

COSTA RICA



# ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

---

REPORTE 2023

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) es un instrumento de la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura (CoST) que mide los niveles de transparencia y la calidad de los procesos relacionados con la infraestructura pública a nivel nacional. Está diseñado y basado en buenas prácticas y lecciones internacionales aprendidas, y su objetivo es proporcionar a las instituciones información de calidad que sirva para promover la transparencia de la información y mejorar la gestión de la infraestructura pública que desarrollan.

### **Equipo Evaluador:**

Máster Douglas Chacón. Coordinador. CoST Costa Rica  
M.Sc. Cathalina García Santamaría. Evaluadora. CoST Costa Rica  
MBA Felly Salas Hernández. Evaluadora. CoST Costa Rica

### **Coordinación Nacional:**

Bach. Marisol Castro González. Country Manager. CoST Costa Rica

### **Coordinación Internacional:**

Evelyn Hernández. Jefe de miembros y afiliados. CoST Internacional  
David Zamora Barrantes. Coordinador Internacional ITI. CoST Internacional  
Manuel González Caballero. Director Regional para América Latina. CoST Internacional

### **Cámara de Consultores en Arquitectura e Ingeniería**

Ing. Oscar Arce Villalobos, PhD. Director. Representante titular de la Secretaría Nacional CoST Costa Rica  
Ing. Olman Vargas Zeledón. Director. Representante suplente de la Secretaría Nacional CoST Costa Rica

### **Costa Rica Íntegra**

Ing. Daniel Garro Vargas, MBA. Fiscal.  
Presidente del Grupo Multisectorial CoST Costa Rica.

### **Descargo de responsabilidad**

Este informe presenta los resultados de una evaluación de la transparencia en el sector de la infraestructura con el objetivo de proporcionar insumos para fortalecer las instituciones públicas. Al igual que otros instrumentos de evaluación, su impacto depende del uso que se le proporcione. Este no es un instrumento para evaluar la corrupción, no un instrumento de auditoría organizacional, y no un instrumento de percepción. No evalúa a los funcionarios públicos, ni mide la calidad general de los sitios web de las instituciones. Los resultados de este documento no representan la opinión del CoST sobre la labor administrativa de los gobiernos o las instituciones.

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Este trabajo tiene licencia mediante el uso de [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

**Junio 2023**

# TABLA DE CONTENIDOS

|  |            |
|--|------------|
| <b>Resumen Ejecutivo</b>   | <b>7</b>   |
| <b>Siglas y Acrónimos</b>  | <b>9</b>   |
| <b>CoST – Costa Rica</b>   | <b>11</b>  |
| <b>Capítulo 1   Índice de Transparencia en Infraestructura</b>   | <b>12</b>  |
| 1.1 Concepto   | <b>12</b>  |
| 1.2 Objetivos  | <b>13</b>  |
| 1.3 Principios   | <b>14</b>  |
| 1.4 Estructura y contenido                                       | <b>15</b>  |
| <b>Capítulo 2   Metodología</b>                                  | <b>20</b>  |
| 2.1 Proceso de evaluación  | <b>20</b>  |
| 2.2 Selección de instituciones                                   | <b>21</b>  |
| 2.3 Selección de proyectos de infraestructura                    | <b>24</b>  |
| 2.4 Recopilación de datos  | <b>26</b>  |
| 2.5 Protocolo de interacción con las instituciones               | <b>31</b>  |
| 2.6 Métodos de análisis cuantitativos                            | <b>32</b>  |
| 2.7 Retos y limitaciones   | <b>33</b>  |
| <b>Capítulo 3   Resultados principales</b>                       | <b>35</b>  |
| 3.1 Puntaje del ITI Nacional                                     | <b>35</b>  |
| 3.1.1 Dimensión 1: Entorno Facilitador                           | <b>37</b>  |
| 3.1.2 Dimensión 2: Capacidades y Procesos                        | <b>41</b>  |
| 3.1.3 Dimensión 3: Participación ciudadana                       | <b>47</b>  |
| 3.1.4 Dimensión 4: Divulgación de información                    | <b>50</b>  |
| 3.2 Resultados de las Entidades de Contratación                  | <b>55</b>  |
| 3.2.1 Resultados según presupuesto de las entidades contratantes | <b>60</b>  |
| 3.2.2 Resultados según tipo de entidades contratantes            | <b>61</b>  |
| 3.2.3 Resultados según sector institucional                      | <b>62</b>  |
| 3.3 Puntajes de los proyectos seleccionados                      | <b>63</b>  |
| <b>Conclusiones</b>  | <b>68</b>  |
| <b>Recomendaciones</b>   | <b>71</b>  |
| <b>Anexo 1   Instrumento de Evaluación</b>                       | <b>74</b>  |
| <b>Anexo 2   Cuestionario en Línea</b>                           | <b>89</b>  |
| <b>Anexo 3   Notas nacionales del ITI</b>                        | <b>115</b> |
| <b>Anexo 4   Notas de las Entidades de Contratación</b>          | <b>119</b> |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Gráfico 1.</b> Calificación nacional del ITI y sus dimensiones. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>36</b> |
| <b>Gráfico 2.</b> Distribución de la nota ITI institucional. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>36</b> |
| <b>Gráfico 3.</b> Subvariables del Marco Legal y Herramientas Digitales de la Dimensión 1. Costa Rica. Costa Rica. 2021, 2023              | <b>37</b> |
| <b>Gráfico 4.</b> Indicadores de la subvariable de marco normativo para el acceso a la información pública. Costa Rica. 2021, 2023         | <b>39</b> |
| <b>Gráfico 5.</b> Indicadores de la subvariable normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública. Costa Rica. 2021, 2023 | <b>40</b> |
| <b>Gráfico 6.</b> Indicadores de la subvariable herramientas nacionales de información digital. Costa Rica. Junio 2023                     | <b>41</b> |
| <b>Gráfico 7.</b> Subvariables de Capacidades institucionales. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>41</b> |
| <b>Gráfico 8.</b> Indicadores de la subvariable Conocimientos Básicos. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>42</b> |
| <b>Gráfico 9.</b> Indicadores de la subvariable Capacidades Digitales. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>43</b> |
| <b>Gráfico 10.</b> Subvariables de Procesos Institucionales. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>44</b> |
| <b>Gráfico 11.</b> Indicadores de la subvariable Procedimiento para divulgar información. Costa Rica. 2021, 2023                           | <b>44</b> |
| <b>Gráfico 12.</b> Indicadores de la subvariable Facilitadores y barreras para divulgar información. Costa Rica. 2021, 2023                | <b>45</b> |
| <b>Gráfico 13.</b> Indicadores de la subvariable Control sobre la información. Costa Rica. 2021, 2023                                      | <b>46</b> |
| <b>Gráfico 14.</b> Subvariables de Participación Ciudadana. Costa Rica. 2021, 2023   | <b>47</b> |
| <b>Gráfico 15.</b> Indicadores de la subvariable Oportunidades de participación. Costa Rica. 2021, 2023                                    | <b>48</b> |
| <b>Gráfico 16.</b> Indicadores con calificaciones más bajas de Participación Ciudadana. Costa Rica. 2021, 2023                             | <b>49</b> |
| <b>Gráfico 17.</b> Subvariables de Divulgación de Información. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>50</b> |
| <b>Gráfico 18.</b> Indicadores de la subvariable Identificación del proyecto. Costa Rica. 2021, 2023                                       | <b>51</b> |
| <b>Gráfico 19.</b> Indicadores de la subvariable Preparación del proyecto. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>52</b> |
| <b>Gráfico 20.</b> Indicadores de la subvariable Contratación de ejecución o construcción. Costa Rica. 2021, 2023                          | <b>53</b> |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Gráfico 21.</b> Indicadores de la subvariable Implementación del contrato de construcción. Costa Rica. 2021, 2023   | <b>53</b> |
| <b>Gráfico 22.</b> Indicadores de la subvariable Contratación de Supervisión. Costa Rica. 2021, 2023   | <b>54</b> |
| <b>Gráfico 23.</b> Indicadores de la subvariable Implementación del contrato de supervisión. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>55</b> |
| <b>Gráfico 24.</b> Relación entre puntajes de dimensión 2 y dimensión 4. Costa Rica. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>57</b> |
| <b>Gráfico 25.</b> Relación entre puntajes de dimensión 3 y dimensión 4. Costa Rica. Junio 2023  | <b>58</b> |
| <b>Gráfico 26.</b> Diagrama de dispersión entre ITI 2021 e ITI 2023. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>60</b> |
| <b>Gráfico 27.</b> Puntajes en ITI y dimensiones según presupuesto. Costa Rica. Junio 2023   | <b>61</b> |
| <b>Gráfico 28.</b> Puntajes en ITI y dimensiones según tipo de institución. Costa Rica. Junio 2023   | <b>62</b> |
| <b>Gráfico 29.</b> Puntajes en ITI y dimensiones según sector institucional. Costa Rica. Junio 2023  | <b>63</b> |
| <b>Gráfico 30.</b> Puntajes de subvariables de la dimensión Divulgación de información según año de los proyectos escogidos para el ITI 2023. Costa Rica. Junio 2023 | <b>67</b> |
| <b>Gráfico 31.</b> Puntajes de la dimensión Divulgación de información según monto adjudicado del proyecto. Costa Rica. Junio 2023                                   | <b>67</b> |

## ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Ilustración 1.</b> Cronología de CoST Costa Rica  | <b>13</b> |
| <b>Ilustración 2.</b> Dimensiones e Indicadores  | <b>16</b> |
| <b>Ilustración 3.</b> Dimensiones y variables del ITI  | <b>17</b> |
| <b>Ilustración 4.</b> Métodos de recolección de datos según dimensión                        | <b>19</b> |
| <b>Ilustración 5.</b> Pasos en la selección de la muestra de instituciones y proyectos. 2023 | <b>22</b> |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Tabla 1.</b> Detalle de las 30 instituciones seleccionadas al ITI  | <b>24</b> |
| <b>Tabla 2.</b> Lista de proyectos seleccionados por institución  | <b>25</b> |
| <b>Tabla 3.</b> Institución, nombre y lugar o área de trabajo de informante que respondieron la autoevaluación. Costa Rica. Mayo 2023 | <b>28</b> |

|   |            |
|---|------------|
| <b>Tabla 4.</b> Períodos de contacto con instituciones y recopilación de datos. Costa Rica. Junio 2023  | <b>29</b>  |
| <b>Tabla 5.</b> Resultados de dimensión 2, variables y subvariables. Costa Rica, 2021, 2023   | <b>46</b>  |
| <b>Tabla 6.</b> Resultados de dimensión 3, variables y subvariables. Costa Rica, Junio 2021, 2023   | <b>49</b>  |
| <b>Tabla 7.</b> Resultados de dimensión 4, variables y subvariables. Costa Rica, 2021, 2023   | <b>55</b>  |
| <b>Tabla 8.</b> Jerarquía de entidades de contratación según su puntaje en ITI. Costa Rica. Junio 2023  | <b>56</b>  |
| <b>Tabla 9.</b> Cambio en el ITI institucional entre 2021 y 2023. Costa Rica. 2021, 2023  | <b>59</b>  |
| <b>Tabla 10.</b> Distribución de entidades contratantes según rango de presupuesto institucional en subpartidas de obra pública. Costa Rica. Junio 2023 | <b>60</b>  |
| <b>Tabla 11.</b> Entidades contratantes clasificadas según sector. Costa Rica. Junio 2023   | <b>62</b>  |
| <b>Tabla 12.</b> Ranking de proyectos según calificación en la dimensión 4 de Prácticas de divulgación. Costa Rica. Junio 2023                          | <b>64</b>  |
| <b>Tabla 13.</b> Distribución de los proyectos según rango de presupuesto adjudicado. Costa Rica. Junio 2023  | <b>67</b>  |
| <b>Tabla 14.</b> Distribución de indicadores, subvariables, variables y dimensiones del ITI   | <b>74</b>  |
| <b>Tabla 15.</b> Puntaje ponderado nacional por indicador, subvariable, variable y dimensión. Costa Rica. Junio 2023                                    | <b>115</b> |

## RESUMEN EJECUTIVO

Este informe presenta los resultados de la aplicación en Costa Rica por segunda ocasión del **Índice de Transparencia en Infraestructura - ITI** y se realizarán las comparaciones con los resultados del 2021. Este instrumento internacional de la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura (CoST) mide cuatro grandes temas: el ambiente facilitador representado por el marco normativo y plataformas digitales nacionales; las capacidades y procesos que facilitan la transparencia en las instituciones que hacen obra pública; la participación ciudadana inclusiva en la construcción de obra pública; y la divulgación de información de proyectos de obra pública en sus distintas etapas de su ciclo de vida.

De acuerdo con la metodología del ITI, la información se recopiló mediante los métodos de investigación de escritorio y encuestas aplicadas a las instituciones evaluadas. Ambos métodos con rigurosos mecanismos de revisión para la confiabilidad en los resultados. También, de acuerdo con la metodología, se seleccionó una muestra de 30 instituciones del país que representaron el 83% de todo el presupuesto dedicado a la infraestructura pública en el periodo 2018-2022; y una muestra de 60 proyectos de gran relevancia desarrollados por estas instituciones en el mismo periodo.

Como todo índice, en los resultados se obtuvo un ranking de las instituciones públicas que reconoce buenas prácticas de transparencia, tanto en la divulgación de información de las obras públicas que realizan como en las capacidades institucionales. El ranking del ITI 2023 fue liderado por la Comisión Nacional de Emergencias que obtuvo un total 90 puntos, seguido por la Universidad Estatal a Distancia con 77 puntos y la Refinadora Costarricense de Petróleo con 75 puntos. La calificación promedio de las 30 instituciones fue de 53 puntos de 100 posibles (48 puntos, en ITI 2021), lo cual deja ver que, pese a que existen buenas prácticas en algunas instituciones, aún quedan como país muchas oportunidades de mejora. A continuación, los principales hallazgos.

En la **dimensión de ambiente facilitador**, se reconoció que la normativa existente en el país no establece los datos específicos que las instituciones públicas deben divulgar acerca de los proyectos de obra pública que ejecutan, de tal manera que haya homogeneidad en la información publicada y que esta cubra el ciclo de vida completo de la construcción de un proyecto. Así mismo, al igual que en el ITI 2021, se señala que no existe una plataforma web única, que consolide toda la información del ciclo de vida de los proyectos de infraestructura pública para todas las instituciones del sector público, sino que la información se encuentra fraccionada, haciendo significativamente difícil para la ciudadanía (y demás actores) tener acceso a la información de todas las obras que se desarrollan en el país para diferentes periodos.

En la **dimensión de capacidades y procesos**, se reconocieron mejoras, respecto al ITI 2021, en las instituciones asociadas a los conocimientos de transparencia, pero un desconocimiento importante de estándares de datos que pueden contribuir con la divulgación de información y un desconocimiento de cuánta información específica de los proyectos fue divulgada por las mismas instituciones. Las capacidades digitales de las instituciones mejoraron respecto a la edición anterior, aunque aún se reconocieron limitaciones para la publicación de información en la condición de datos abiertos. Adicionalmente, se registraron otras debilidades en el tema de procedimientos institucionales, pues un número importante de instituciones carece de un procedimiento para la publicación proactiva de información y para la atención de solicitudes de información de proyectos de obra pública que provengan de la ciudadanía.

En cuanto a la **dimensión de participación ciudadana**, los resultados mostraron debilidades al considerar un abordaje inclusivo y disponible para las distintas etapas de los proyectos de obra pública. Lo cual deja ver que la infraestructura pública se limita de enriquecer los proyectos con información que la ciudadanía pueda ofrecer, por ejemplo con: antecedentes históricos del lugar, información para el diseño de la obra, retroalimentación de la propuesta constructiva, impacto de la construcción sobre asentamientos, control sobre el progreso de la obra, etc. Adicionalmente, los resultados mostraron que casi ningún proyecto registró mejoras como respuesta a la participación ciudadana.

En la **dimensión de divulgación de información**, que evaluó la disponibilidad de información de 60 proyectos de obra pública, y se notó que los proyectos del periodo 2018-2022 no mejoraron la publicación de información respecto al periodo de evaluación anterior (ITI 2021). Las calificaciones en esta materia más bien se redujeron. Registraron limitaciones en información asociada a: estudios de impacto ambiental, de impacto sobre el terreno y asentamientos, presupuesto total del proyecto, fuentes de financiamiento, los procesos de contratación de la construcción de la obra, así como de la supervisión de la obra, entre otras cosas. Pero de forma más significativa y sensible, en la mayoría de los proyectos evaluados no fue posible encontrar información que señalara si los contratos de la obra variaron en alcance, costo y tiempo, así como las justificaciones para estos cambios, lo cual es bien sabido es una etapa muy sensible en la lucha contra la corrupción.

Como **recomendaciones**, el informe del ITI propone implementar el estándar de datos para la **divulgación de información** de obra pública llamado OC4IDS, en todos los procesos de infraestructura pública para todas las instituciones del sector público; así como una plataforma digital única que permita a la ciudadanía en general tener acceso a la información consolidada de todos los proyectos de acuerdo con este estándar. Se sugiere además diseñar e implementar un plan integrado de difusión y capacitación dirigido a funcionarios públicos y ciudadanía general, acerca de la transparencia en obra pública, así como el uso de información para mejorar el desarrollo de la misma.

Importante cerrar con la idea de que el ITI se construyó por el Secretariado Internacional de CoST y se implementa en distintos países alrededor del mundo bajo un concepto que visualiza a la transparencia como un medio para hacer que la infraestructura pública sea cada vez más efectiva, inclusiva y sostenible.

## SIGLAS Y ACRÓNIMOS

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>AyA</b>         | Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado  |
| <b>BCR</b>         | Banco de Costa Rica   |
| <b>BPIP</b>        | Banco de Proyectos de Inversión Pública de MIDEPLAN   |
| <b>CADEXCO</b>     | Cámara de Exportadores de Costa Rica  |
| <b>CCSS</b>        | Caja Costarricense de Seguro Social   |
| <b>CFIA</b>        | Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos  |
| <b>CGR</b>         | Contraloría General de la República   |
| <b>CONAVI</b>      | Consejo Nacional de Vialidad  |
| <b>CNE</b>         | Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias  |
| <b>CNFL</b>        | Compañía Nacional de Fuerza y Luz   |
| <b>COSEVI</b>      | Consejo de Seguridad Vial   |
| <b>CoST</b>        | Iniciativa de Transparencia de la Infraestructura   |
| <b>DGAC</b>        | Dirección General de Aviación Civil   |
| <b>DHH</b>         | Defensoría de los Habitantes  |
| <b>EC</b>          | Entidad de contratación o entidad contratante que corresponde a la institución pública que contrata obra de infraestructura pública |
| <b>ESPH</b>        | Empresa de Servicios Públicos de Heredia  |
| <b>Fedecámaras</b> | Federación de Cámaras de Comercio y Asociaciones Empresariales de Costa Rica  |
| <b>GB</b>          | Giga Byte   |
| <b>GMS</b>         | Grupo Multisectorial  |
| <b>IDS</b>         | Norma de Datos de Infraestructura de CoST (Infrastructure Data Standard)  |
| <b>ICE</b>         | Instituto Costarricense de Electricidad   |
| <b>ICT</b>         | Instituto Costarricense de Turismo  |
| <b>INA</b>         | Instituto Nacional de Aprendizaje   |
| <b>INCOFER</b>     | Instituto Costarricense de Ferrocarriles  |
| <b>INCOP</b>       | Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico   |
| <b>INDER</b>       | Instituto de Desarrollo Rural   |
| <b>INEC</b>        | Instituto Nacional de Estadística y Censos  |
| <b>INS</b>         | Instituto Nacional de Seguros   |
| <b>ITCR</b>        | Instituto Tecnológico de Costa Rica   |
| <b>ITI</b>         | Índice de Transparencia en Infraestructura  |
| <b>JASEC</b>       | Junta Administradora de Servicio Eléctrico de Cartago   |
| <b>MEP</b>         | Ministerio de Educación Pública   |
| <b>MIDEPLAN</b>    | Ministerio de Planificación y Política Económica  |
| <b>MJP</b>         | Ministerio de Justicia y Paz  |
| <b>MOPT</b>        | Ministerio de Obras Públicas y Transporte   |
| <b>MSP</b>         | Ministerio de Seguridad Pública   |

|                |   |
|----------------|---|
| <b>OC4IDS</b>  | Norma de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura (Open Contracting for Infrastructure Data Standard) |
| <b>PCIAB</b>   | Patronato de Construcciones, Instalaciones y Adquisición de Bienes  |
| <b>PRODHAB</b> | Agencia de Protección de Datos de los Habitantes  |
| <b>RECOPE</b>  | Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.   |
| <b>SENARA</b>  | Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento  |
| <b>SIAC</b>    | Sistema Integrado de Actividad Contractual - Contraloría General de la República                                |
| <b>SICOP</b>   | Sistema Integrado de Compras Públicas   |
| <b>SNIP</b>    | Sistema Nacional de Inversión Pública   |
| <b>TSE</b>     | Tribunal Supremo de Elecciones  |
| <b>UCR</b>     | Universidad de Costa Rica   |
| <b>UNA</b>     | Universidad Nacional  |

## CoST - COSTA RICA

La Iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST por sus siglas en inglés: Construction Sector Transparency) es una organización global con sede en Reino Unido que apoya a más de veinte países alrededor del mundo específicamente en tres áreas: la divulgación o publicación de la información de los proyectos de infraestructura pública, el aseguramiento o evaluación mediante la validación y verificación de la información de los proyectos y la auditoría social que genera la demanda de rendición de cuentas por parte de la ciudadanía.

La Iniciativa trabaja con los sectores público, privado y sociedad civil de los países participantes y su visión es mejorar las vidas de las personas a través de la mejora de la infraestructura pública (Better lives from better infrastructure) y su misión es divulgar, validar y utilizar los datos de cada etapa del ciclo de vida de los proyectos de obra pública (identificación y diseño del proyecto, el proceso de adquisiciones y contratación administrativa, la ejecución o construcción y la finalización), para obtener suficiente evidencia que permita impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficiencia y la corrupción.

En Costa Rica con la promulgación del Decreto Ejecutivo N° 40380 MP-H-MOPT-MIDEPLAN el 08 de mayo del año 2017 en La Gaceta N° 85, se implementó la iniciativa en el país y se creó el Grupo Multisectorial (GMS) como órgano máximo y tripartito encargado de su coordinación. El Grupo está conformado por el Ministerio de Obras Públicas y Transporte (MOPT), el Ministerio de Hacienda y el Ministerio de Planificación y Política Económica (MIDEPLAN) en representación del sector público; por la Federación de Cámaras de Comercio y Asociaciones Empresariales de Costa Rica (FedeCÁMARAS), la Cámara de Consultores de Arquitectura e Ingeniería (CCAI) y la Cámara de Exportadores de Costa Rica (CADEXCO) por parte del sector privado; y por el Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos (CFIA) y la Asociación Costa Rica Íntegra como Capítulo de Transparencia Internacional por parte de la sociedad civil. Como observadores permanentes al GMS participan la Contraloría General de la República (CGR), la Defensoría de los Habitantes (DHH) y Laboratorio Nacional de Materiales y Modelos Estructurales (LANAMME -UCR).

Como gran objetivo, con la implementación de la Iniciativa CoST en Costa Rica, se busca fortalecer la transparencia de la información de las obras públicas, cuyo concepto involucra el acceso a la información, la participación ciudadana y la rendición de cuentas durante todos los ciclos de vida de los proyectos de infraestructura y obra pública, así como el adecuado manejo de los fondos públicos destinados a financiar dichas obras, mediante la divulgación de información básica relativa a la gestión del proyecto, la validación de la información divulgada que garantice su comprensión y la participación de diversos sectores en el desarrollo de la obra.

# CAPÍTULO 1

## ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA

### 1.1 Concepto

CoST - La Iniciativa de Transparencia de la Infraestructura (CoST) trabaja con los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para mejorar la transparencia, la participación y la rendición de cuentas en la inversión en infraestructura pública. Lo logra divulgando, validando y utilizando un estándar de datos de infraestructura de CoST el IDS1<sup>1</sup> y el OC4IDS2<sup>2</sup>, en cada etapa del ciclo de vida del proyecto de infraestructura.

La misión de CoST es divulgar, validar e interpretar los datos de infraestructura para que las partes interesadas puedan responsabilizar a los tomadores de decisiones. Esto ayuda a mejorar la transparencia y rendición de cuentas en la infraestructura pública.

La experiencia de CoST indica que este ejercicio de auditoría proporciona la evidencia y el proceso para ayudar los tomadores de decisiones a impulsar reformas que reduzcan la mala gestión, la ineficiencia y la corrupción, y mejoren el desempeño del sector público. La aplicación de este enfoque se traduce en ahorros de costos, ayudando a cerrar la brecha de financiación de la infraestructura y ofrecer una infraestructura de mejor calidad para millones de personas.

CoST ha elaborado el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) como un instrumento de evaluación nacional para medir los niveles de transparencia de la información de la infraestructura y la calidad de los procesos asociados que mejoran la participación y la rendición de cuentas.

En su diseño, el ITI interpreta la transparencia en un sentido amplio y práctico, no sólo mirándola a través de la lente tradicional de acceso a la información, sino también considerando las capacidades y procesos institucionales asociadas; entre ellas, la participación ciudadana que conduce a la creación de valor público a través del acceso a la información.

1 El IDS de CoST es un estándar de datos de infraestructura diseñado para presentar los datos en un formato que sea accesible, comprensible y aplicable tanto para los responsables de la formulación de políticas como para el público.

2 El Estándar de Datos de Contratación Abierta para Infraestructura (OC4IDS) es un nuevo estándar de datos, desarrollado conjuntamente por CoST, la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura y la Asociación de Contratación Abierta. OC4IDS se basa en las mejores prácticas en datos abiertos y divulgación de información sobre adquisiciones públicas e infraestructura a nivel mundial.

La puntuación final del ITI para cada entidad contratante se obtiene de las sumas ponderadas de cuatro dimensiones que lo constituyen, a saber:

1. Ambiente facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información.

Aunque el ITI fue diseñado para que los miembros de CoST, conozcan el estatus de transparencia de diferentes instituciones seleccionadas y trasladen los hallazgos a las entidades públicas para la valoración de acciones que permitan subsanar las deficiencias en materia de transparencia, otras partes interesadas también pueden utilizarla como instrumento para fortalecer sus debilidades en esta materia.

La primera medición de CoST en Costa Rica se hizo en el año 2021 donde el país obtuvo un puntaje de 48 puntos, a partir de una muestra de instituciones y proyectos ejecutados entre 2012 y 2019. En esta ocasión se presenta el informe del 2023 que cubre proyectos que iniciaron su ejecución entre los años 2018 y 2022.



Ilustración 1. Cronología de CoST Costa Rica. Junio 2023

## 1.2 Objetivos

El objetivo del ITI es evaluar el nivel de transparencia de la información y la rendición de cuentas en la infraestructura pública a lo largo del tiempo. Los objetivos son los siguientes:

- Evaluar el estado de la transparencia de la información de la infraestructura pública y la capacidad de mejorar la transparencia entre las instituciones de un país a nivel nacional.
- Realizar un seguimiento y fomentar el progreso y facilitar el aprendizaje entre pares, al tiempo que ayuda a que las entidades contratantes rindan cuentas.
- Sensibilizar sobre la transparencia de la información de las obras públicas a nivel nacional e internacional, basándose en normas o estándares de datos existentes como el IDS de CoST y el OC4IDS.

Los resultados del ITI proporcionan información que puede guiar a los líderes públicos y a otras personas, prensa y órganos de control que tienen interés en fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas de las obras públicas, así como en los procesos de contratación administrativa de las instituciones.

## 1.3 Principios

El ITI se basa en los siguientes principios.

- **Relevancia:** ofrece información sobre el estado del marco jurídico, las capacidades institucionales y la divulgación de información para mejorar la administración y ejecución de proyectos de infraestructura.
- **Exhaustividad:** utiliza un conjunto completo de índices que permite una amplia evaluación del sector y una evaluación en profundidad de una entidad contratante.
- **Simplicidad y fiabilidad:** los métodos para recopilar y procesar datos son simples, por lo que los resultados se entienden fácilmente y pueden ser utilizados por diferentes partes interesadas.
- **Replicabilidad y objetividad:** cualquier persona que reproduzca la metodología ITI podrá obtener los mismos resultados que se presentan en los informes formales.

Otras características del ITI son las siguientes.

- **Imparcial:** la coordinación de la metodología del ITI y su aplicación se lleva a cabo a través de un tercero independiente con conocimientos especializados pertinentes.
- **Periódico:** la evaluación se realiza normalmente anualmente para ofrecer tiempo entre evaluaciones para mejorar la transparencia de la información, la rendición de cuentas y la gestión de la prestación de infraestructura pública.
- **Exacto:** los indicadores se determinan utilizando fuentes primarias de información derivadas de sitios web nacionales y encuestas con funcionarios públicos clave.
- **Específico:** la puntuación de cada indicador se determina con una sola información. Esta información no se reutiliza para determinar la puntuación de otros indicadores.
- **Informativo:** los resultados ofrecen una instantánea de las entidades contratantes evaluadas, que arrojan luz más ampliamente sobre la situación nacional.
- **Evolución:** el número de entidades contratantes evaluadas crecerá a tiempo para ofrecer una representación más completa del contexto nacional. Además, se espera que el ITI sea revisado y actualizado después de algunos años para garantizar que siga ofreciendo orientación pertinente para la transparencia en la información de las obras públicas.
- **Constructiva:** el ITI puede ayudar a las partes interesadas a comparar el nivel de transparencia de las entidades contratantes y supervisar cómo esto cambia con el tiempo. En esta etapa, el

ITI no pretende comparar a los países, ya que la metodología no toma en cuenta los factores contextuales y permite algunas decisiones que pueden conducir a un enfoque ligeramente diferente que se está adoptando. No obstante, CoST planea utilizar las lecciones de la aplicación inicial de la ITI para permitir comparaciones de países en una etapa posterior de desarrollo.

Al igual que con otros instrumentos de medición, el impacto de una evaluación del ITI depende de la medida en que sus resultados sean utilizados por los responsables de la toma de decisiones a nivel gobierno e institucional.

## 1.4 Estructura y contenido

La herramienta calcula una puntuación de transparencia en una escala de cero a uno (0-1) para la infraestructura pública nacional de un país, así como para cada una de sus entidades contratantes. Las puntuaciones se basan en un gran número de indicadores únicos y estos se evalúan independientemente para valorar las prácticas de las entidades contratantes y las condiciones nacionales que dan lugar a la transparencia y la rendición de cuentas en el sector de la infraestructura.

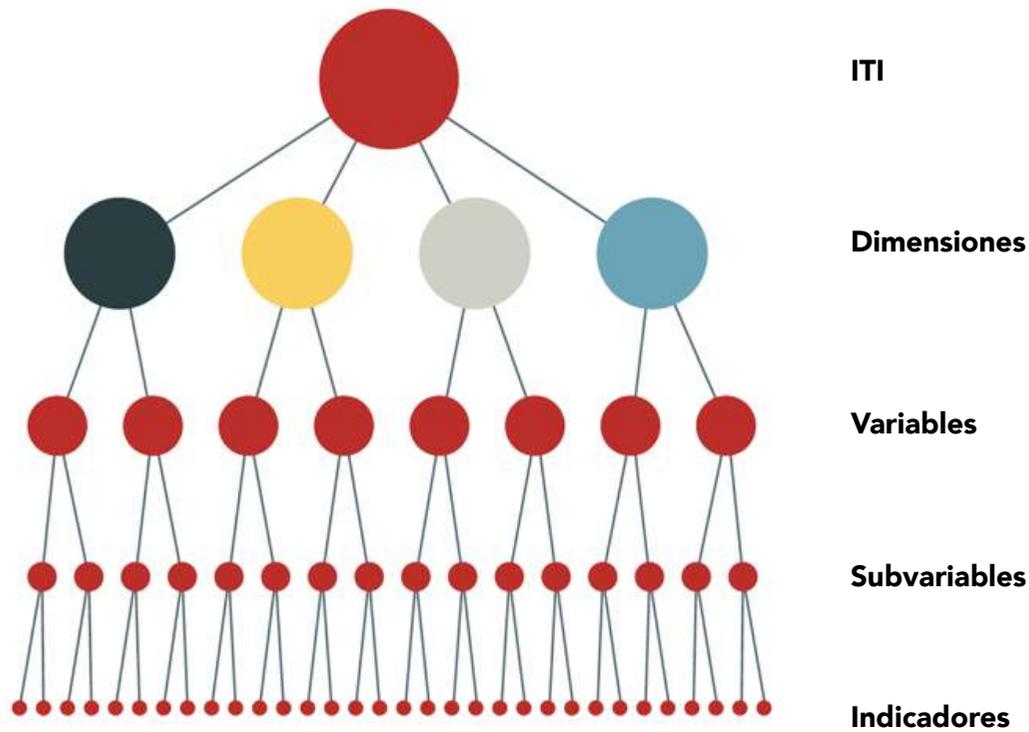
La puntuación se publica en forma de un índice que clasifica a las entidades contratantes y proporciona una evaluación nacional. Al identificar deficiencias en la práctica existente, se puede elaborar un programa para elevar las normas de transparencia de la información de las obras públicas y la rendición de cuentas dentro del país o sector y mejorar las prácticas de gestión continua de la infraestructura.

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) se compone de cuatro bloques de construcción conocidos como dimensiones, a saber:

1. Ambiente facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información

La primera dimensión evalúa el contexto nacional con su marco jurídico. Los otros tres evalúan las capacidades y los resultados de transparencia a nivel de las entidades contratantes. En conjunto, las cuatro dimensiones se alinean con estudios empíricos que describen cómo la calidad de los resultados del proceso de diseño, contratación y ejecución de obras públicas depende de una combinación del marco normativo y las capacidades institucionales.

Cada una de las cuatro dimensiones se divide en una serie de componentes para permitir su evaluación integral. El resultado es una jerarquía de cuatro niveles: las dimensiones están formadas por variables, que a su vez se componen de subvariables y que a su vez se componen de indicadores (**Ilustración 2**).



**Ilustración 2.** Dimensiones e Indicadores. Junio 2023

Todos los indicadores se evalúan y puntúan individualmente. De seguido el conjunto de puntuaciones de indicadores ponderadas proporciona una puntuación de la subvariable; el conjunto de puntuaciones de las subvariables ponderadas proporciona una puntuación de la variable; y el conjunto de puntuaciones de las variables ponderadas proporciona la puntuación de la dimensión. Finalmente se obtiene una puntuación ITI nacional de la suma ponderada de las cuatro puntuaciones de las dimensiones señaladas.

El ITI en total tiene 94 indicadores distribuidos en 16 subvariables, 5 variables y 4 dimensiones que se explicarán seguidamente.



## Dimensiones

En la **ilustración 3** se resumen las 4 dimensiones que luego se pasa a detallar.



**Ilustración 3.** Dimensiones y variables del ITI. Junio 2023

### Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones nacionales que permiten la transparencia de la información del sector de la infraestructura teniendo en cuenta el marco normativo y las herramientas digitales centralizadas. Tiene una variable, tres subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el **Anexo 1**. Las variables y subvariables de la dimensión 1 son:

#### - Marco legal y herramientas digitales

- o El acceso al marco normativo de la información pública
- o Normas de transparencia en el sector de infraestructura pública
- o Herramientas nacionales de información digital.

Todos los indicadores de esta dimensión son nacionales y se miden una vez a nivel nacional independientemente del número de entidades contratantes seleccionadas para su evaluación. Sus resultados ofrecen retroalimentación para fortalecer el entorno nacional, y no los procesos dentro de las instituciones. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de la suma ponderada de los indicadores subyacentes.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen el marco normativo y jurisprudencia nacionales e información vinculada al sector de infraestructura, como es la que se centra en la transparencia, la contratación pública, la infraestructura y las finanzas públicas.

## Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La Dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades contratantes para divulgar datos e información de los proyectos de obra pública que llevan a cabo. Tiene dos variables, cinco subvariables y 25 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

### -Capacidades institucionales

- o Conocimientos básicos
- o Capacidades digitales

### -Procesos institucionales

- o Procedimientos para divulgar información
- o Facilitadores y barreras para divulgar información
- o Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan las entidades contratantes, no las condiciones nacionales. Los indicadores se evalúan una vez en cada una de las entidades contratantes seleccionadas "n<sub>e</sub>". Los resultados de la dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las capacidades y los procesos a nivel de la entidad contratante. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad contratante.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión son capturados por una encuesta que debe realizar a un funcionario gubernamental seleccionado en cada entidad contratante a través de la autoevaluación o entrevista.

## Dimensión 3: Participación Ciudadana

La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos pueden utilizar la información pública de obras de infraestructura divulgada. Tiene una variable, dos subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el **Anexo 1**. La variable y subvariables de la dimensión son:

### -Prácticas de participación

- o Oportunidades de participación
- o Uso de la información por parte de los ciudadanos.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan las entidades contratantes. Los indicadores se evalúan una vez para cada una de las entidades contratantes seleccionadas "n<sub>e</sub>". Los resultados de esta dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las prácticas de participación ciudadana de una entidad contratante. La puntuación de esta dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad contratante.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión son capturados por una encuesta (la misma que se utilizó para la dimensión 2) y que debe realizar un funcionario gubernamental seleccionado en cada entidad contratante a través de la autoevaluación o entrevista.

## Dimensión 4: Divulgación de Información

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos del proyecto y la información divulgada por las entidades contratantes de acuerdo con la Norma de Datos de Infraestructura de CoST (IDS: Infrastructure Data Standard) o la Norma de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura (OC4IDS) durante el ciclo de vida del proyecto. Tiene una variable, seis subvariables y 44 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el **Anexo 1**. La variable y subvariables de la dimensión son:

### -Prácticas de divulgación

- o Identificación del proyecto
- o Preparación del proyecto
- o Contratación de ejecución o construcción
- o Adquisición de contratos de supervisión o gestión de proyectos
- o Ejecución o implementación del contrato de construcción
- o Implementación de contratos de supervisión o gestión de proyectos

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan los proyectos de infraestructura “ $n_p$ ” desarrollados por cada una de las entidades contratantes “ $n_e$ ”. Los resultados de la dimensión ofrecen datos a las entidades contratantes seleccionadas para fortalecer la divulgación de la información de sus proyectos. La puntuación global de la dimensión se obtiene promediando la suma ponderada de los indicadores subyacentes para cada uno de los proyectos “ $n_p$ ”.

Los índices de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen información sobre los proyectos de infraestructura y compras públicas, así como otros sitios web que muestran información vinculada a estos temas.

En la **Ilustración 4** siguiente se presenta un resumen de los temas de evaluación y los métodos de recopilación de datos para cada una de las cuatro dimensiones

|                              | Ambiente facilitador  | Capacidades y procesos   | Participación ciudadana  | Divulgación de información  |
|------------------------------|---|--|--|---|
| <b>Objeto de evaluación</b>  | Condiciones nacionales  | Entidades de contratación  | Entidades de contratación  | Proyectos de entidades  |
| <b>Método de recolección</b> | Investigación de escritorio  | Encuesta a entidades  | Encuesta a entidades  | Investigación de escritorio  |

**Ilustración 4.** Métodos de recolección de datos según dimensión. Junio 2023



# CAPÍTULO 2

## METODOLOGÍA

### 2.1 Proceso de evaluación

Cada una de las cuatro dimensiones del ITI tiene su propio proceso de evaluación, como se indica a continuación.

#### **Dimensión 1: Entorno Facilitador**

La Dimensión 1 evalúa las condiciones de normativa y jurisprudencia que tiene el país que permiten la transparencia de la información para el sector de la infraestructura, y sus indicadores se determinaron a través de la investigación de escritorio. Dos evaluadores hacen la calificación de cada indicador, de manera independiente, para evitar sesgos.

Si los resultados de ambos evaluadores para cada indicador son los mismos, los resultados se consideraron definitivos. Si hay una diferencia entre ellos, entonces un tercer evaluador resuelve la diferencia. Esta tercera evaluación debe coincidir con una de las dos primeras para considerar una puntuación como final.

La calidad de los datos recogidos en la Dimensión 1 se logró a través de este enfoque, lo que aseguró que la misma observación siempre fue obtenida de forma independiente por dos evaluadores diferentes.

#### **Dimensión 2: Capacidades y Procesos**

La Dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades que la entidad contratante tiene para divulgar los datos y la información de las obras públicas que realiza. Se buscó una persona, dentro de cada institución evaluada, familiarizada con los principios de transparencia, rendición de cuentas, datos abiertos, participación ciudadana, colaboración e innovación. Pero es la entidad contratante la que designó, finalmente, a la persona funcionaria encargada de calificar la situación institucional en cada indicador, mediante un cuestionario en línea.

La calidad de los datos recogidos por la encuesta se verificó triangulando los resultados con otras fuentes de información. Estos incluyen lo siguiente.

- **Aprobación.** La persona que completó la encuesta respaldó las respuestas que proporcionó. A través del intercambio de comunicaciones formales con el equipo evaluador, este funcionario también fue nombrado oficialmente por la entidad contratante para proporcionar la información requerida por el ITI.

- **Evidencia de validación de las puntuaciones asignadas.** Junto con las respuestas de la encuesta, la persona asignada también proporcionó pruebas (como explicaciones, documentos, sitios web, tableros de anuncios y periódicos) para validar su respuesta a cada pregunta de la encuesta. Esta información fue revisada por el equipo de evaluación y si la información no coincidía con el puntaje asignado por el funcionario asignado, el equipo de evaluación volvió a pedir más información y/o ajustó la puntuación en base a la evidencia que se proporcionó.

### Dimensión 3: Participación Ciudadana

La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizaron la información pública divulgada de las obras públicas que realiza. Sus indicadores fueron evaluados a través de la misma encuesta que completó la persona funcionaria designada para proporcionar la información de cada entidad contratante.

La calidad de los datos recogidos por la encuesta fue verificada por el mismo método de control de evidencia y aprobación que se utilizó con la Dimensión 2 anterior.

### Dimensión 4: Divulgación de Información

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos e información de los proyectos de obra pública en su ciclo de vida, divulgada por las entidades contratantes de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura CoST o el OC4IDS, y sus indicadores se midieron a través de la investigación de escritorio. Estos indicadores requerían la participación de dos o tres evaluadores, como en la Dimensión 1. La calidad de los datos recogidos provino del mismo método, donde siempre se obtuvo una sola observación a través de una evaluación independiente por dos personas evaluadoras diferentes.

La metodología que se aplica en el año 2023, está usando Manual 2.0 del ITI, cuyos indicadores de esta dimensión se hicieron más rigurosos. En el Manual 1.0 había algunos espacios para el beneficio de la duda y eso daba más puntos. Ahora, con la revisión que se hizo en la versión 2.0 eso se eliminó y se hizo más clara u objetiva la calificación de los indicadores de estas subvariables.

## 2.2 Selección de instituciones

El proceso de escogencia de la muestra de las 30 instituciones según el Manual, partió inicialmente de la información encontrada en la página del SIAC de la Contraloría General de la República<sup>3</sup>, donde se reportan los montos adjudicados para los años 2018 al 2022, en las subpartidas siguientes:

- Aeropuertos 5.02.05
- Edificios 5.02.01
- Instalaciones 5.02.07
- Obras marítimas y fluviales 5.02.04

<sup>3</sup> En el año 2021 la selección de instituciones se basó en el presupuesto total de estas instituciones públicas, según aparece en el SIAC de la CGR. En esta ocasión fue posible aislar el presupuesto específico para obra.

- Obras urbanísticas 5.02.06
- Vías de comunicación terrestre 5.02.02
- Vías férreas 5.02.03

Posteriormente, se seleccionaron las 30 instituciones con el monto agregado más alto de estas subpartidas, las cuales representan el 83% del presupuesto total del periodo en estudio, dedicado a dichas subpartidas a nivel nacional. De las 30 instituciones, 21 habían participado en la medición del ITI 2021 y 9 son nuevos actores. En la **Ilustración 5** se resumen los pasos del proceso de selección.



**Ilustración 5.** Pasos en la selección de la muestra de instituciones y proyectos. 2023  
Fuente: Elaboración propia, 2023.

En la **Tabla 1** se puede observar de manera más detallada, la lista final de las 30 instituciones seleccionadas para el ITI ordenadas según presupuesto. Es importante recalcar que el presupuesto total es un dato recolectado de la página del SIAC de la Contraloría General de la República, en colones, correspondiente a la suma de las subpartidas indicadas.

Se usó la clasificación según tipo de institución<sup>4</sup> y sector que corresponde al documento en la página de Mideplan acerca de la Organización del Sector Público Costarricense<sup>5</sup> y según el decreto N° 43580-MP-PLAN que define el Reglamento Orgánico del Poder Ejecutivo<sup>6</sup> 2022-2026.

El decreto N° 43917-MP-PLAN<sup>7</sup> hace una reforma a varios artículos del decreto anterior, dónde se indica que "Adiciónese un numeral 5 en el inciso k) del artículo 7" y modifica el sector correspondiente al Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados. Las municipalidades y el Banco Popular se clasifican en el sector "otros" para efectos del análisis.

4 Para efectos del análisis las instituciones con menor frecuencia se agruparán en "otros"

5 Se ubica en <https://documentos.mideplan.go.cr/share/s/BG6yQDrJT3SMjGX4gzbV8Q>

6 Publicado en el alcance 117 de la Gaceta No. 108 del 10 de junio del 2022.

7 Publicado en la Gaceta No. 32 del 21 de febrero del 2023.

| Ranking | Nombre de EC   | Tipo de EC                       | Sector de EC                   | Presupuesto Total    |
|---------|--|----------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| 1       | Caja Costarricense del Seguro Social   | Autónoma                         | Salud                          | ₡ 296 421 645 588,00 |
| 2       | Empresa de Servicios Públicos de Heredia   | Empresa pública no estatal       | Ambiente y energía             | ₡ 160 746 229 070,00 |
| 3       | Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados  | Autónoma                         | Ambiente y energía             | ₡ 130 545 074 801,00 |
| 4       | Consejo de Seguridad Vial  | Órgano desconcentrado Ministerio | Obras Públicas y Transportes   | ₡ 36 076 910 418,00  |
| 5       | Instituto de Desarrollo Rural  | Autónoma                         | Agropecuario                   | ₡ 32 137 029 307,00  |
| 6       | Banco Popular y de Desarrollo Comunal  | Ente público no estatal          | Económico                      | ₡ 27 428 063 904,00  |
| 7       | Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.  | Autónoma                         | Ambiente y energía             | ₡ 27 298 263 200,00  |
| 8       | Universidad de Costa Rica  | Autónoma                         | Educación                      | ₡ 24 302 817 069,00  |
| 9       | Universidad Nacional   | Autónoma                         | Salud                          | ₡ 296 421 645 588,00 |
| 10      | Consejo Nacional de Vialidad   | Órgano desconcentrado Ministerio | Obras Públicas y Transportes   | ₡ 22 603 652 624,00  |
| 11      | Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes del Ministerio de Justicia y Paz | Ministerio                       | Seguridad Ciudadana y Justicia | ₡ 18 444 545 607,00  |
| 12      | Instituto Nacional de Aprendizaje  | Autónoma                         | Educación                      | ₡ 17 163 429 631,00  |
| 13      | Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias                               | Órgano desconcentrado Ministerio | Ambiente y energía             | ₡ 16 662 450 825,00  |
| 14      | Municipalidad de Alajuela  | Descentralizado Territorial      | Municipalidad                  | ₡ 16 147 847 184,00  |
| 15      | Dirección General de Aviación Civil  | Órgano desconcentrado Ministerio | Obras Públicas y Transportes   | ₡ 16 131 729 435,00  |
| 16      | Municipalidad de Moravia   | Descentralizado Territorial      | Municipalidad                  | ₡ 15 325 626 360,00  |
| 17      | Corte Suprema de Justicia Poder Judicial   | Poder Judicial                   | Seguridad Ciudadana y Justicia | ₡ 15 019 457 655,00  |
| 18      | Municipalidad de Buenos Aires  | Descentralizado Territorial      | Municipalidad                  | ₡ 10 662 512 179,00  |
| 19      | Ministerio de Obras Públicas y Transporte  | Ministerio                       | Obras públicas y transportes   | ₡ 9 442 323 393,00   |
| 20      | Instituto Nacional de Seguros  | Autónoma                         | Salud                          | ₡ 8 789 995 270,00   |
| 21      | Municipalidad de Sarapiquí   | Descentralizado Territorial      | Municipalidad                  | ₡ 8 242 828 816,00   |
| 22      | Municipalidad de San Carlos  | Descentralizado Territorial      | Municipalidad                  | ₡ 8 129 517 948,00   |

|                                    |  |                             |                                       |                             |
|------------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|
| 23                                 | Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento | Autónoma                    | Agropecuario                          | ₡ 7 635 300 014,00          |
| 24                                 | Municipalidad de Santa Ana                                   | Descentralizado Territorial | Municipalidad                         | ₡ 7 609 017 425,00          |
| 25                                 | Municipalidad de Pococi                                      | Descentralizado Territorial | Municipalidad                         | ₡ 6 679 492 379,00          |
| 26                                 | Universidad Estatal a Distancia                              | Autónoma                    | Educación                             | ₡ 6 366 322 352,00          |
| 27                                 | Instituto Nacional de las Mujeres                            | Autónoma                    | Bienestar, Trabajo e Inclusión Social | ₡ 6 289 556 878,00          |
| 28                                 | Instituto Tecnológico de Costa Rica                          | Autónoma                    | Educación                             | ₡ 6 241 974 542,00          |
| 29                                 | Municipalidad de Cartago                                     | Descentralizado Territorial | Municipalidad                         | ₡ 5 988 357 300,00          |
| 30                                 | Municipalidad de Tarrazú                                     | Descentralizado Territorial | Municipalidad                         | ₡ 5 659 729 163,00          |
| <b>Presupuesto total 2018-2022</b> |  |                             |                                       | <b>₡ 994 062 093 784,00</b> |

**Tabla 1.** Detalle de las 30 instituciones seleccionadas al ITI. Junio 2023

Fuente: SIAC, Contraloría General de la República, 2018-2022; Reglamento Orgánico del Poder Ejecutivo 2022-2026

## 2.3 Selección de proyectos de infraestructura

### Proceso, criterio y datos disponibles para escoger los dos proyectos por institución

Para seleccionar la muestra de dos proyectos por institución, se tomó en consideración que, de acuerdo con los requerimientos del ITI, los proyectos deben haber iniciado y avanzado aunque no es necesario que hayan finalizado. Por ello se recopiló una lista de los proyectos de edificaciones e infraestructura de más relevancia socioeconómica desde junio 2018 hasta junio 2022.

De la página del SIAC de la Contraloría General de la República, se descargaron los archivos de proyectos adjudicados en ese período, en las subpartidas identificadas, para cada una de las 30 instituciones<sup>10</sup>. No se utilizan los proyectos inscritos en el Banco de Proyectos de Inversión, por cuanto éste no incluye todos los proyectos de obra pública que se ejecutan en el país por parte del Estado.

Posteriormente se procedió a la escogencia de los dos proyectos de acuerdo a la metodología del ITI:

- en primer lugar se selecciona el proyecto de mayor presupuesto, ya que estaría representando el de mayor impacto socioeconómico de la institución correspondiente en el período de años estudiado (2018-2022),
- el segundo proyecto se escogió de manera aleatoria entre los demás proyectos listados para cada institución, con el propósito de procurar la mayor representatividad estadística en las condiciones disponibles.

En la **Tabla 2** se puede observar de manera más detallada los proyectos seleccionados de cada institución, así como el año en fueron adjudicados, según el número de procedimiento y el monto adjudicado para su ejecución.

<sup>10</sup> Para el ITI 2023, se construyó una lista de los proyectos de “edificaciones e infraestructura” de más relevancia socioeconómica desde el año 2018 hasta el 2022, para las instituciones seleccionadas. El proceso se basó en la fecha de inicio, según se indica en el número de procedimiento. Estos datos fueron consultados en la página del SIAC de la Contraloría General de la República.

| Nombre institución   | Nombre de proyecto y número de procedimiento   | Año  | Monto adjudicado |
|--|--|------|------------------|
| Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados              | Construcción y mejoras de colectores y subcolectores en las Cuencas Rivera, Torres, etc.; 2019LN-000011-PRI                                | 2019 | ₡ 21 749 748 301 |
|  | Construcción de alcantarillado sanitario, colectores sur: desvío Tiribí; 2018PP-000008-AYABID  | 2018 | ₡ 13 600 881 988 |
| Banco Popular y de Desarrollo Comunal                                | Servicios para el diseño, construcción, remodelación y mantenimiento de la red; 2021CD-000015-0020600001                                   | 2021 | ₡ 900 000 000    |
|  | Servicios construcción, remodelación, reforzamiento estructural del edificio; 2020LN-000003-0020600001                                     | 2020 | ₡ 27 428 063 904 |
| Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.                            | Construcción de sistema de filtración de líneas marinas y poliducto; 2020LN-000003-0016700102  | 2020 | ₡ 4 196 120 812  |
|  | Construcción del edificio de aseguramiento de la calidad en el plantel El Alto; 2018LN-000001-0016700102                                   | 2018 | ₡ 3 743 059 941  |
| Consejo Nacional de Vialidad   | Rehabilitación del puente sobre el río Barranca, Ruta nacional NO. 23; 2020LN-000002-0006000001  | 2020 | ₡ 2 870 041 740  |
|  | Diseño y construcción del paso a desnivel en el cruce La Galera, Ruta Nacional; 2019LN-000014-0006000001                                   | 2019 | ₡ 2 019 966 006  |
| Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias | Construcción de obras de protección en el Río Grande de Térraba; 2021CE-000036-0006500001  | 2021 | ₡ 1 354 275 586  |
|  | Rehabilitación del dique y obras hidráulicas en el río Nosara; 2020CE-000040-0006500001  | 2020 | ₡ 1 161 418 761  |
| Corte Suprema de Justicia Poder Judicial                             | Construcción del edificio de tribunales de justicia de Los Chiles; 2018LN-000006-PROV  | 2018 | ₡ 2 571 204 623  |
|  | Construcción de morgue auxiliar de la sala de autopsia existente y baños del área de patología; 2020LN-000015-PROV                         | 2020 | ₡ 2 441 491 457  |
| Municipalidad de Sarapiquí   | Servicios de construcción de carreteras en la red vial cantonal de Sarapiquí; 2021LA-000012-0002300005                                     | 2021 | ₡ 197 879 715    |
|  | Construcción de carreteras con tratamiento superficial bituminoso E-33 en la red; 2019LA-000021-0002300005                                 | 2019 | ₡ 246 832 866    |
| Municipalidad de San Carlos  | Contratación de entrega según demanda para obra pública, mantenimiento y mejoramiento; 2018LA-000006-01                                    | 2018 | ₡ 304 500 000    |
|  | Obra pública, construcción de carpeta asfáltica en camino 2-10-655 y otros; 2018LA-000040-01   | 2018 | ₡ 182 753 072    |
| Universidad Estatal a Distancia                                      | Remodelación de aulas en Alajuela; 2018LA-000004-0017699999  | 2018 | ₡ 196 505 100    |
|  | Construcción de laboratorio de suelos; 2018LA-000008-0017699999  | 2018 | ₡ 245 824 000    |
| Municipalidad de Cartago   | Convenio proyecto alcantarillado sanitario; 2018CD-000258-MUNIPROV   | 2018 | ₡ 1 260 943 016  |
|  | Contratación para llevar a cabo la construcción del edificio de la Casa del Talento; 2018LA-000036-MUNIPROV                                | 2018 | ₡ 399 537 393    |
| Empresa de Servicios Públicos de Heredia                             | Perforación de pozo Tirol; 2019PP-000625-01  | 2019 | ₡ 21 749 748 301 |
|  | Perforación pozo Viento Fresco; 2019PP-000659-01   | 2018 | ₡ 13 600 881 988 |
| Instituto de Desarrollo Rural  | Diseño y construcción de puente en quebrada Quebrada Cano, sector Las Vegas, Las Palmas; 2020LN-000008-0015500001                          | 2021 | ₡ 900 000 000    |
|  | Rehabilitación de caminos en el asentamiento Agripoesca, región de desarrollo Huetar Caribe; 2021LA-000064-0015500001                      | 2020 | ₡ 27 428 063 904 |
| Universidad Nacional   | Construcción Casa Internacional; 2018LN-000005-SCA   | 2020 | ₡ 4 196 120 812  |
|  | Construcción del edificio académico campus Pérez Zeledón; 2019LN-000012-SCA  | 2018 | ₡ 3 743 059 941  |
| Instituto Nacional de Aprendizaje                                    | Servicios para la remodelación y ampliación del centro especializado de Industria Gráfica y del Plástico; 2018LN-000003-0002100001         | 2020 | ₡ 2 870 041 740  |
|  | Contratación del servicio de consultoría para la remodelación integral del CENET; 2022CD-000058-0002100001                                 | 2019 | ₡ 2 019 966 006  |
| Dirección General de Aviación Civil                                  | Mantenimiento y reparación de pista de aeropuerto de Quepos; 2020LN-000001-0006600001  | 2021 | ₡ 1 354 275 586  |
|  | Construcción de un Hangar para el Servicio de Vigilancia Aérea (SVA) en el Aeródromo de Coto 47 y Obras Conexas"; 2019LA-000005-0006600001 | 2020 | ₡ 1 161 418 761  |
| Municipalidad de Moravia   | Construcción del Edificio de la Delegación de la Policía Municipal y Casa de la Juventud; 2018LA-000017-0003300001                         | 2018 | ₡ 2 571 204 623  |
|  | Mantenimiento vial en la Trinidad y San Vicente de Moravia; 2018LA-000002-0003300001   | 2020 | ₡ 2 441 491 457  |
| Instituto Nacional de Seguros  | Servicio de remodelación de edificios Bomberos la Merced; 2018LN-000002-0001000001   | 2021 | ₡ 197 879 715    |
|  | Servicio de remodelación de edificios, Hospital del Trauma, complejo La Uruca; 2021LA-000023-0001000001                                    | 2019 | ₡ 246 832 866    |
| Municipalidad de Santa Ana   | Construcción y remodelación de edificio; 2018LA-000012-01  | 2018 | ₡ 304 500 000    |
|  | Construcción de carreteras; 2020LA-000010-0002400001   | 2018 | ₡ 182 753 072    |
| Instituto Nacional de las Mujeres                                    | Servicio de construcción de edificio; 2020LN-000002-0015800001   | 2018 | ₡ 196 505 100    |
|  | Contratación de construcción, remodelación y mantenimiento; 2020CD-000007-01   | 2018 | ₡ 245 824 000    |
| Instituto Tecnológico de Costa Rica                                  | Servicio de remodelación del tercer nivel de la Escuela de Física; 2021LA-000012-0006300001  | 2018 | ₡ 1 260 943 016  |
|  | Remodelación del edificio F-3, Escuela de Mecatrónica; 2018LA-000016-APITCR  | 2018 | ₡ 399 537 393    |

Total presupuesto en proyectos seleccionados

₡150 486 493 996

Tabla 2. Lista de proyectos seleccionados por institución. Fuente: SIAC, Contraloría General de la República. Junio 2023

## 2.4 Recopilación de datos

### Investigación de escritorio

Dentro de los sitios web utilizados para analizar la Dimensión 1 se encuentran los siguientes:

#### **Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ)**

<http://www.pgrweb.go.cr/scij/>

El Sistema Costarricense de Información Jurídica, forma parte del proyecto de Informática Jurídica del Programa de Modernización de la Administración de Justicia. Facilita el estudio y análisis de normativa mediante búsquedas libres, selectivas o por temáticas. En este caso permitió profundizar el análisis de diversas leyes, reglamentos y directrices que forman parte del cuerpo normativo nacional en materia de acceso a datos y transparencia.

#### **Asamblea Legislativa República de Costa Rica**

<http://www.asamblea.go.cr/glcp/vetos/forms/allitems.aspx>

En su página oficial, la Asamblea Legislativa pone a disposición de la ciudadanía información relativa al Trámite de la Ley y Control Político, donde se ubica información actualizada sobre estatus de los procesos legislativos. Fue relevante para analizar el contexto de los esfuerzos legislativos en materia de acceso a información y transparencia.

#### **Compendio de Jurisprudencia Sala Constitucional a la Información Pública, Procuraduría General de la República**

<https://www.pgr.go.cr/servicios/procuraduria-de-la-etica-publica-pep/temas-de-interes-pep/compendio-jurisprudencia-sala-constitucional-acceso-a-la-informacion-publica-pep/>

Esta página permite comprender los alcances del derecho de acceso a la información pública, reconocidos por la Sala Constitucional, mediante una herramienta que contiene la jurisprudencia constitucional extractada y clasificada en distintos temas y subtemas.

#### **Banco de Proyectos de Inversión Pública del Ministerio de Planificación y Política Económica**

<https://www.mideplan.go.cr/banco-proyectos-inversion-publica>

El Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP) es un componente del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y está constituido por todos los proyectos de inversión pública, debidamente sistematizados que han elaborado las instituciones públicas como parte del cumplimiento de sus funciones legalmente establecidas, que se traducen en la programación institucional y en los procesos presupuestarios que son parte del cumplimiento de las metas establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo. Este sitio web permitió analizar y evaluar los indicadores de la subvariable Herramientas nacionales de información digital.

#### **Mapa Inversiones del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica.**

<https://rendircuentas.mideplan.go.cr/ComoFunciona/SitioCovid>

Mapa Inversiones es una iniciativa del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) que busca mejorar la transparencia y la eficiencia en los países de América Latina y el Caribe a partir del desarrollo

e implementación de plataformas de gestión de la información. Este sitio web permitió analizar y evaluar los indicadores de la subvariable Herramientas nacionales de información digital.

### **Sistema Integrado de Compras públicas (SICOP)**

<https://www.sicop.go.cr/index.jsp>

Es el sistema electrónico único que debe utilizar toda entidad e institución de derecho público, como como plataforma única para realizar los procedimientos de contratación administrativa en forma electrónica. Este sitio facilitó el análisis y evaluación de los indicadores de la subvariable Herramientas nacionales de información digital

### **Encuesta de entidades contratantes**

Como herramienta para realizar la encuesta a las entidades contratantes, se utilizó un cuestionario en línea (**Ver Anexo 2**), que se programó en la herramienta LimeSurvey. Se prefirió esta estrategia para la autoevaluación en lugar de una entrevista para facilitar a las personas informantes seleccionadas por las instituciones, la búsqueda de evidencia documental para responder a las preguntas.

Asimismo, se consideró oportuno esta metodología, ya que la herramienta permite a la persona informante subir para cada pregunta un archivo de tipo Word, PDF y Excel entre otros, de máximo 1 GB (Giga Byte), por lo que le proporciona elementos de validación al equipo evaluador para asignar la puntuación correspondiente a cada indicador.

En el caso de dudas sobre el nivel de completitud de las explicaciones, también se tuvo la opción de regresar a la persona designada con consultas directas vía telefónica o por correo electrónico. El instrumento incluyó una declaración de veracidad de las respuestas basadas en el conocimiento actual de la persona informante.

En la **Tabla 3** se puede observar, las instituciones, los nombres de las personas informantes, así como los lugares o departamentos donde están ubicadas. Es importante destacar que solamente la Empresa de Servicios Públicos de Heredia no respondió, en comparación con 5 instituciones que no respondieron en la medición anterior ITI 2021, por lo que los espacios de la persona informante y el lugar aparecen como No Disponible.

| Institución  | Nombre de informante                              | Lugar o área de trabajo                  |
|--|---|--|
| Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados  | Jorge Fallas Jiménez                              | Presidencia Ejecutiva                    |
| Banco Popular y de Desarrollo Comunal  | Carolina Salazar Blanco                           | Dirección de Soporte Administrativo      |
| Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.  | Raquel Oviedo Cerdas                              | Departamento de Planificación            |
| Consejo Nacional de Vialidad   | Rolando Arias Herrera                             | Planificación Institucional              |
| Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias                               | Catalina Artavia Pereira, Carlos Picado Rojas     | Desarrollo Estratégico                   |
| Corte Suprema de Justicia Poder Judicial   | José Guillermo Vindas Cantillano                  | Servicios Generales                      |
| Municipalidad de Sarapiquí   | Luis Diego Corella Miranda                        | Planificación y Presupuesto              |
| Municipalidad de San Carlos  | Carlos Villalobos Vargas                          | Dirección General                        |
| Universidad Estatal a Distancia  | Álvaro García Otárola, Lucrecia Córdoba Rodríguez | Vicerrectoría de Planificación           |
| Municipalidad de Cartago   | Gustavo Chaverri Fuentes                          | Departamento de Planificación            |
| Caja Costarricense del Seguro Social   | Julissa Zúñiga Rodríguez                          | Presidencia Ejecutiva                    |
| Consejo de Seguridad Vial  | Johanna Fonseca Arce                              | Unidad de Planificación Institucional    |
| Ministerio de Obras Públicas y Transportes   | Elías Quesada Aguilar                             | Secretaría de Planificación Sectorial    |
| Municipalidad de Alajuela  | Gerald Muñoz Cubillo                              | Diseño y gestión de proyectos            |
| Municipalidad de Buenos Aires  | Freddy Jiménez Torres                             | Gestión Vial Municipal                   |
| Municipalidad de Pococí  | Damaris Céspedes Alvarado                         | Planificación y Desarrollo Urbano        |
| Municipalidad de Tarrazú   | Yenifer Mora Mora                                 | Gestión Vial Municipal                   |
| Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes del Ministerio de Justicia y Paz | Andreina Villalobos Corella                       | Dirección Ejecutiva                      |
| Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento                                       | Kattia Hidalgo Hernandez                          | Dirección de Planificación Institucional |
| Universidad de Costa Rica  | Alejandra Araya Jiménez                           | Vicerrectoría de Administración          |
| Empresa de Servicios Públicos de Heredia   | No hay informante                                 | No hay informante                        |
| Instituto de Desarrollo Rural  | Diana Castillo Rodríguez                          | Servicios para Desarrollo                |
| Universidad Nacional   | Karol Arroyo Hernandez                            | Planificación de campus                  |
| Instituto Nacional de Aprendizaje  | Norbert García Céspedes                           | Normalización y Servicios de apoyo       |
| Dirección General de Aviación Civil  | David Rojas Alfaro                                | Desarrollo Aeroportuario                 |
| Municipalidad de Moravia   | Jeuring Ramos Marín                               | Unidad Técnica de Gestión Vial           |
| Instituto Nacional de Seguros  | Ana Yancy Barrantes Leitón ; Wendy Araya          | Dirección de Proyectos                   |
| Municipalidad de Santa Ana   | Melissa Quesada Villalobos                        | Despacho                                 |
| Instituto Nacional de las Mujeres  | Amanda Lucrecia Ocampo Mora                       | Dirección Administrativa Financiera      |
| Instituto Tecnológico de Costa Rica  | Andrea Contreras Alvarado                         | Unidad Especializada de Control Interno  |

**Tabla 3.** Institución, nombre y lugar o área de trabajo de informante que respondieron la autoevaluación. Costa Rica. Mayo 2023 Fuente: Elaboración propia. Junio 2023

## Período de recopilación de datos

En la **Tabla 4** se hace un resumen de los hitos de recopilación de datos para ilustrar los tiempos brindados a informantes y evaluadores. En esta ocasión se hizo un webinar inicial, cuya grabación se compartió con las instituciones seleccionadas.

| Hitos  | Período (día naturales)       |
|--|-------------------------------|
| Identificación de la persona informante  | 27 marzo al 13 abril 2023     |
| Envío oficial de convocatoria a jefes para la colaboración institucional para la construcción del ITI 2023 | 30-31 marzo 2023              |
| Webinar con personas informantes o representantes de instituciones   | 13 abril 2023                 |
| Envío de cuestionario a persona informante   | 13 de abril a 3 de mayo 2023  |
| Envío de formularios llenos por parte de informantes   | 27 de abril a 5 de junio 2023 |
| Evaluación de proyectos por parte de evaluadores   | 8 de mayo a 7 de junio 2023   |

**Tabla 4.** Períodos de contacto con instituciones y recopilación de datos. Costa Rica. Junio 2023  
Fuente: Elaboración propia. Junio 2023

## Protocolo de investigación para las dimensiones 1 y 4.

Este documento establece un procedimiento consensuado entre las personas evaluadoras, según el Manual 2.0 del ITI del Secretariado Internacional de CoST, para el acceso a fuentes abiertas de información con el propósito de estandarizar los resultados y establecer límites a los niveles de profundidad de investigación para cada indicador perteneciente a las Dimensiones 1 y 4, las cuales son las que se desarrollan mediante la investigación de información proactiva que se encuentra en la red.

Es importante recordar que la evaluación se hace desde la perspectiva de una persona ciudadana promedio que busca información sobre los proyectos de infraestructura que está desarrollando el Estado y no desde el punto de vista de una persona evaluadora o investigadora; por lo tanto la facilidad y navegabilidad de los sitios web son características fundamentales en el proceso de divulgación y rendición de cuentas.

## Registro

Se creó una carpeta por cada **Dimensión** para guardar los documentos de respaldo.

## Dimensión 1:

- Lista de páginas consultadas para evaluar los indicadores de la Dimensión 1: Sistema Costarricense de Información Jurídica (<http://www.pgrweb.go.cr/scij/>) y MapaInversiones del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica.
- Comparación entre las notas aportadas por las dos evaluadoras.
- Nota final de cada indicador aportada por el coordinador después de comparar los resultados aportados por las evaluadoras de forma individual.

## Dimensión 4:

- Lista de instituciones elegidas- lista de proyectos elegidos.
- Carpeta Documentos de respaldo: N Documentos
- Registro de documentos: (D1, i1, p1, i1) (D2, i2. p2, i2) (D3, i3. p3, i3)
- Nombre: D1 (dimensión 1) i1 (Institución 1) p1 (Proyecto 1) i 1. (Indicador 1)
- Niveles de Búsqueda de información por indicadores

### 1. Página web de la institución X

Si hay información, → registre.

Si no 

### 2. SICOP<sup>11</sup> (Sistema Integrado de Compras Públicas) (Fuerte en la etapa de contratación, débil en la etapa de ejecución y datos de moneda por parte de los usuarios institucionales)

Si hay información, → registre.

Su tope máximo de búsqueda, el Cartel 

Si no 

### 3. SIAC<sup>12</sup> (Sistema Integrado de la Actividad Contractual)<sup>12</sup> (Fuerte en cantidad de instituciones, débil en datos sobre los presupuestos)

Si hay información, → registre.

### 4. BPIP<sup>13</sup> (Banco de Proyectos de Inversión Pública de MIDEPLAN) (ha mejorado en la cantidad de instituciones del sector público y proyectos registrados, pero es de difícil uso para persona ciudadana promedio)

Si hay información, registre → registre.

Si no 

Termine la búsqueda y proceda a valorar el indicador.

11 **SICOP: Decreto Ejecutivo 38830 H-MICITT. 15 de enero de 2015.** Crea el Sistema Integrado de Compras Públicas como plataforma tecnológica de uso obligatorio del Sector Público para la tramitación y repositorio de los procedimientos de contratación administrativa y la etapa de ejecución de la obra hasta su finalización y finiquito. También se considera la aprobación e implementación de la nueva Ley de Contratación Pública, N.º 9986 y su Reglamento N.º 43808, ambos vigentes desde diciembre de 2022.

12 **SIAC: Sistema Integrado de la Actividad Contractual de la Contraloría General de la República.** Sistema de información sobre compras con fondos públicos dirigido a registrar, organizar, integrar, mantener y suministrar información sobre la contratación administrativa de los órganos y entes sujetos a la fiscalización de la Contraloría General de la República

13 **BPIP Banco de Proyectos de Inversión Pública, MIDEPLAN:** es un componente del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y está constituido por los proyectos de inversión pública, debidamente sistematizados que han elaborado las instituciones públicas del gobierno central y algunas autónomas, y que son parte del cumplimiento de las metas establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo

## 2.5 Protocolo de interacción con las instituciones

### Primer contacto

Se realizó una búsqueda en línea de los siguientes parámetros: páginas web de las instituciones escogidas, conocimiento de la estructura organizacional, unidades especializadas en infraestructura pública, proyectos en curso, proyectos terminados, unidades de información pública, unidades de transparencia y rendición de cuentas, directorios de autoridades, correos electrónicos, teléfonos disponibles y posibles nombres de oficiales de información o posibles personas designadas.

Todos los anteriores parámetros se verificaron con el propósito de lograr los datos de la persona jerarca y su equipo de soporte técnico o administrativo para dirigirles la convocatoria y la invitación al webinar. La persona jerarca definió el área o departamento que se encargaría de la respuesta. En algunos casos este paso tomó más tiempo del esperado por diferentes razones, entre ellas porque el funcionario a cargo de responder la encuesta desconocía la iniciativa CoST, porque la solicitud no fue remitida por parte de Ministerios o de la CGR, o porque se considera que la institución no hace obra pública.

### Segundo contacto

En esta etapa se enviaron correos electrónicos a las máximas autoridades de las 30 instituciones seleccionadas con una carta oficial de CoST-CR firmada por el Presidente del Grupo Multisectorial y la Country Manager de CoST-CR que contenía: la presentación de la iniciativa CoST, invitación a participar en el webinar, en la construcción del ITI 2023, objetivos, metodología, plazos, importancia de este, nombre del investigador (a), correo de investigadores, teléfonos disponibles, información adicional sobre CoST y la dirección virtual de CoST.

### Tercer contacto

Esta etapa de contacto con el funcionario designado se generó posteriormente a la recepción de las respuestas favorables a la participación en el estudio o la no aceptación de tal participación. Se le envió el enlace al cuestionario virtual, programado en la plataforma Limesurvey, y la versión pdf del instrumento. En la mayoría de los casos varias personas de la institución participaron en el suministro de los datos, porque lo solicitado trasciende el quehacer de una sola área.

Se le informó a la persona designada acerca del tipo de cuestionario en línea que se iba a realizar: tiempo para llenar el formulario, tiempo a invertir en su llenado, los temas que abarcaba, el tipo de preguntas existentes, qué hacer si no podía llenar el formulario en una sola jornada, la posibilidad de obtener una impresión del formulario al terminar de llenarlo, lo que se haría después con la información recopilada y el anuncio del envío de link para el llenado de la encuesta.

### Cuarto contacto

En esta etapa del proceso se realizó lo siguiente:

- Envío de correos electrónicos a los elegidos para recordarles acerca del llenado del formulario en el caso de no recibir respuesta.

- Llamadas telefónicas para ofrecer ayuda o asesoría en caso de dificultades para responder las preguntas.
- Contestación de preguntas (por correo y teléfono) sobre los resultados de la encuesta y los tiempos de la presentación de los resultados del estudio

### Quinto contacto

Finalmente, y como último paso del proceso con las instituciones, al concluir el llenado de los cuestionarios, se envió a los participantes un correo o llamada agradeciendo la participación y anunciando una invitación futura a la presentación de los resultados.

### Instituciones que decidieron no participar en la investigación

En el caso de las instituciones escogidas que inicialmente declararon que no deseaban participar, se hicieron esfuerzos adicionales por invitarlos nuevamente, ofreciendo una nueva lista de razones para hacerlo. Sin embargo, en esta ocasión solamente en un caso fue infructuoso el esfuerzo realizado por parte del equipo consultor del ITI 2023.

La Empresa de Servicios Públicos de Heredia (ESPH) finalmente no participó en el estudio para las Dimensiones 2 y 3, ya que llegado el plazo final para la designación de una persona informante nunca la formalizaron a pesar del tiempo de espera brindado. Es la segunda ocasión que esta institución no responde el formulario a pesar de haber sido invitados a participar el ITI 2021 como ahora.

Es relevante indicar que de acuerdo con la metodología de la evaluación, siempre se califica la Dimensión 4 que depende del equipo evaluador y en el ITI 2021 fueron 5 instituciones las que no respondieron el formulario en línea.

## 2.6 Métodos de análisis cuantitativos

Como se explicó en la estructura del ITI y en mayor detalle en el Anexo 1 del Instrumento de Evaluación, el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) varía su puntaje entre 0 y 1, aunque se publica en escala de 100, y se calcula de la siguiente forma:

$$\text{Puntaje ITI} = \sum w_d ( \sum w_v ( \sum w_{sv} ( \sum w_i )) )$$

donde  $w_i$  es el peso para cada indicador evaluado  $i$  en un rango de 0 a 1,  $w_{sv}$  es el peso para cada subvariable dentro de cada variable y  $w_v$  es el peso de cada variable dentro de cada dimensión y  $w_d$  es el peso de cada dimensión dentro del puntaje del ITI.

Cuando se calcula un puntaje ITI a nivel nacional, las Dimensiones 2 y 3 son calculadas sumando los puntos de las dimensiones para cada entidad contratante y luego se divide por el número de entidades contratantes ( $n_e$ ) para producir los puntajes promedio. Para la Dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y se dividen por el número de proyectos ( $n_p$ ).

Cuando se calcula el puntaje ITI de una entidad contratante (ya sea individual o en grupos), la Dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no son incluidos, por lo tanto, se usan valores mayores de los pesos  $w_d$  para las Dimensiones 2, 3 and 4. De nuevo, para la Dimensión 4, los puntajes de los proyectos se suman y se dividen por el número de proyectos ( $n_p$ ).

Mientras que los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explicó en la metodología, todos deben ser evaluados durante el mismo período de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se hacen anualmente, los indicadores se basan en evidencia y justificaciones acumuladas entre los períodos de la evaluación anterior y la actual, sin usar información de evaluaciones previas.

Con esta información se elaboraron tablas estadísticas, pruebas de independencia y de igualdad de promedios según tipo, sector y presupuesto de la institución, para identificar las diferencias estadísticamente significativas.

## 2.7 Retos y limitaciones

### Selección de instituciones

- Se tomó en cuenta únicamente los proyectos de la base de datos del SIAC de la CGR, la cual se encuentra mucho más completa y actualizada que en la medición del 2021, puesto que permitió descargar para el periodo y las subpartidas de interés los montos adjudicados, así como la identificación de la lista de proyectos.

### Comunicación con las instituciones

- La mayoría de las páginas web de las instituciones seleccionadas, no poseen un directorio con todos los funcionarios y contactos correspondientes (correo y teléfono o extensión de la central telefónica), y en caso de que exista, se tiene un directorio en secciones, por departamentos o únicamente para ciertos funcionarios, por lo que comunicarse con las personas adecuadas fue de gran dificultad.
- La existencia de datos desactualizados en la página web de las instituciones, y en algunos casos al llamar a los encargados de departamentos afines a temas de transparencia, participación ciudadana, obras y proyectos de ingeniería, no se contestaba la llamada aún con múltiples intentos en varios días.
- Las personas funcionarias reportan tener muchas tareas asignadas, donde la solicitud específica de la Iniciativa no es una prioridad, sobre todo porque hay desconocimiento y además consideran que no es obligatorio responder por cuanto la convocatoria no viene directamente de la institucionalidad.
- En algunas instituciones se requirió comunicación con los jefes, que debió ser realizada mediante el personal de asistencia ejecutiva y/o secretaría, para informar sobre la elección de la institución y solicitar la autorización de la persona informante a responder el instrumento; lo anterior debido a que las personas hasta dónde llega el ejercicio de comunicación, solicitaron diversa información de la Iniciativa CoST, para luego remitir a diferentes áreas o departamentos de la institución.

El proceso burocrático y/o procedimientos institucionales detrás de esta práctica, atrasó la recolección de datos y exige una mayor inversión de recursos por parte de los solicitantes de información pública, que en este caso particular fue el equipo de investigación del ITI y que además se contó con la ayuda de varios miembros del GMS que contactaron a varios jefes municipales.

## Evaluación de los proyectos

- El estudio requirió navegar a través de diferentes sitios web para obtener la información de los proyectos, de manera similar en que la ciudadanía lo podría haber hecho, encontrando que la información no está disponible y/o no es fácilmente accesible en los sitios institucionales.

La búsqueda abarcó sitios oficiales como los de las instituciones seleccionadas, SICOP y SIAC para localizar la información y documentación requerida según el estándar de datos global utilizado en la recolección de información de la Dimensión 4.

- Aunque el BPIP fue visitado para la evaluación de las dimensiones 1 y 4, es necesario señalar que no cubre a todas las instituciones del sector público y tampoco cubre el ciclo de vida completo de los proyectos, según la Norma de Datos de Infraestructura de CoST (IDS: Infrastructure Data Standard) o la Norma de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura (OC4IDS).

- Para evitar que esto fuera una valoración subjetiva, tanto el equipo evaluador como el Coordinador Internacional de CoST para el ITI 2023 probaron la plataforma. La evaluación del ITI debe replicar lo que es la experiencia de una persona ciudadana promedio cuando desea conocer información de un proyecto, que es el contenido de la dimensión 4<sup>14</sup>.

- La mayoría de la información disponible en la página del SICOP para los proyectos evaluados en este ITI 2023 comprendidos entre los años 2018 y 2022, corresponde a la fase de contratación administrativa y no a las etapas siguientes asociadas a la ejecución de contratos y proyectos. Esto se debe a que los usuarios institucionales no utilizaron todos los módulos del SICOP antes de la entrada en vigencia de la obligatoriedad en diciembre de 2022. Sin embargo en comparación con la medición ITI 2021, se encontró un mayor aprovechamiento de la página, por cuanto algunas instituciones documentaron toda la comunicación con la empresa contratada.

---

14 En el Manual del ITI el principio de “replicabilidad y objetividad” (p.8) establece que cualquier persona que replique la metodología obtendría los mismos resultados y, en segundo lugar, el principio de “imparcialidad” (p.9) establece que la evaluación la desarrolla un tercero (con conocimiento pertinente para hacer la evaluación completa), para que replique la experiencia usuaria y no una de otro actor que pueda tener algún tipo de sesgo (como una institución pública o de una persona calificada, con un conocimiento predeterminado).



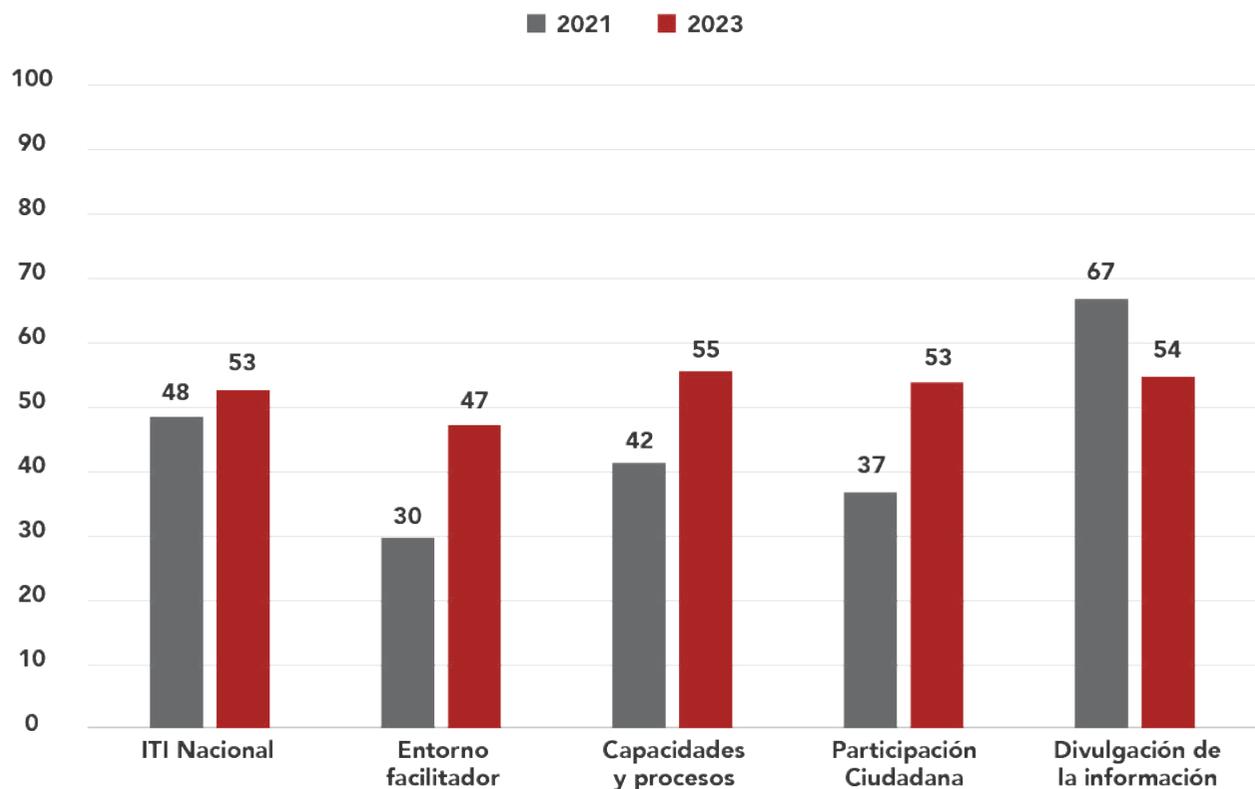
# CAPÍTULO 3

## RESULTADOS PRINCIPALES

### 3.1 Puntaje del ITI Nacional

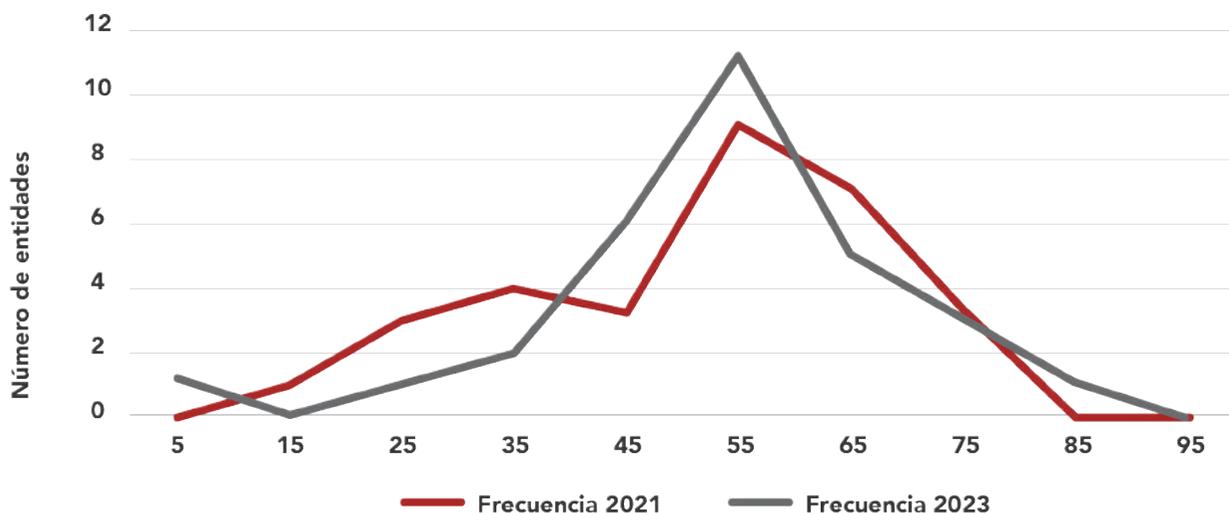
Los resultados de la evaluación muestran una calificación nacional para el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) 2023 de 53 puntos, con una mejoría respecto al puntaje del ITI 2021 que logró 48 puntos. Sin embargo, el valor alcanzado indica que existe una importante oportunidad de mejora en cuanto a la transparencia, el acceso a información y las capacidades de las instituciones del sector de infraestructura pública para promover estos aspectos. En resumen, se tiene: **(Ver Gráfico 1)**:

- La **Dimensión 1 de Ambiente Facilitador**, que evaluó el marco regulatorio y sistemas digitales centralizados nacionales, obtuvo la calificación más baja de las 4 dimensiones con 47 puntos.
- La **Dimensión 2 de Capacidades y Procesos**, basada plenamente en los resultados de la autoevaluación de las entidades de contratación, obtuvo una calificación por encima del puntaje total con 55 puntos.
- La **Dimensión 3 de Participación Ciudadana**, también basada en la valoración de las entidades de contratación, obtuvo una calificación superior de 53.
- La **Dimensión 4 de Divulgación de Información**, obtuvo un puntaje similar a las dimensiones 2 y 3, con 54 puntos.



**Gráfico 1.** Calificación nacional del ITI y sus dimensiones. Costa Rica. Junio 2023

La distribución de las instituciones según su puntaje ITI institucional (que no incluye la Dimensión 1), tiene un promedio de 54,3 (versus 50,8 puntos en 2021) con una asimetría negativa en ambas mediciones, debido a que hay pocas instituciones por debajo de este valor medio (**Ver Gráfico 2**).



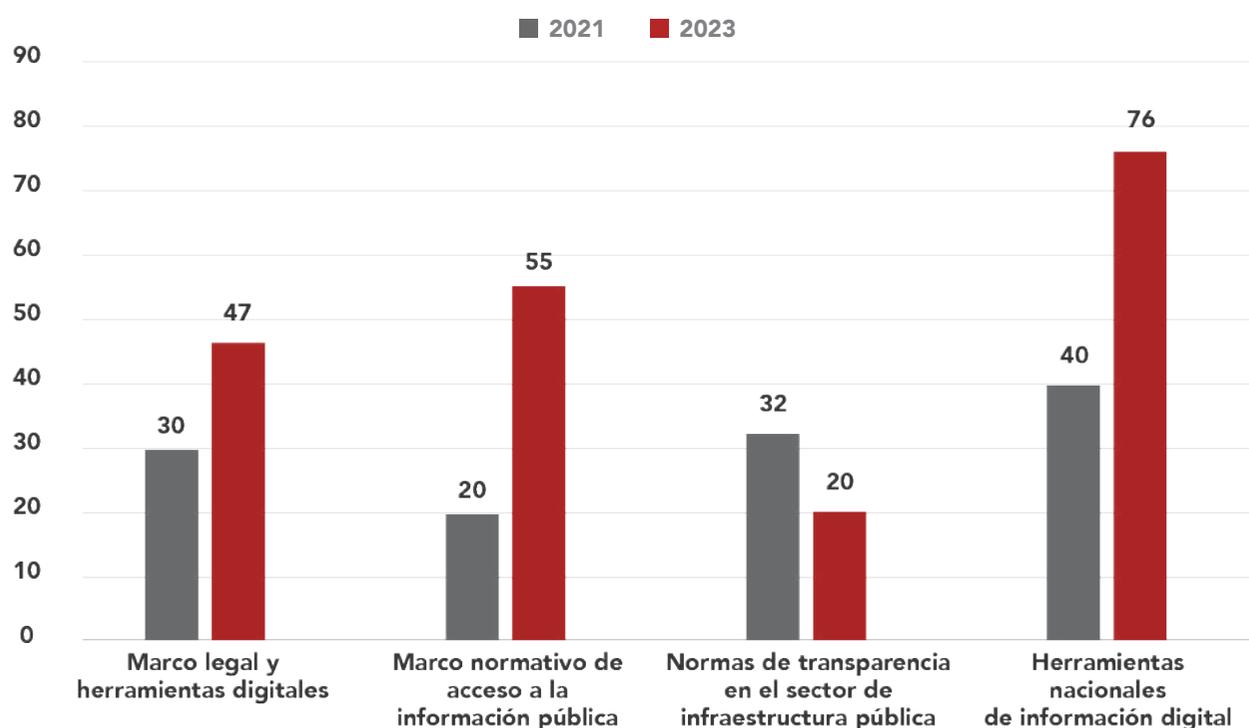
**Gráfico 2.** Distribución de la nota ITI institucional. Costa Rica. Junio 2023

### 3.1.1 Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 de Ambiente Facilitador está compuesta por una única variable sobre el Marco Legal y Herramientas Digitales y tres subvariables:

- a. Marco regulatorio de acceso a la información pública;
- b. Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública;
- c. Herramientas nacionales de información digital.

El **Gráfico 3** muestra los resultados para estas categorías, donde la principal afectación se nota en la subvariable de normas de transparencia en el sector de infraestructura pública. Sus resultados ofrecen una realimentación para favorecer la mejora en el entorno nacional y no los procesos dentro de las instituciones.



**Gráfico 3.** Subvariables del Marco Legal y Herramientas Digitales de la Dimensión 1. Costa Rica. Junio 2023

#### o **Subvariable Marco Normativo de acceso a la información pública.**

Si bien es relevante que el derecho al acceso a información pública se encuentre definido a nivel constitucional<sup>15</sup>, esto no es suficiente para garantizar su efectividad. Para asegurar a la ciudadanía el derecho irrestricto de acceso a la información pública se requieren aspectos tales como una ley de la República, presupuesto, infraestructura, entre otros.

A pesar de que existe una basta jurisprudencia de la Sala Constitucional en la materia, la cual es obligatoria, la condición actual no es óptima, y el país debe aspirar a ejecutar la normativa existente y regular la forma de acceso a información pública y el tipo de datos, para evitar el riesgo de algún cambio en la línea jurisprudencial, con las sanciones correspondientes por el no cumplimiento.

<sup>15</sup> Constitución Política de la República de Costa Rica, Art.30.

En ese sentido, el país ha mostrado esfuerzos por crear un marco normativo relacionado con el acceso a información pública con instrumentos como los siguientes, sin pretender ser una lista exhaustiva:

- Ley de Contratación Pública, N.º 9986
- Reglamento a la Ley General de Contratación Pública, N.º 43808
- Ley de Regulación del Derecho de Petición, N.º 9097
- Ley de la Jurisdicción Constitucional, N.º 7135
- Decreto 43251- PLAN<sup>16</sup> del 2020
- Decreto Ejecutivo de Transparencia y Acceso a Información Pública, N.º 40200 MP-MEIC-MC
- Directriz sobre el seguimiento de las iniciativas de inversión pública, N.º 084 MIDEPLAN<sup>17</sup>
- Estrategia Nacional de Gobierno Abierto (Decreto Ejecutivo número 39372-MP-MC);
- Decreto de Fomento del Gobierno Abierto en las instituciones públicas y creación de la Comisión Intersectorial de Gobierno Abierto), N.º 38276
- Ley de Protección al Ciudadano del Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos, N.º 8220
- así como otras relacionadas con protección de datos, a saber,
  - o Ley 8968 PRODHAB;
  - o Ley 9694 INEC;
  - o Normas Técnicas de Gestión y Control de Tecnologías (CGR),
  - o Políticas Generales para la Seguridad de la Información DTIC del Ministerio de Hacienda
  - o Otras

Cabe destacar, que en la legislatura 2018-2022 se logró la aprobación del decreto legislativo 10.242 denominado “Ley General de Acceso a la Información Pública y Transparencia”. Sin embargo, el poder ejecutivo emitió un veto parcial por razones de oportunidad y conveniencia, así como de inconstitucionalidad de elementos establecidos en varios incisos del artículo 8<sup>17</sup>.

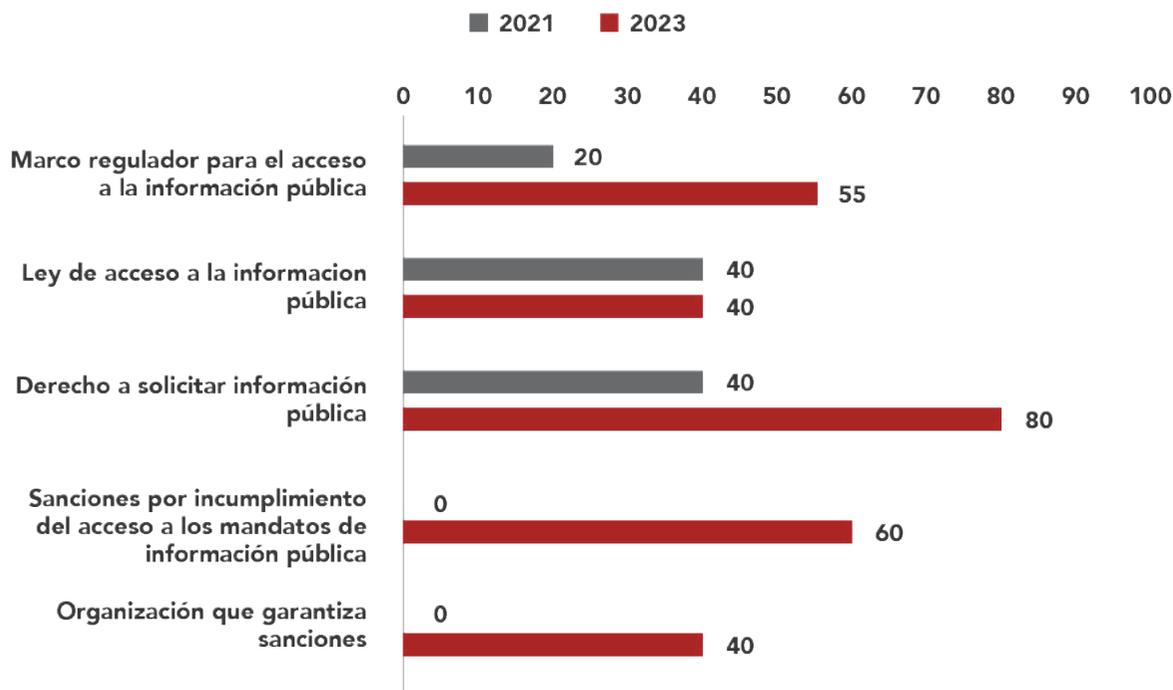
En cuanto a los indicadores de la subvariable de marco normativo para acceso a la información **Gráfico 4.**, se puede notar, que el cuerpo de normas existente genera contrapesos ante la ausencia de la norma especial, tal es el caso de la Ley de Regulación del Derecho a la Petición N.º 9097, que establece sanciones por el incumplimiento del acceso a los mandatos de información pública.

16 El Decreto 43251-PLAN considera todo el proceso de inversión pública aplicable a las fases de preinversión, Inversión y post-inversión del ciclo de vida de los proyectos, donde se establece en el artículo 4. Definiciones, inciso f) la conformación de todo el ciclo de vida (fases y etapas) obligando así a las instituciones a registrar y divulgar dichos datos en el BPIP. Sin embargo el decreto en su artículo 7º excluye instituciones del Estado que también invierten en obra pública: “Artículo 7º-Cobertura del SNIP. El SNIP está constituido por el Poder Ejecutivo y sus órganos, la Administración Descentralizada y las empresas públicas. Se excluyen del ámbito de cobertura el Poder Legislativo y Judicial, la Contraloría General de la República, el Tribunal Supremo de Elecciones, la Caja Costarricense de Seguro Social, las Universidades Estatales, las Municipalidades, los bancos del Estado y los entes públicos no estatales, así como las instituciones y empresas públicas que actúen bajo régimen de competencia.”

17 Esta directriz insta a las instituciones del SNIP a actualizar los PIP en el BPIP e indica que la información será de acceso público la información que se registre en el módulo del Banco de Proyectos de Inversión Pública -en adelante BPIP- del Sistema Nacional de Inversión Pública.

18 Veto Parcial, Oficio DP-P-029-2022

En ese mismo sentido, respecto al derecho a solicitar información pública, y bajo la figura de Protección jurisdiccional, el derecho de petición como derecho fundamental, de origen constitucional, será siempre susceptible de tutela judicial mediante el recurso de amparo establecido por el artículo 32 de la Ley de la Jurisdicción Constitucional. Es decir, en alguna medida existe una supervisión por demanda de los requisitos de acceso a la información.



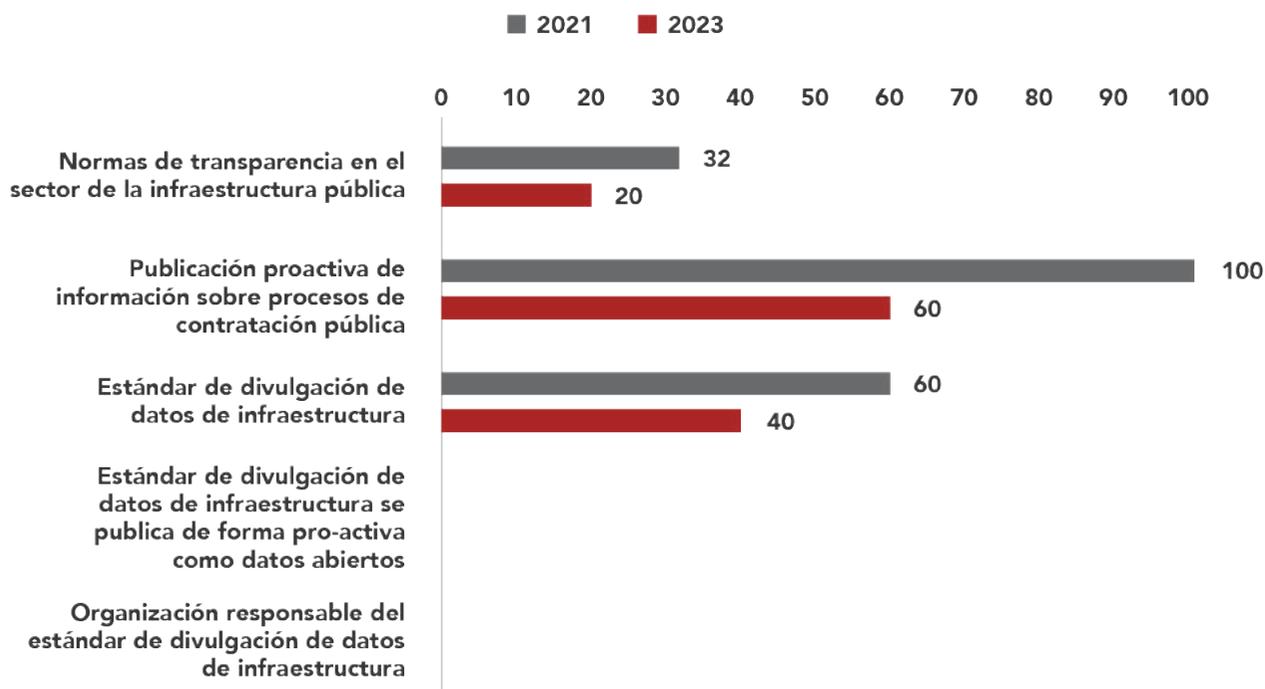
**Gráfico 4.** Indicadores de la subvariable de marco normativo para el acceso a la información pública. Costa Rica. Junio 2023

#### o Subvariable Norma de Transparencia en el Sector de Infraestructura

El país ha realizado avances tangibles con miras a transparentar los procesos de contratación realizados por el estado costarricense. Tal es el caso de la aprobación e implementación de la nueva Ley General de Contratación Pública, N.º 9986 y su Reglamento N.º 43808, ambos vigentes desde diciembre de 2022.

A pesar de que no es una ley especial de transparencia en el sector infraestructura, la nueva ley de contratación pública apuesta por la eficiencia en la gestión de contratación, la simplificación de trámites, la transparencia, y la estandarización de los procedimientos de compra, bajo un único régimen de contratación pública en un sistema digital unificado. A su vez, establece que *todas las instituciones del sector público estarán obligadas a utilizar el SICOP* como plataforma para realizar sus compras, un paso fundamental para la transparencia de los procesos de contratación administrativa.

Esta segunda subvariable y sus indicadores, está asociada a normas de transparencia, pero requiere la existencia de estándares de divulgación proactiva, con una organización encargada de velar por su implementación y cuyos datos deben ser abiertos. **(Ver Gráfico 5)**



**Gráfico 5.** Indicadores de la subvariable normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública. Costa Rica. Junio 2023

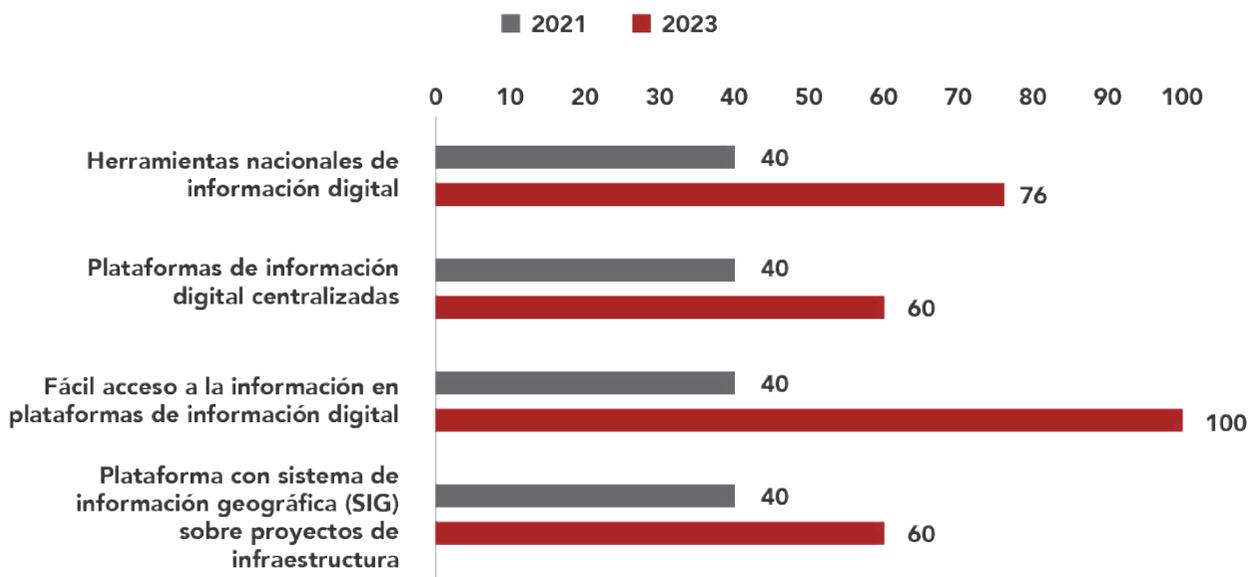
Si bien en la actualidad todas las instituciones públicas utilizan el SICOP para realizar sus procesos de contratación, aún existen brechas entre la información suministrada por las instituciones y aquella requerida para que una persona usuaria logre comprender los procesos a lo largo del ciclo de vida de un proyecto, al tiempo que persisten las oportunidades de mejora en el sistema informático propiamente.

Particularmente se destaca el vacío en el marco regulatorio nacional respecto a un estándar para la divulgación de datos de infraestructura, y si bien algunas instituciones reconocen la existencia de la Iniciativa CoST y de algún estándar, debe tenerse presente que 21 instituciones fueron parte de la muestra en el ITI 2021, la mayoría ignora la existencia del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS - Infrastructure Data Standard) o las Contrataciones Abiertas para el Estándar de Datos sobre Infraestructura (OC4IDS: Open Contracting for Infrastructure Data Standard).

#### o Subvariable herramientas nacionales de información digital.

En el marco de los esfuerzos por la transparencia en los procesos de contratación, la ley N 9395, del 2016 ya establece que toda actividad de contratación pública, deberá realizarse por medio del sistema digital unificado de compras públicas. Como un complemento a esa disposición, la ley N° 9986 del 2022, establece que el uso del sistema digital unificado será de *acatamiento obligatorio* para todos los proveedores registrados y todas las instituciones públicas.

Dichos avances en el marco regulatorio muestran un impacto notorio en los resultados de la subvariable herramientas nacionales de información digital, con el puntaje 76 más alto de las tres subvariables. (ver **Gráfico 6**). Es claro que aún persisten los retos en el uso y aprovechamiento del sistema digital unificado de compras públicas, especialmente en lo que respecta a la organización, cantidad y calidad de la información disponible en el sistema.



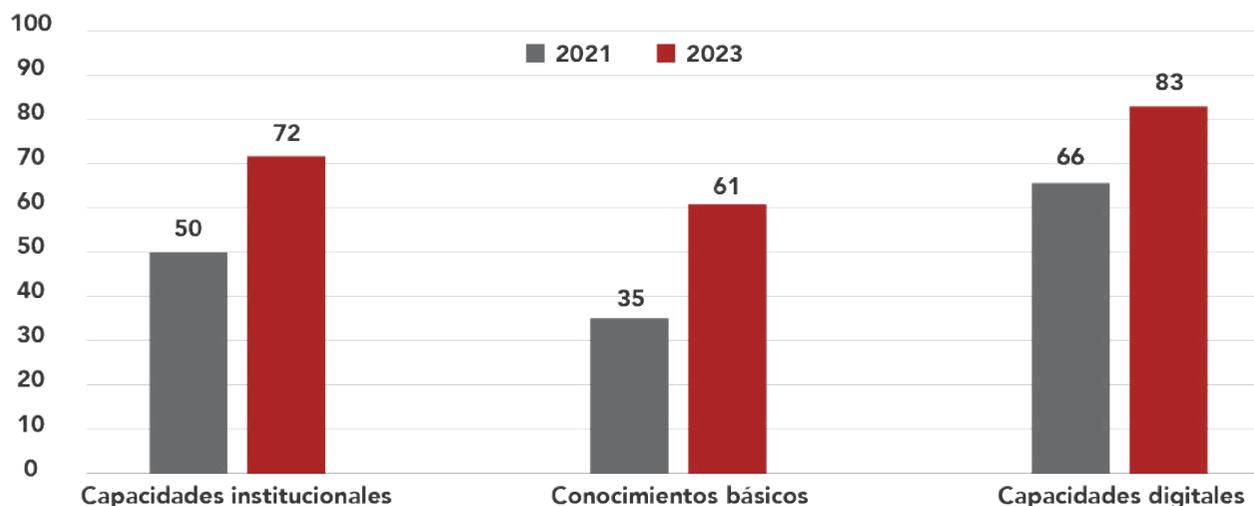
**Gráfico 6.** Indicadores de la subvariable herramientas nacionales de información digital. Costa Rica. Junio 2023

### 3.1.2 Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La Dimensión 2 está compuesta por dos variables: Capacidades institucionales y Procesos Institucionales y como se ha indicado, esta Dimensión evalúa a las entidades contratantes y no al ambiente nacional que ya fue valorado en la Dimensión 1 y, además, hace referencia a la información respecto a contratación, ejecución y supervisión de infraestructura pública.

- **Variable Capacidades Institucionales**

Las subvariables de Capacidades institucionales son: Conocimientos básicos y Capacidades digitales. En esta variable se aprecia un aumento en el reconocimiento básico de la iniciativa (Ver **Gráfico 7**).

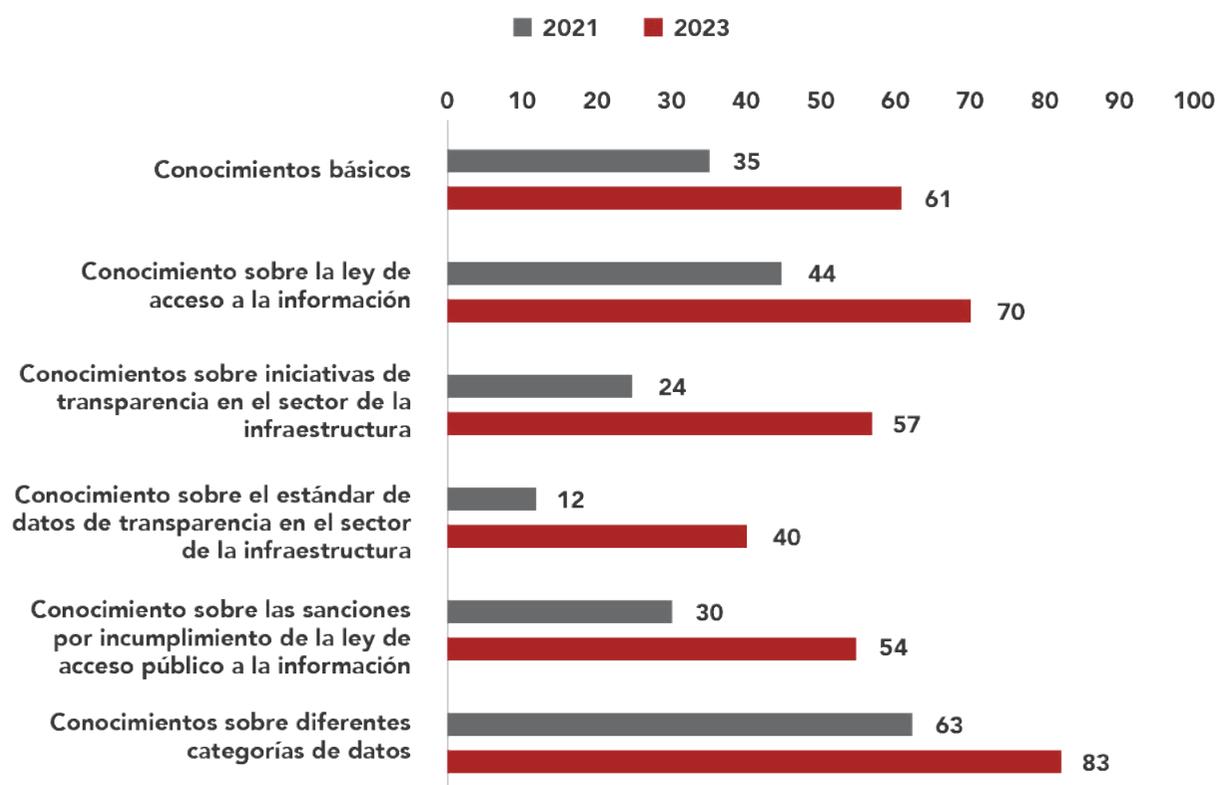


**Gráfico 7.** Subvariables de Capacidades institucionales. Costa Rica. Junio 2023

o **Subvariable Conocimientos básicos e indicadores**

Un elemento importante para destacar es que más personas informantes pudieron identificar con facilidad las diferencias entre datos públicos, personales, confidenciales y reservados e incluso pueden citar la Ley 8968 de Protección de la Persona frente al Tratamiento de sus Datos Personales (asociado al PRODHAB).

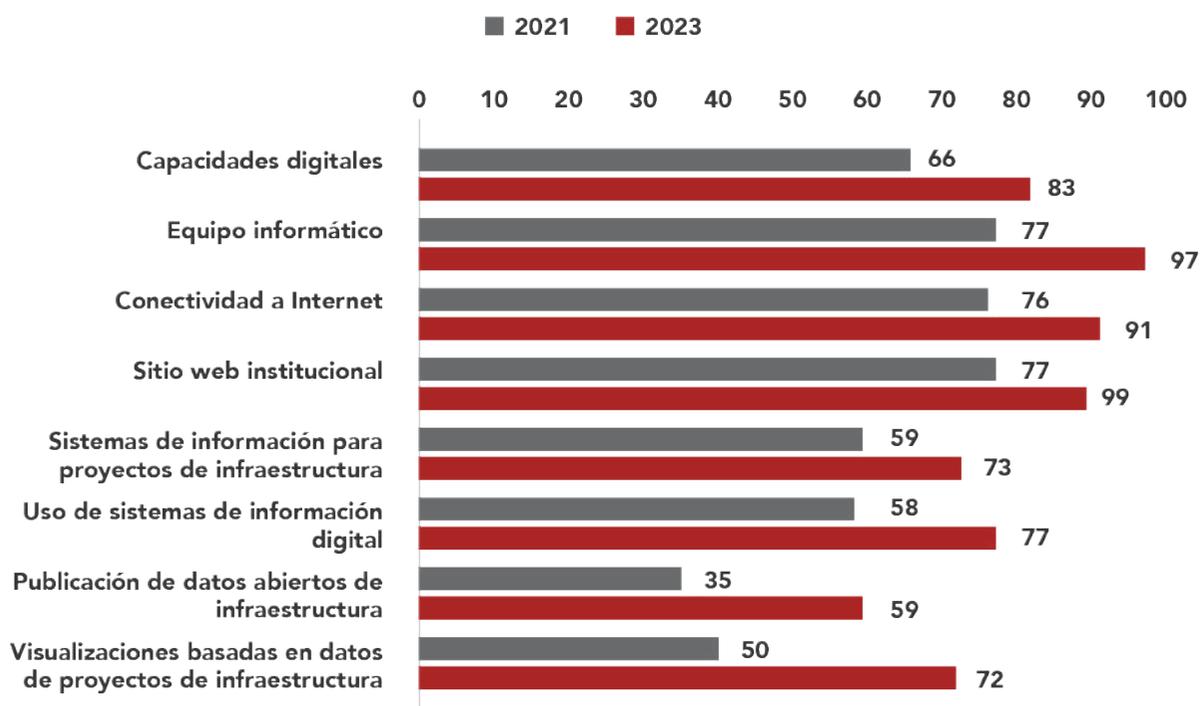
Por otro lado, se aprecia un mayor reconocimiento de la Iniciativa CoST y del Estándar de Datos para transparencia en el sector de infraestructura y 5 acerca de alguna Iniciativa de Transparencia en el Sector de Infraestructura, aunque parte de esto pueda provenir de los cambios en el SICOP (Ver **Gráfico 8**).



**Gráfico 8.** Indicadores de la subvariable Conocimientos Básicos. Costa Rica. Junio 2023

En general hay avances, aunque los más notables son los relacionados con aspectos cognitivos.

o **Subvariable Capacidades Digitales e indicadores**



**Gráfico 9.** Indicadores de la subvariable Capacidades Digitales. Costa Rica. Junio 2023

En relación con las Capacidades Digitales, más instituciones disponen del equipo informático, el sitio web institucional y la conectividad a Internet (al menos en la ubicación oficial de la institución), aunque todavía hay oportunidades de mejora en la oferta de datos abiertos de infraestructura que puedan descargarse del sitio web y de las visualizaciones basadas en datos dentro del ciclo de vida de sus proyectos de infraestructura (**Gráfico 9**). Se percibe en sus comentarios que hay un proceso de actualización, en esta materia, migrando de información impresa a información en Excel y luego a sistemas de información digital.

• **Variable Procesos Institucionales**

Las subvariables de Procesos Institucionales son las siguientes:

- o Procedimientos para divulgar información
- o Habilitadores y barreras para divulgar información
- o Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

La variable tuvo una calificación de 36 puntos en 2021 y aumentó a 44 en el 2023. Se aprecia un crecimiento significativo en los procedimientos para divulgar información, mientras que las otras sus subvariables no varían de manera significativa. (Ver **Gráfico 10**)

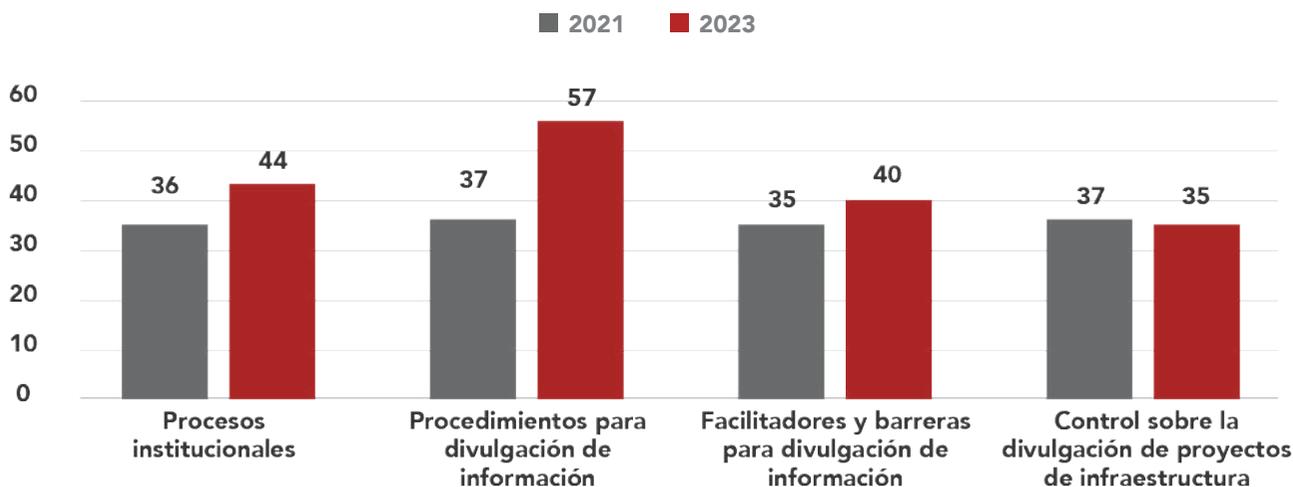


Gráfico 10. Subvariables de Procesos Institucionales. Costa Rica. Junio 2023

o **Subvariable Procedimientos para divulgar información**

Dentro de la subvariable Procedimientos para divulgar información, los indicadores con mayor crecimiento entre 2021 y 2023 son los procedimientos para la publicación de datos y la definición de una persona a cargo de brindar información y su perfil (**Gráfico 11**). Lo que representa un cambio clave respecto al 2021, donde no existían personas identificadas como responsables de divulgar datos en las diferentes etapas del ciclo de vida de un proyecto.

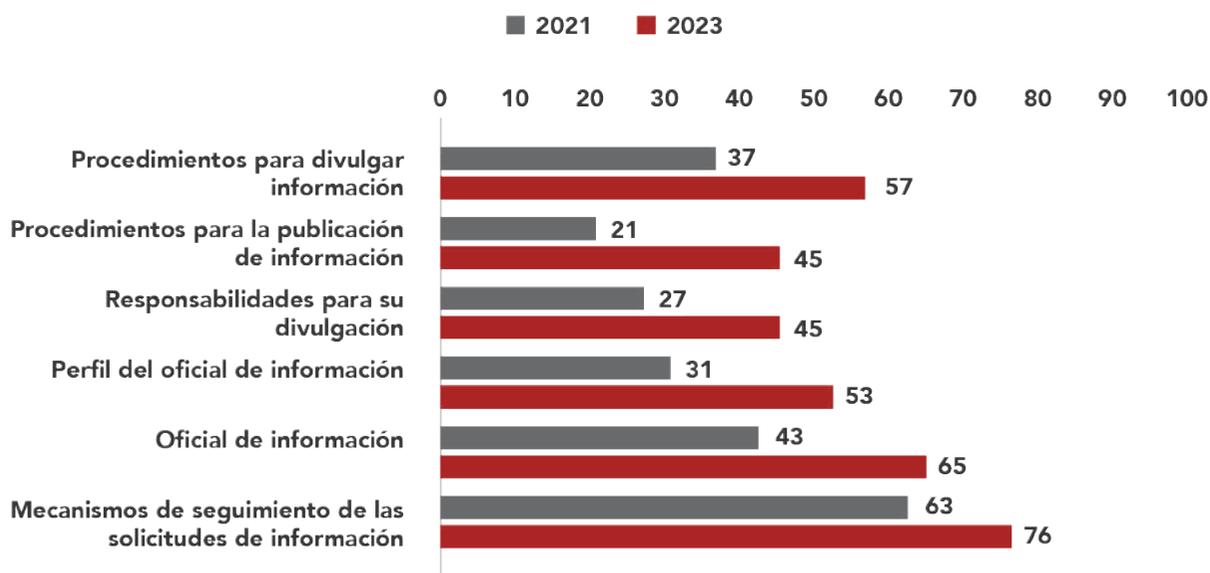
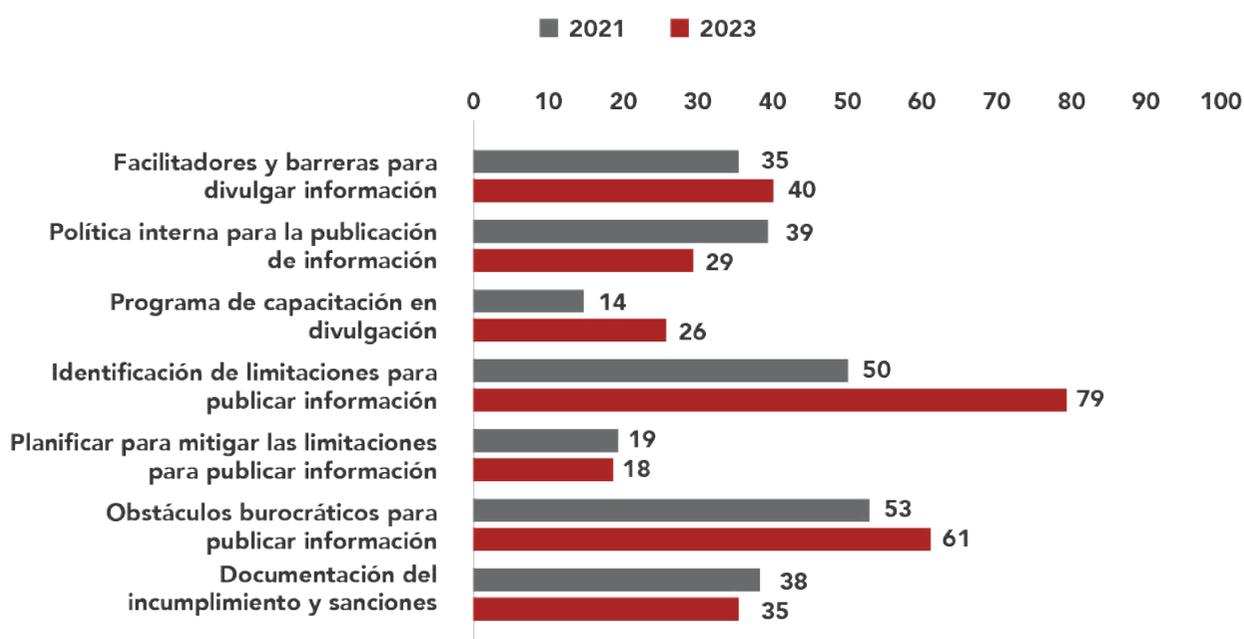


Gráfico 11. Indicadores de la subvariable Procedimiento para divulgar información. Costa Rica. Junio 2023

### o Subvariable Facilitadores y barreras para divulgar información

En esta subvariable se nota una mejoría al pasar de 35 a 40 puntos. Este incremento se justifica en dos indicadores, uno relacionado con la capacitación que se brinda a las personas funcionarias para concientizarlas sobre el acceso a información pública. El otro indicador está relacionado con una mejor identificación de las limitaciones existentes para la divulgación de datos, ya que en la medida en que ese paso se produzca es posible planificar para su mitigación.

Las instituciones tienen, en alguna medida, procedimientos para proporcionar un seguimiento interno de las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de ciudadanos u otros actores, usualmente asociados a solicitudes a través de la Contraloría de Servicios o de las páginas institucionales (Ver **Gráfico 12**). Este seguimiento no es necesariamente automático y responde a una norma de 10 días hábiles para entregar la respuesta a ciudadanos u otros actores<sup>19</sup>.

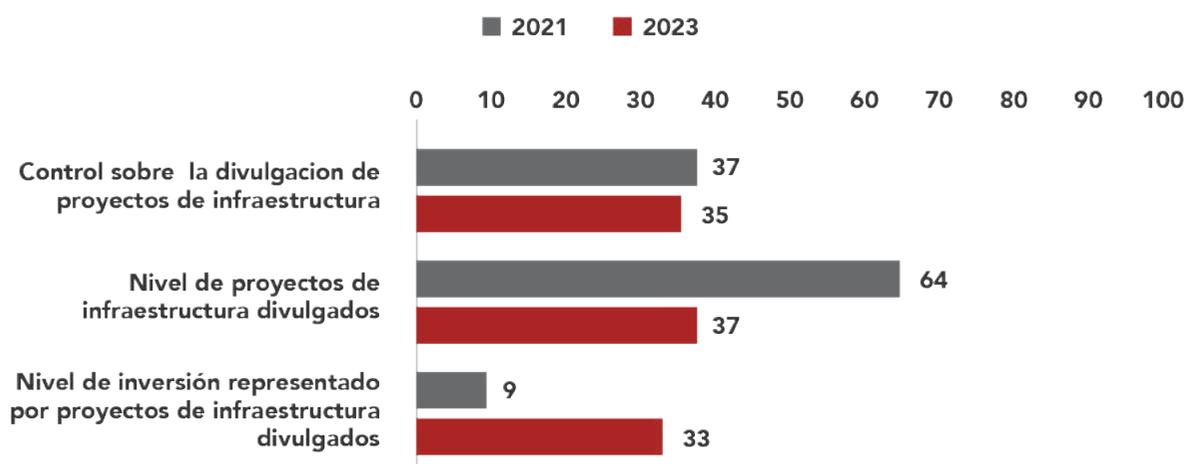


**Gráfico 12.** Indicadores de la subvariable Facilitadores y barreras para divulgar información. Costa Rica. Junio 2023

### o Subvariable Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

Finalmente, en el caso de la subvariable de control sobre la divulgación, la calificación para el ITI 2023 quedó en 35 puntos (Ver **Gráfico 13**). El cálculo de esta calificación supone que las personas funcionarias o las instituciones conozcan los estándares IDS de CoST o OC4IDS. Si no cuentan con estos conceptos, pueden conocer el número de proyectos o su inversión, pero no cuánto de ellos cumplen con los estándares.

<sup>19</sup> El plazo de 10 días hábiles está previsto en el artículo 32 de la Ley Jurisdiccional Constitucional, es de aplicación para la respuesta de las solicitudes de información.



**Gráfico 13.** Indicadores de la subvariable Control sobre la información. Costa Rica. Junio 2023

En resumen, para las 21 instituciones que formaron parte de la medición en los dos años, se produce un incremento de casi 13 puntos en la calificación de la dimensión 2, que proviene de una mejora significativa en los conocimientos básicos de la normativa y en los procedimientos que siguen para la divulgación de información, según las evidencias y valoraciones que suministraron (**Tabla 5**).

| Indicadores  | 2021        | 2023        |
|--|-------------|-------------|
| <b>Dimensión 2: Capacidades y Procesos</b>                   | <b>44,4</b> | <b>57,3</b> |
| <b>Subvariable Capacidades institucionales</b>               | <b>52,4</b> | <b>73,7</b> |
| Conocimientos básicos  | 35,6        | 66,9        |
| Capacidades digitales  | 69,2        | 80,6        |
| <b>Subvariable Procesos institucionales</b>                  | <b>39,0</b> | <b>46,4</b> |
| Procedimientos para divulgar información                     | 40,0        | 61,0        |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 38,8        | 41,0        |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 38,1        | 35,7        |

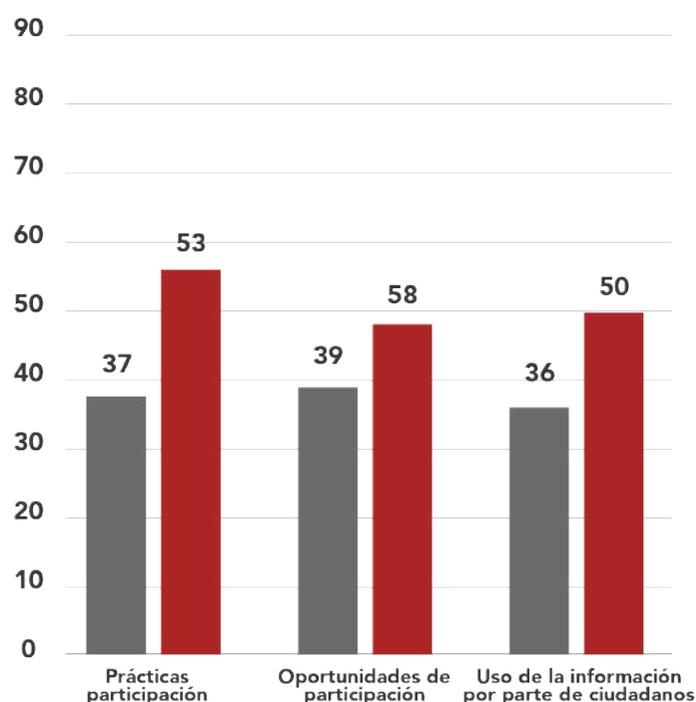
**Tabla 5.** Resultados de dimensión 2, variables y subvariables. Costa Rica. Junio 2023

### 3.1.3 Dimensión 3: Participación ciudadana

La Dimensión 3 está asociada a la participación ciudadana y es evaluada en las entidades contratantes participantes, con la variable Prácticas de Participación con las siguientes subvariables y cuyas calificaciones muestran una mejoría respecto al 2021: **(Ver Gráfico 14)**

- o Oportunidades de participación
- o Uso de la información por parte de los ciudadanos.

Entre el ITI 2021 y el ITI 2023 el puntaje aumentó 16 puntos, 19 puntos en la subvariable Oportunidades de participación y 14 puntos en la subvariable Uso de la información por parte de los ciudadanos.



**Gráfico 14.** Subvariables de Participación Ciudadana. Costa Rica. Junio 2023

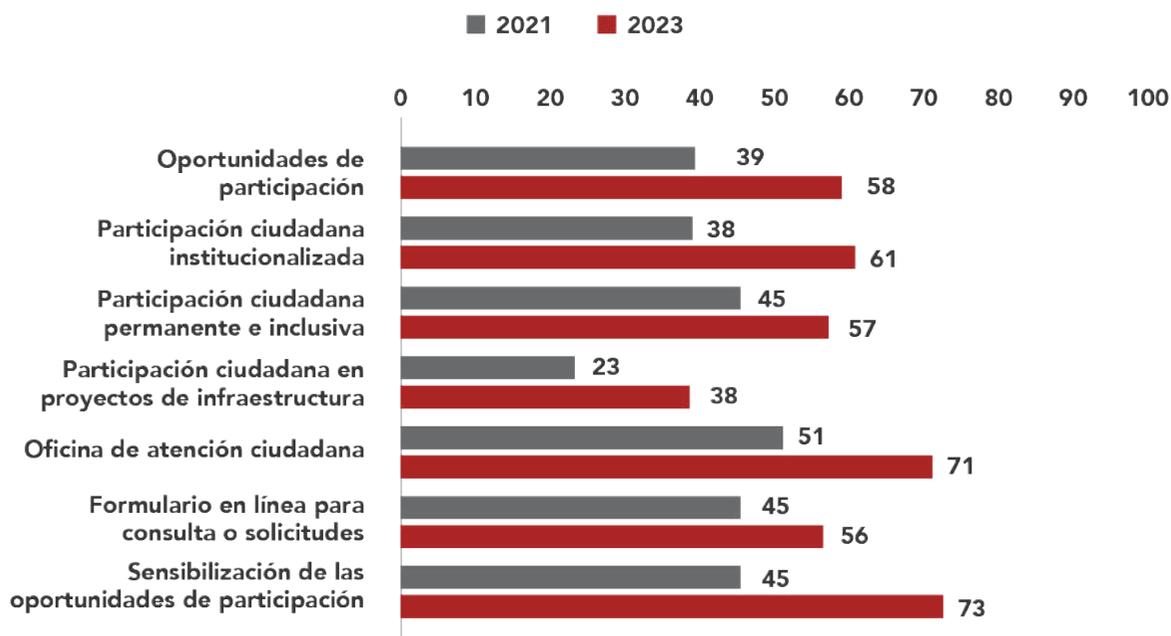
#### o Subvariable Oportunidades de Participación

A partir de los resultados del **Gráfico 15**, se aprecia una mejoría en la valoración institucional sobre oportunidades formales de participación ciudadana que les permita escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pudieran ser usadas para proyectos de infraestructura pública.

Sin embargo, fue común encontrar que las entidades contratantes asociaran la atención de quejas y solicitudes de la ciudadanía con la Contraloría de Servicios<sup>20</sup>, la que se consideró como la oficina de servicio al ciudadano (llamada Oficina de Transparencia, Oficina de Quejas, Oficina de Información, etc.), y que no necesariamente está relacionada con información de infraestructura, sino con información de valor público de cara a generar satisfacción en las personas usuarias con el servicio institucional brindado.

En el **Gráfico 15** se identifican los indicadores con sus puntajes para 2021 y 2023, donde destaca que en menos de la mitad de las entidades contratantes, pueden dar evidencia de participación ciudadana en proyectos de infraestructura, aunque haya oportunidades de participación en otro tipo de proyectos o actividades institucionales. No parece que en la cultura organizacional la ciudadanía sea mirada como un actor fundamental de las institucionales y especialmente en materia de infraestructura.

<sup>20</sup> La mayoría de las personas informantes asocian a la Contraloría de Servicios como la oficina de atención al ciudadano que atiende solicitudes de las personas sobre proyectos de infraestructura.



**Gráfico 15.** Indicadores de la subvariable Oportunidades de participación. Costa Rica. Junio 2023

#### o Subvariable Uso de información por parte de la ciudadanía

La calificación de la subvariable mejora 14 puntos entre el ITI 2021 y el ITI 2023. Es evidente que hay un mejor desempeño en la mayoría de los indicadores, especialmente en la capacidad de respuesta de la institución a solicitudes de información por parte de la ciudadanía dentro del plazo establecido por ley, en el uso institucional de la retroalimentación general que brinda la ciudadanía y en la ejecución de proyectos en conjunto con otros actores sociales.

Sin embargo, en esta subvariable se encuentran los indicadores con menor calificación (por debajo de 50 puntos) (ver **Gráfico 16**) tales como el registro de las solicitudes y respuestas de acceso a la información, el uso que hace la ciudadanía y otros actores sociales de la información que se provee sobre los proyectos de infraestructura, así como los cambios o reformas que hacen las instituciones en sus proyectos de obra pública, como respuesta a la retroalimentación, evaluación u otro tipo de participación de la ciudadanía.

Es decir, la Dimensión 3 evidencia la ausencia de proactividad en el manejo que hace la entidad contratante de la información sobre proyectos de infraestructura para producir crecimiento en la transparencia y la rendición de cuentas.



**Gráfico 16.** Indicadores con calificaciones más bajas de Participación Ciudadana. Costa Rica. Junio 2023

En resumen, para las 21 instituciones que formaron parte de la medición en los dos años 2021 y 2023 del ITI, se produce un incremento de casi 14 puntos en la calificación de la Dimensión 3, que proviene de una mejora significativa en las oportunidades de participación que se brinda a la ciudadanía, pero que no necesariamente están asociadas a proyectos de infraestructura pública (Ver **Tabla 6**). Dado que no existe una estrategia nacional para colocar a la ciudadanía en el centro de sus servicios, los éxitos y avances de las instituciones no resultan sinérgicos, ni logran copiarse las mejores prácticas entre las instituciones.

| Indicadores                                       | 2021 | 2023 |
|---|------|------|
| Participación ciudadana                           | 37,2 | 51,5 |
| Prácticas de participación                        | 37,2 | 51,5 |
| Oportunidades de participación                    | 37,8 | 56,0 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 36,7 | 47,8 |

**Tabla 6.** Resultados de dimensión 3, variables y subvariables. Costa Rica, Junio 2023

### 3.1.4 Dimensión 4: Divulgación de información

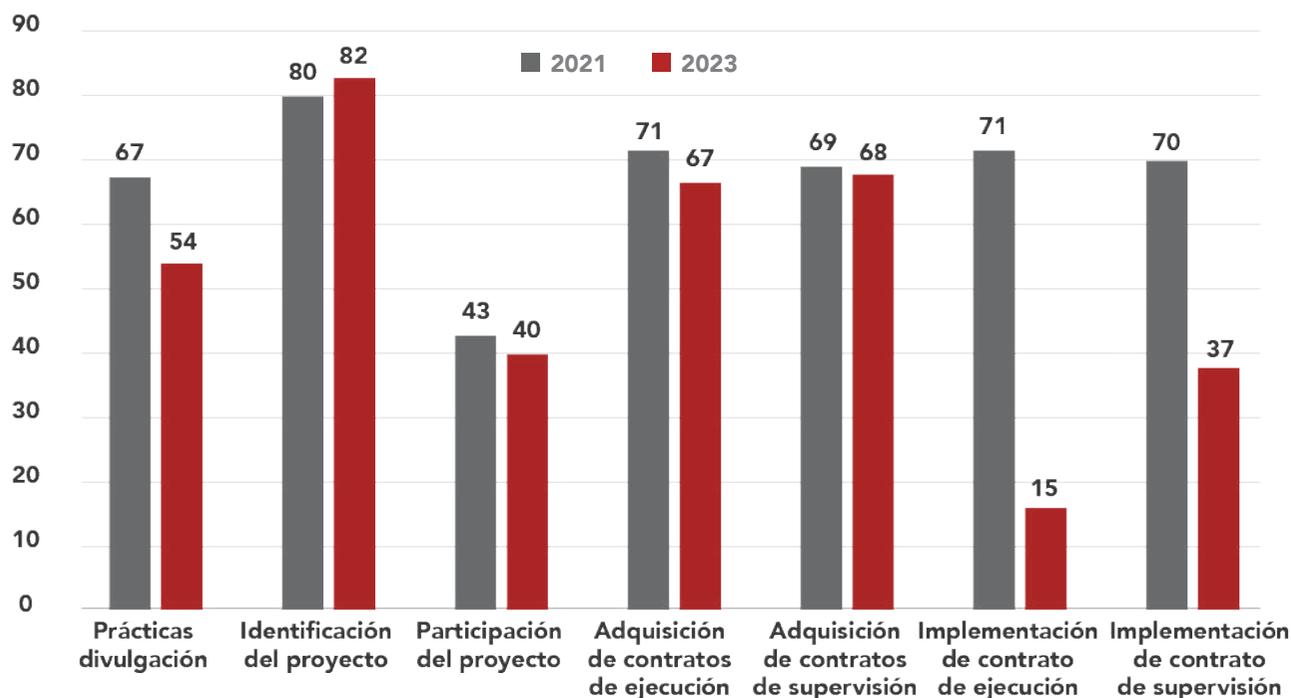
La Dimensión 4 incluye las prácticas de divulgación de información asociada a los proyectos de infraestructura como única variable y cuya valoración se hace a partir de información proactivamente publicada en sitios web públicos y oficiales. Es decir, esta información no se consulta a las personas informantes de las instituciones escogidas para este ITI 2023.

Las subvariables de la Dimensión 4 son:

- o Identificación del proyecto
- o Preparación del proyecto
- o Contratación de ejecución o construcción
- o Adquisición de contratos de supervisión o gestión de proyectos
- o Ejecución o implementación del contrato de construcción
- o Implementación de contratos de supervisión o gestión de proyectos

Esta Dimensión se evalúa a partir de los dos proyectos seleccionados de cada entidad contratante, para un total de 60 proyectos y con base en la investigación de escritorio en los sitios web públicos, donde se encontró que mientras que las entidades contratantes seleccionadas obtuvieron en su conjunto una calificación de 67 puntos en el ITI 2021, para esta oportunidad hubo una significativa disminución a 54 puntos en el ITI 2023. En esta dimensión se da un deterioro especialmente justificado en la ausencia de información sobre la implementación de los contratos de ejecución y supervisión (Ver **Gráfico 17**).

Como se mencionó en el apartado de la metodología, el Manual 2.0 del ITI 2023 hizo que los indicadores de estas subvariables se hicieran más rigurosos. En el Manual 1.0 había algunos espacios para el beneficio de la duda y eso daba más puntos. Ahora, con la revisión que se hizo en el Manual 2.0 eso se eliminó y se hizo más clara u objetiva la calificación de los indicadores de estas subvariables y por lo tanto la caída de puntos se debe principalmente a esa razón.



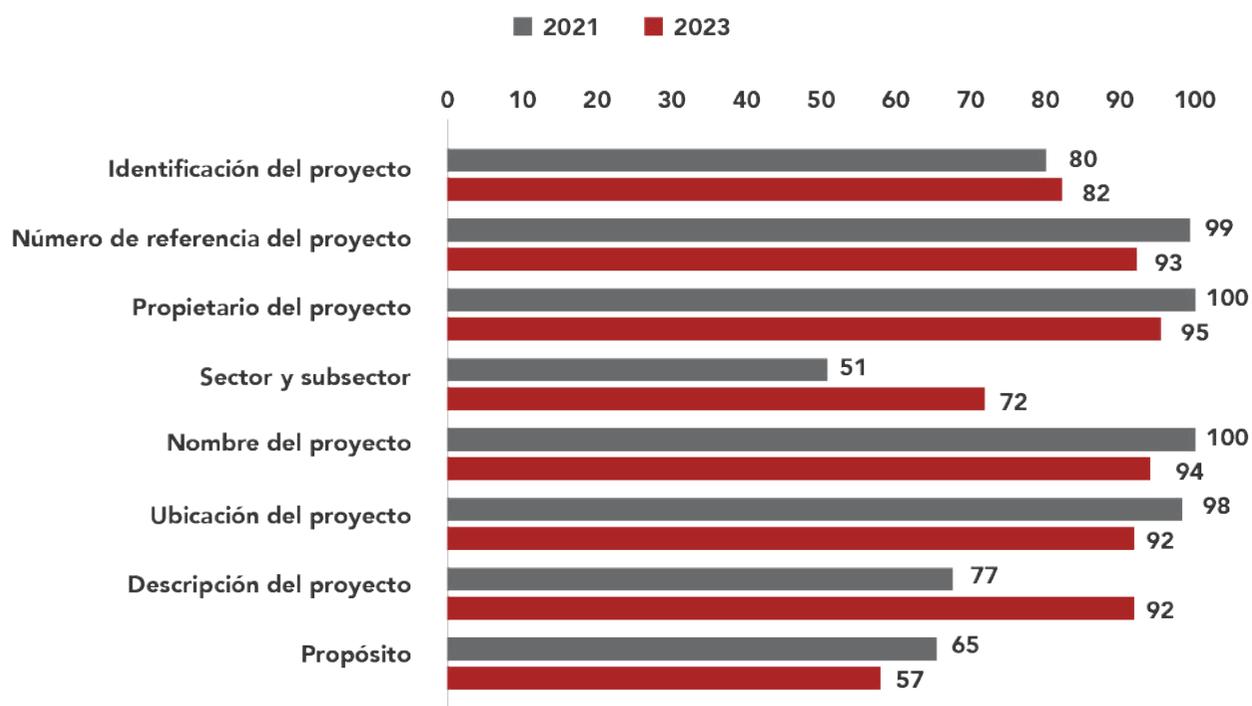
**Gráfico 17.** Subvariables de Divulgación de Información. Costa Rica. Junio 2023

### o Subvariable Identificación del Proyecto.

En esta ocasión del ITI 2023, esta subvariable presenta un ligero aumento positivo en la puntuación ya que todos los proyectos tenían un número de procedimiento asociado a nivel del SIAC de la CGR. Cuando el proyecto está tramitado por medio de SICOP, usa el mismo número de identificación. En algunos casos se divulga información con el código del proyecto en el Banco de Proyectos de Inversión Pública de MIDEPLAN, que no corresponde con el número de procedimiento de SICOP y SIAC.

Mientras que la mayoría de los indicadores de esta subvariable se mantienen estables, el indicador de la identificación del propósito del proyecto, en términos del impacto social y económico, es el que presenta una disminución significativa al pasar de 65 puntos en el ITI 2021 a 57 puntos en el ITI 2023.

En el indicador de Sector y Subsector se observa un importante incremento debido a que las entidades aparecen clasificadas según sector del Estado, aunque no lo están así según el subsector; esto debido a que la normativa del país a nivel de planificación no exige la clasificación por subsector (**Gráfico 18**).



**Gráfico 18.** Indicadores de la subvariable Identificación del proyecto. Costa Rica. Junio 2023

### o Subvariable Preparación del Proyecto.

En esta subvariable se presenta una leve disminución. Los indicadores de impacto ambiental e impacto en tierras y asentamientos obtienen los puntajes más bajos en esta Dimensión 4, ya que no fue posible encontrar la publicación de los informes correspondientes a estos impactos en alguno de los sitios (**Gráfico 19**). Tampoco se encontró información sobre la fecha de aprobación del presupuesto del proyecto.

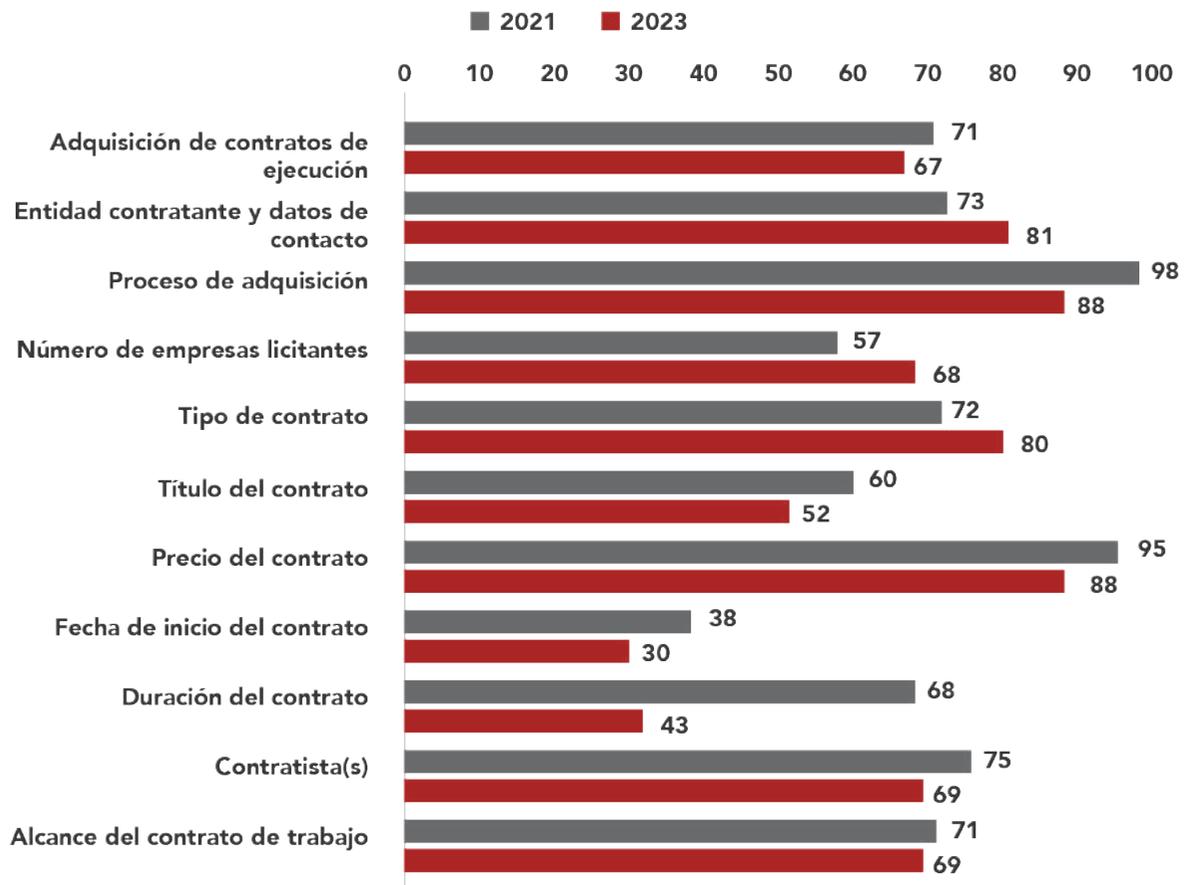


**Gráfico 19.** Indicadores de la subvariable Preparación del proyecto. Costa Rica. Junio 2023

o **Subvariable Contratación de ejecución o construcción**

En esta subvariable se encuentra una leve disminución. En relación con esta subvariable, en los indicadores del título del contrato, la fecha de inicio y la duración del contrato hay oportunidades de mejora que parecen fáciles de implementar si se hace obligatoria su especificidad en SICOP (**Gráfico 20**).

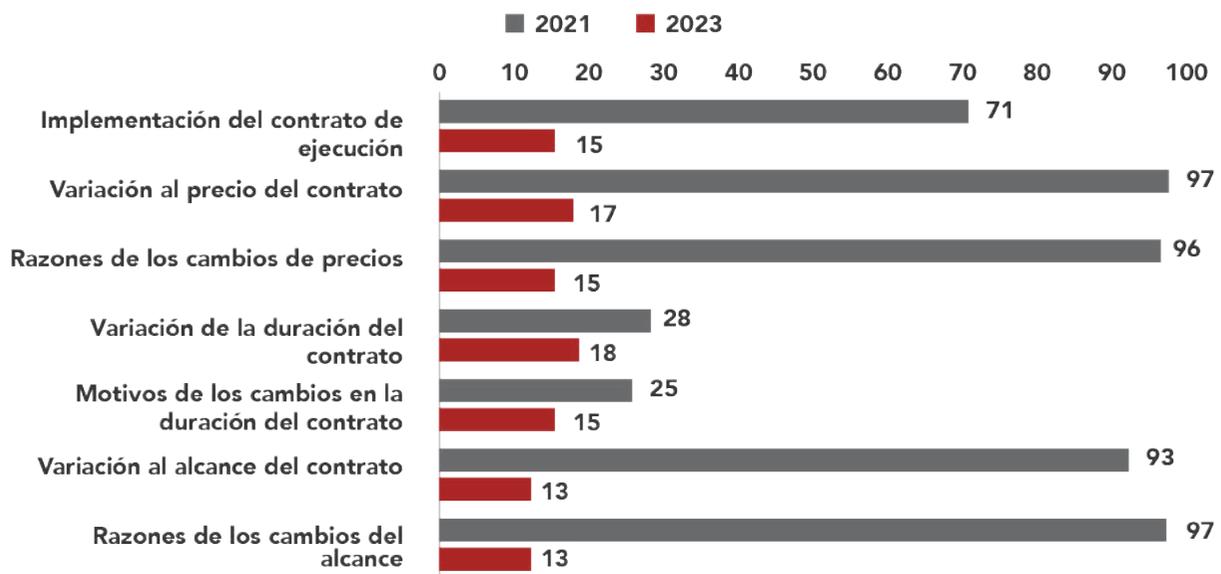
Cuando se encuentran los procedimientos en SICOP se hace evidente la cantidad de empresas que participaron como oferentes, así como el procedimiento de adjudicación. Cuando el proceso se administra por medio de las proveedurías institucionales, esta evidencia es más difícil de acceder públicamente.



**Gráfico 20.** Indicadores de la subvariable Contratación de ejecución o construcción. Costa Rica. Junio 2023

### o Subvariable Implementación del contrato de construcción

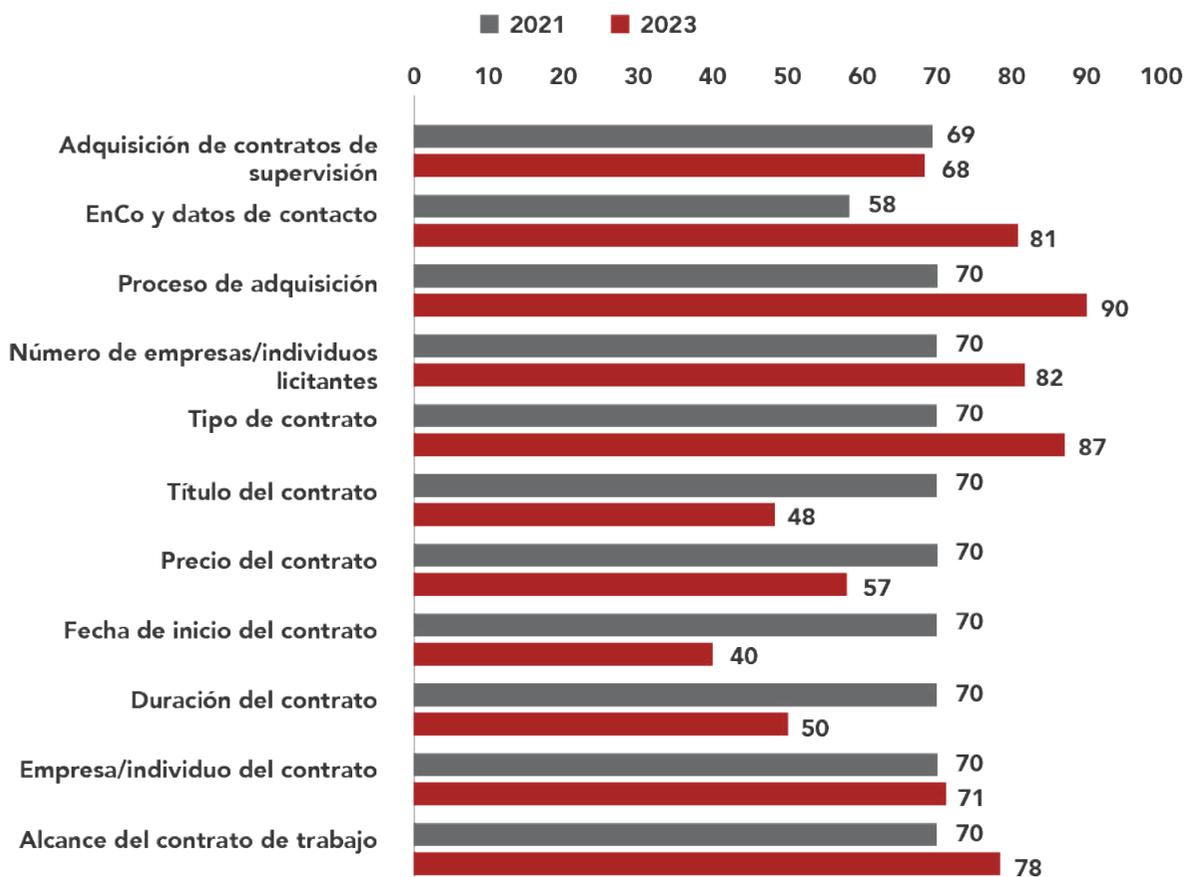
Esta subvariable tiene una disminución muy significativa respecto al ITI 2021 que se justifica en la falta de evidencia sobre variaciones en precio, tiempo y alcance de los contratos, así como la rigurosidad de calificación según el Manual 2.0 del ITI 2023. En el caso de algunas instituciones, se apreció la buena práctica de subir en SICOP toda la comunicación con la empresa proveedora, desde reuniones de seguimiento, solicitudes y aprobaciones de variaciones y recepción a satisfacción de la obra.



**Gráfico 21.** Indicadores de la subvariable Implementación del contrato de construcción. Costa Rica. Junio 2023

o **Subvariable Contratación de supervisión**

Aunque el puntaje de la subvariable no tiene un cambio significativo, se aprecia un mejor desempeño en varios indicadores por cuanto se define que la entidad contratante es la supervisora de la obra y la información de contacto está incluida en el proceso de contratación (Ver **Gráfico 22**). Sin embargo, faltan detalles de la contratación relacionados con el precio, la fecha de inicio o la duración del contrato, que pueden ser atendidos a futuro en la plataforma de SICOP.

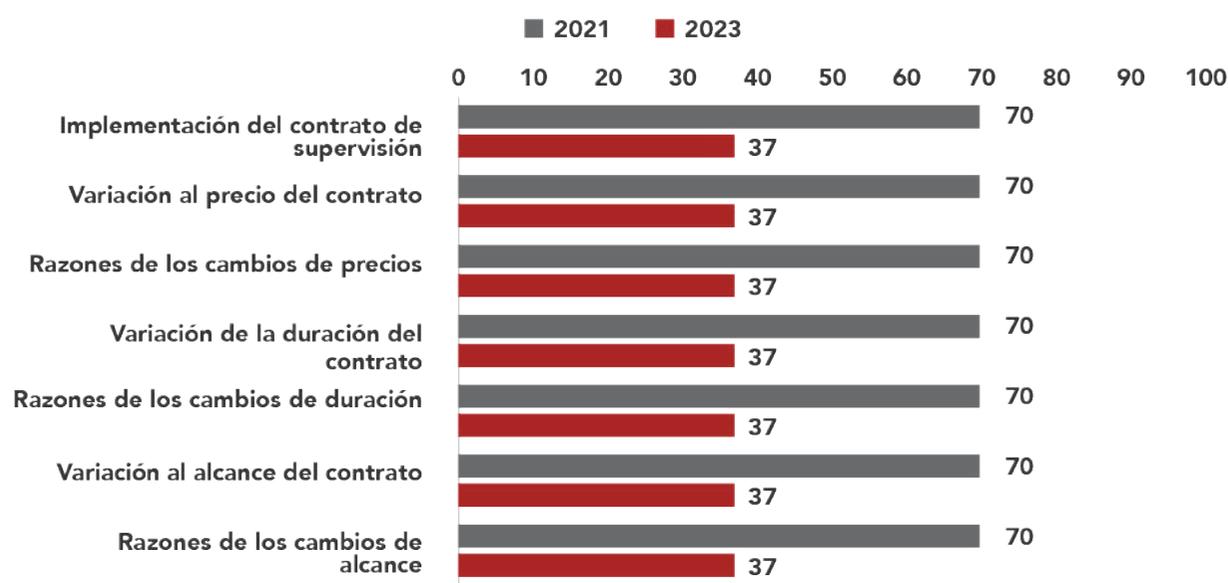


**Gráfico 22.** Indicadores de la subvariable Contratación de Supervisión. Costa Rica. Junio 2023

o **Subvariable Implementación del contrato de supervisión**

Esta subvariable tiene también una disminución muy significativa respecto al ITI 2021 que se justifica en la falta de evidencia sobre variaciones en precio, tiempo y alcance de los contratos, así como la rigurosidad de la calificación de indicadores según el Manual 2.0 para el ITI 2023.

Para aquellos procedimientos administrados a través de SICOP, se apreció que la institución sube en la plataforma, la comunicación con la empresa proveedora de la supervisión, desde reuniones de seguimiento, solicitudes y aprobaciones de variaciones y recepción del entregable final.



**Gráfico 23.** Indicadores de la subvariable Implementación del contrato de supervisión. Costa Rica. Junio 2023

En resumen, para los proyectos de las 21 instituciones que formaron parte de la medición en los dos años 2021 y 2023, se produce una caída de casi 15 puntos en la calificación de la Dimensión 4, que proviene de disminuciones significativas en la implementación de contratos de ejecución y supervisión (**Tabla 7**).

| Indicadores                                | 2021 | 2023 |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 69,2 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 79,4 | 77,4 |
| Preparación del proyecto                   | 43,8 | 40,7 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 72,5 | 67,4 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 72,9 | 70,7 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 73,1 | 12,1 |
| Implementación del contrato de supervisión | 73,8 | 38,1 |

**Tabla 7.** Resultados de dimensión 4, variables y subvariables. Costa Rica. Junio 2023

En el **Anexo 3** se pueden encontrar las **Notas nacionales del ITI**, donde se resumen los puntajes obtenidos para el país a nivel de dimensiones, variables, subvariables e indicadores en la medición del año 2023.

## 3.2 Resultados de las Entidades de Contratación

La **Tabla 8** a continuación muestra los resultados obtenidos por las 30 entidades de contratación evaluadas. La **calificación ITI Entidad de Contratación** está reflejada por la suma ponderada de las calificaciones obtenidas en las Dimensiones 2, 3 y 4.

La tabla está organizada de la calificación más alta a la más baja, lo que representa una jerarquía o ranking institucional para el ITI 2023.

Las instituciones que recibieron las mejores calificaciones del ITI y se ubicaron en los primeros puestos del ranking fueron CNE, UNED, RECOPE y Banco Popular, en ese respectivo orden.

Por otra parte, en el extremo inferior del ranking, solo una institución (ESPH) no respondió a la evaluación, ni en el ITI 2021 ni en el ITI 2023; sin embargo de acuerdo con la metodología del ITI se evalúa lo correspondiente a la Dimensión 4, pero no se encontró información para los dos proyectos seleccionados de la ESPH.

En el **Anexo 4** se muestran en detalle las **Notas de las Entidades de Contratación** que fueron obtenidas mediante la aplicación del presente ITI 2023 a nivel de las entidades evaluadas.

|    | Nombre de la entidad   | Puntaje ITI | Dimensión                   |                              |                                 |
|----|--|-------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------------|
|    |  |             | 2<br>Capacidades y procesos | 3<br>Participación ciudadana | 4<br>Divulgación de información |
| 1  | Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias                               | 89,68       | 91,62                       | 88,85                        | 88,50                           |
| 2  | Universidad Estatal a Distancia  | 76,59       | 81,60                       | 76,45                        | 72,30                           |
| 3  | Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.  | 74,63       | 67,97                       | 57,75                        | 91,00                           |
| 4  | Banco Popular y de Desarrollo Comunal  | 72,81       | 56,49                       | 64,40                        | 92,35                           |
| 5  | Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados  | 69,94       | 68,57                       | 81,85                        | 63,70                           |
| 6  | Universidad de Costa Rica  | 65,35       | 79,77                       | 63,10                        | 54,15                           |
| 7  | Instituto Nacional de Aprendizaje  | 64,68       | 72,30                       | 58,60                        | 61,80                           |
| 8  | Instituto Nacional de Seguros  | 63,18       | 80,09                       | 56,20                        | 52,75                           |
| 9  | Municipalidad de Santa Ana   | 63,07       | 73,23                       | 81,85                        | 42,45                           |
| 10 | Municipalidad de San Carlos  | 59,85       | 58,95                       | 62,80                        | 58,80                           |
| 11 | Municipalidad de Cartago   | 59,68       | 58,28                       | 55,05                        | 63,80                           |
| 12 | Municipalidad de Moravia   | 59,46       | 65,02                       | 80,75                        | 41,30                           |
| 13 | Corte Suprema de Justicia Poder Judicial   | 59,38       | 46,09                       | 63,70                        | 68,30                           |
| 14 | Consejo Nacional de Vialidad   | 58,59       | 49,55                       | 49,15                        | 72,40                           |
| 15 | Instituto de Desarrollo Rural  | 58,57       | 61,89                       | 30,75                        | 73,05                           |
| 16 | Instituto Nacional de las Mujeres  | 57,21       | 60,15                       | 73,50                        | 44,45                           |
| 17 | Universidad Nacional   | 54,64       | 84,79                       | 49,45                        | 31,50                           |
| 18 | Municipalidad de Alajuela  | 54,44       | 57,42                       | 78,85                        | 36,58                           |
| 19 | Instituto Tecnológico de Costa Rica  | 52,97       | 86,52                       | 51,70                        | 24,40                           |
| 20 | Dirección General de Aviación Civil  | 52,88       | 53,55                       | 39,50                        | 60,65                           |
| 21 | Caja Costarricense del Seguro Social   | 48,60       | 58,85                       | 54,80                        | 35,75                           |
| 22 | Municipalidad de Sarapiquí   | 45,51       | 18,80                       | 20,85                        | 84,30                           |
| 23 | Consejo de Seguridad Vial  | 43,14       | 40,19                       | 46,20                        | 43,80                           |
| 24 | Ministerio de Obras Públicas y Transportes   | 42,99       | 36,11                       | 50,35                        | 44,40                           |
| 25 | Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento                                       | 41,50       | 31,38                       | 26,40                        | 59,80                           |
| 26 | Municipalidad de Pococí  | 40,72       | 45,67                       | 46,95                        | 32,50                           |
| 27 | Municipalidad de Buenos Aires  | 35,21       | 25,68                       | 39,60                        | 40,80                           |
| 28 | Municipalidad de Tarrazú   | 34,04       | 31,70                       | 36,90                        | 34,30                           |
| 29 | Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes del Ministerio de Justicia y Paz | 29,29       | 19,92                       | 16,80                        | 45,30                           |
| 30 | Empresa de Servicios Públicos de Heredia   | 0,00        | 0,00                        | 0,00                         | 0,00                            |

**Tabla 8.** Jerarquía de entidades de contratación según su puntaje en ITI. Costa Rica. Junio 2023 (ver detalle en **Anexo 4**)

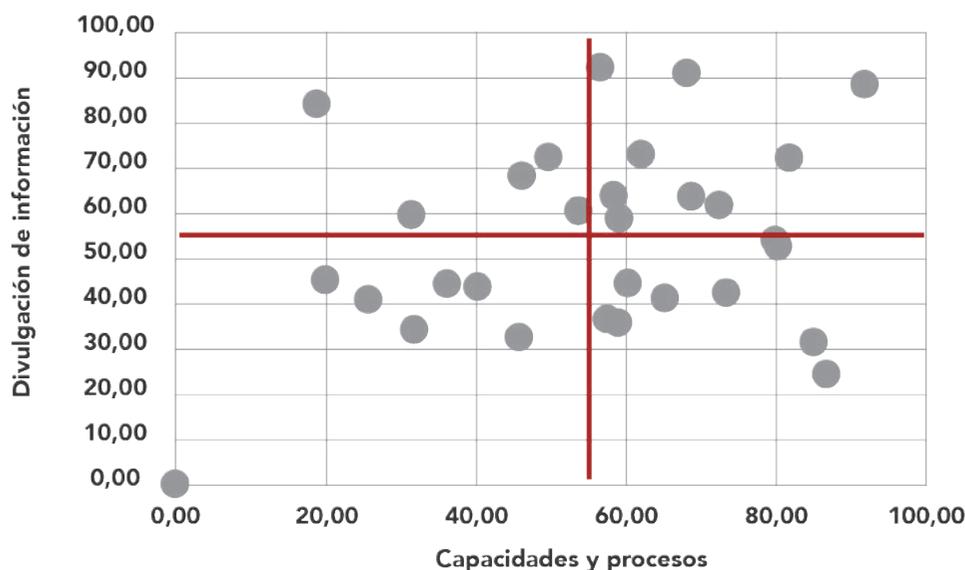
Es de esperar que, si las tres dimensiones forman parte de la nota ITI institucional, exista una relación directa, es decir que, si mejora alguna de ellas, mejora la nota total de la institución.

El coeficiente de correlación de Pearson que mide la asociación lineal entre las dimensiones y la nota total es de moderada a alta, con valores de 0,837 entre la dimensión 2 y puntaje total, 0,807 entre la dimensión 3 y puntaje total, y 0,718 entre la dimensión 4 y puntaje total.

Sin embargo, los valores son de apenas 0,273 entre las dimensiones 4 y 2 y de 0,288 entre las dimensiones 4 y 3. Es decir, lo que las entidades contratantes están haciendo a lo interno en cuanto a capacidades y procesos y participación ciudadana, no se está reflejando en la divulgación proactiva de información acerca de los proyectos<sup>21</sup>.

Esto se puede interpretar en el sentido que falta sensibilizar a las entidades contratantes sobre la transparencia a nivel nacional e internacional con base en estándares de datos existentes para inversión en infraestructura (IDS de CoST y el OC4IDS), de forma tal que sus esfuerzos y planes de acción los ayuden a avanzar en la dirección de una mayor transparencia en la información de las obras de infraestructura pública que realizan. Es decir que, a futuro, con una mejor comprensión de la Iniciativa CoST y del estándar de datos, la relación entre las dimensiones deberá fortalecerse en una dirección positiva.

Esto se refleja en el **Gráfico 24** que muestra que no hay una relación directa entre la construcción de capacidades y procesos y la divulgación de la información. Este gráfico se puede analizar en cuadrantes, y aquellas instituciones que tienen buen desempeño de capacidades y procesos, esto es por encima del promedio y a la vez tienen una buena calificación en divulgación de información, se ubican en el cuadrante ideal superior derecho.



**Gráfico 24.** Relación entre puntajes de dimensión 2 y dimensión 4. Costa Rica. Junio 2023

<sup>21</sup> Este coeficiente varía entre -1 y 1 y entre más cercano sea su valor a 1 más fuerte y directa es la relación (significativamente diferentes de 0 con  $p=0,001$ ). Este resultado es consistente con el coeficiente rho de Spearman.

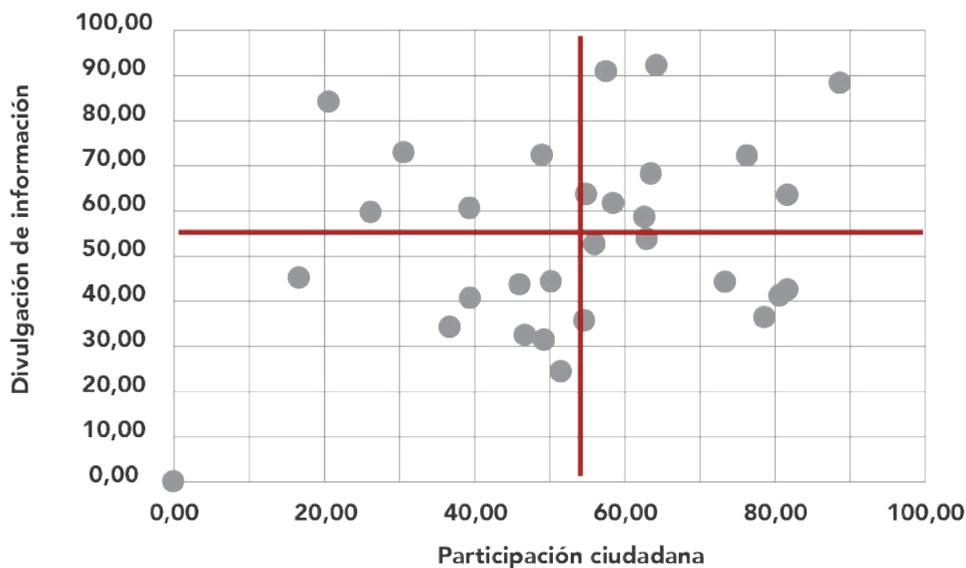
Las instituciones ubicadas en ese cuadrante ideal<sup>22</sup> son:

- CNE
- UNED
- RECOPE
- Banco Popular
- AyA
- UCR
- INA
- Municipalidad de San Carlos
- Municipalidad de Cartago
- INDER

Por otro lado, hay instituciones que mostraron un mejor desempeño en la dimensión 4 en comparación con la dimensión 2, a saber:

- Poder Judicial
- CONAVI
- DGAC
- Municipalidad de Sarapiquí
- SENARA

El Gráfico 25 muestra también que no hay una relación directa entre la construcción de participación ciudadana y la divulgación de la información.



**Gráfico 25.** Relación entre puntajes de dimensión 3 y dimensión 4. Costa Rica. Junio 2023

<sup>22</sup> La nota en la dimensión 2 debe ser 55,41 o más y en la dimensión 4 debe ser 53,84 o más.

En este caso las siguientes instituciones ocupan el cuadrante ideal<sup>23</sup>:

- CNE
- UNED
- RECOPE
- Banco Popular
- AyA
- UCR
- INA
- Municipalidad de San Carlos
- Municipalidad de Cartago

Debe destacarse sin embargo, que una nota por encima del promedio está lejos de ser una buena nota, porque muestra apenas el logro de la mitad de los puntos disponibles en la dimensión.

Otra consulta natural es el cambio en el puntaje de ITI para las 21 instituciones que participaron en ambos estudios. La **Tabla 9** muestra esa diferencia<sup>24</sup>, donde 3 instituciones mejoran su calificación en más de 20 puntos, mientras que una institución disminuye la suya en más de 30 puntos.

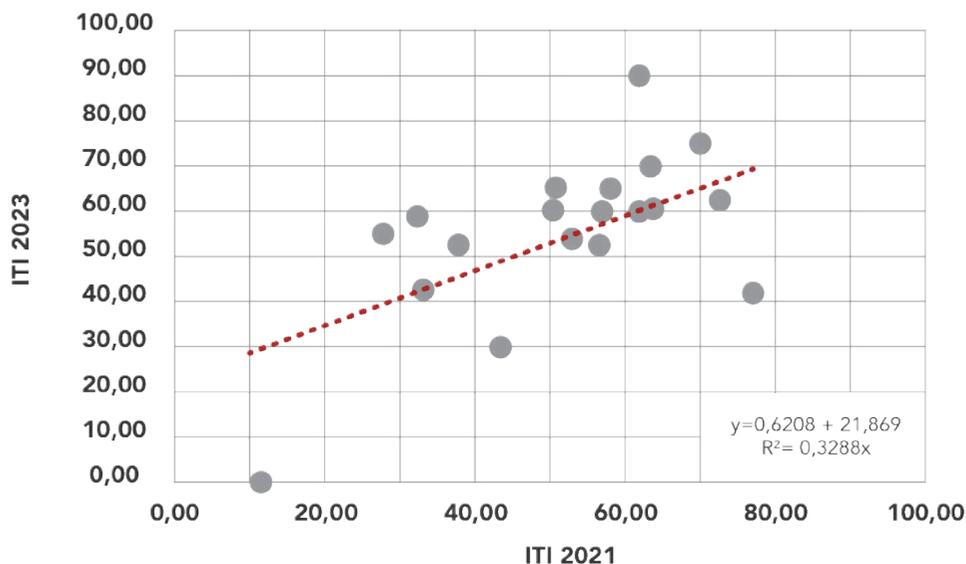
| Nombre de la entidad   | ITI 2021 | ITI 2023 | Cambio |
|--|----------|----------|--------|
| Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias                               | 61,81    | 89,68    | 27,87  |
| Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.  | 69,62    | 74,63    | 5,01   |
| Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados  | 63,58    | 69,94    | 6,37   |
| Universidad de Costa Rica  | 50,83    | 65,35    | 14,52  |
| Instituto Nacional de Aprendizaje  | 58,03    | 64,68    | 6,64   |
| Instituto Nacional de Seguros  | 72,01    | 63,18    | -8,83  |
| Municipalidad de San Carlos  | 50,60    | 59,85    | 9,26   |
| Municipalidad de Cartago   | 57,04    | 59,68    | 2,64   |
| Corte Suprema de Justicia Poder Judicial   | 63,66    | 59,38    | -4,28  |
| Consejo Nacional de Vialidad   | 61,69    | 58,59    | -3,10  |
| Instituto de Desarrollo Rural  | 32,20    | 58,57    | 26,37  |
| Universidad Nacional   | 52,28    | 54,64    | 2,36   |
| Municipalidad de Alajuela  | 27,79    | 54,44    | 26,65  |
| Instituto Tecnológico de Costa Rica  | 37,46    | 52,97    | 15,51  |
| Dirección General de Aviación Civil  | 56,56    | 52,88    | -3,69  |
| Caja Costarricense del Seguro Social   | 63,06    | 48,60    | -14,46 |
| Consejo de Seguridad Vial  | 32,91    | 43,14    | 10,23  |
| Ministerio de Obras Públicas y Transportes   | 77,44    | 42,99    | -34,45 |
| Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento                                       | 60,82    | 41,50    | -19,32 |
| Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes del Ministerio de Justicia y Paz | 42,79    | 29,29    | -13,49 |
| Empresa de Servicios Públicos de Heredia   | 10,84    | 0,00     | -10,84 |

**Tabla 9.** Cambio en el ITI institucional entre 2021 y 2023. Costa Rica. Junio 2023

<sup>23</sup> La nota en la dimensión 3 debe ser 53,44 o más y en la dimensión 4 debe ser 53,84 o más.

<sup>24</sup> El sistema de semáforo destaca en verde los cambios positivos en la nota y en rojo los cambios negativos.

Hay una asociación lineal de 0,5734 entre el ITI 2021 y el ITI 2023. El coeficiente del ITI 2021, indica que por cada punto que alguna institución logra en el año 2021, su puntaje para el 2023 aumenta en 0,6208 (Ver **Gráfico 26**).



**Gráfico 26.** Diagrama de dispersión entre ITI 2021 e ITI 2023. Costa Rica. Junio 2023

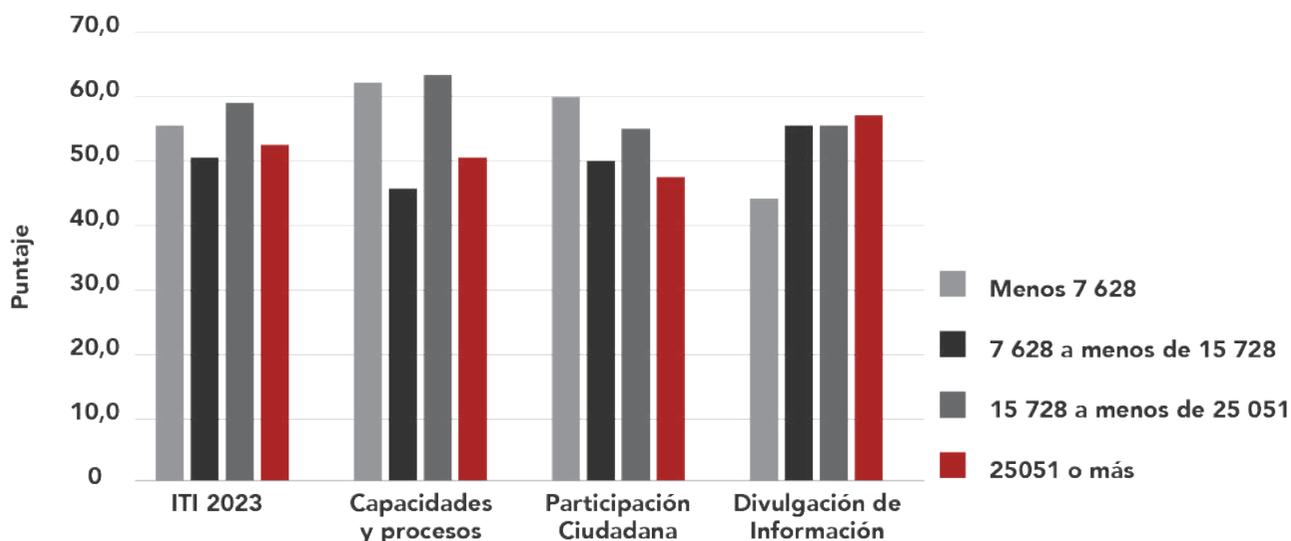
### 3.2.1 Resultados según presupuesto de las entidades contratantes

Para esta clasificación se hizo uso del presupuesto institucional en las subpartidas asociadas con obra pública, según el SIAC de la CGR, para el período 2018-2022. Los rangos aparecen en la **Tabla 10** siguiente.

| Rango de presupuesto (millones de colones) | Número de entidades contratantes |
|--|----------------------------------|
| Menos 7 628                                | 7                                |
| 7 628 a menos de 15 728                    | 8                                |
| 15 728 a menos de 25 051                   | 8                                |
| 25 051 o más                               | 7                                |

**Tabla 10.** Distribución de entidades contratantes según rango de presupuesto institucional en subpartidas de obra pública. Costa Rica. Junio 2023

El ranking del presupuesto está moderadamente relacionado con el ranking de los puntajes en la Dimensión 4, en este caso se aprecia un mejor puntaje conforme aumenta el presupuesto institucional en obra pública (Ver **Gráfico 27**). Este hallazgo revela que **a más grande el presupuesto institucional, mayor es la transparencia institucional acerca de los proyectos**, un hallazgo muy positivo que puede ser justificado en que estas instituciones están más expuestas al escrutinio público lo que ha impulsado la implementación de procedimientos de rendición de cuentas.

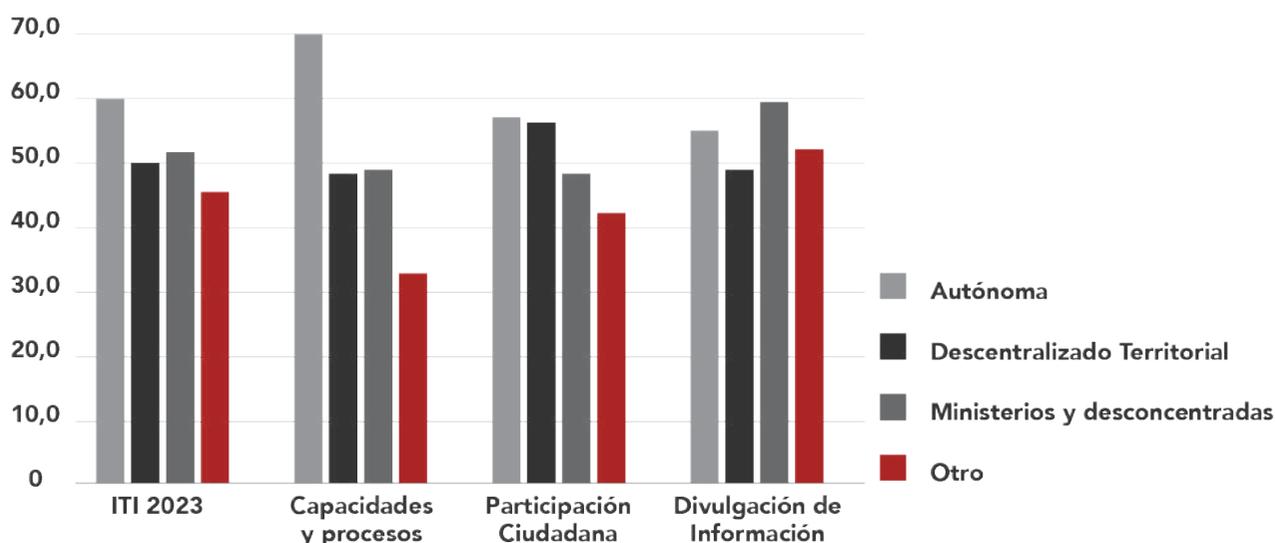


**Gráfico 27.** Puntajes en ITI y dimensiones según presupuesto. Costa Rica. Junio 2023

### 3.2.2 Resultados según tipo de entidades contratantes

Las entidades contratantes seleccionadas fueron clasificadas según el tipo al que pertenecen en 4 categorías: ministerios y adscritas, autónomas y sus adscritas, descentralizado territorial y otras instituciones.

Los ministerios obtuvieron el puntaje más alto en la Dimensión 4 de Divulgación de Información (59), mientras que para las municipalidades la mayor calificación estuvo en la Dimensión 3 de Participación Ciudadana (56). Las instituciones autónomas obtuvieron mejores calificaciones en Capacidades y procesos (69) (Ver **Gráfico 28**)



**Gráfico 28.** Puntajes en ITI y dimensiones según tipo de institución. Costa Rica. Junio 2023

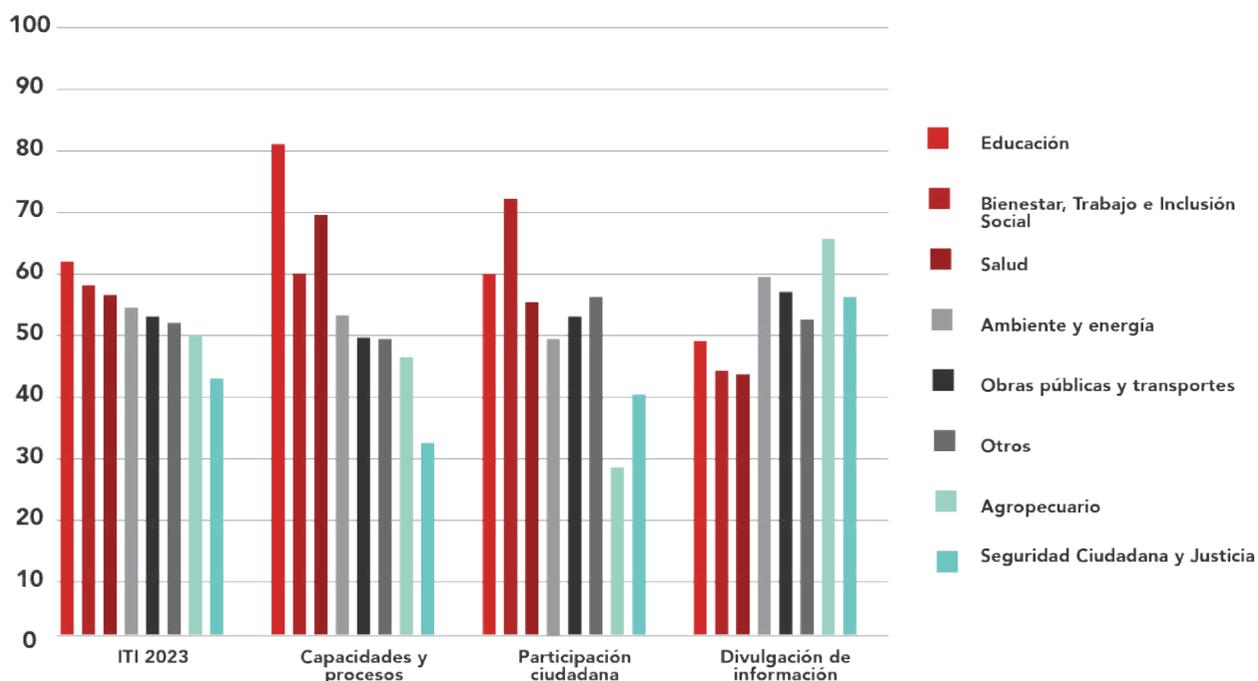
### 3.2.3 Resultados según sector institucional

Las entidades también fueron clasificadas según el sector al que pertenecen, de acuerdo con el Decreto N° 43580-MP-PLAN y su modificación mediante el Decreto N° 43917-MP-PLAN, como aparece en la **Tabla 11** siguiente. Por un asunto de representatividad se agrupó en la categoría **Otro** a aquellas entidades que no están registradas en el decreto mencionado.

| Sector                                | Entidades contratantes   |
|---------------------------------------|--|
| Agropecuario                          | SENARA, INDER  |
| Ambiente y energía                    | RECOPE, CNE, ESPH  |
| Bienestar, Trabajo e Inclusión Social | INAMU  |
| Educación                             | UNED, UCR, UNA, INA, ITCR  |
| Obras Públicas y Transporte           | AyA, MOPT, CONAVI, COSEVI, DGAC  |
| Salud                                 | CCSS, INS  |
| Seguridad ciudadana y justicia        | Poder Judicial, PCIAB  |
| Otros                                 | Banco Popular y Desarrollo Comunal, Sarapiquí, San Carlos, Cartago, Alajuela, Buenos Aires Pococí, Tarrazú, Moravia, Santa Ana |

**Tabla 11.** Entidades contratantes clasificadas según sector. Costa Rica. Junio 2023

De acuerdo con la tabla anterior, el sector Educación obtiene la mejor calificación en Capacidades y Procesos (81), Bienestar, trabajo y seguridad social en Participación ciudadana (73).



**Gráfico 29.** Puntajes en ITI y dimensiones según sector institucional. Costa Rica. Junio 2023

### 3.3 Puntajes de los proyectos seleccionados

A partir de la información recopilada en la Dimensión 4 sobre los 60 proyectos seleccionados, se elaboró un ranking de proyectos, que aparece en la **Tabla 12** con los puntajes de la variable y las subvariables que componen esta Dimensión.

Esto muestra que para algunos proyectos fue posible ubicar información asociada a todos los indicadores, mientras que en otros casos no hubo acceso o este fue parcial.

Al incorporar el año del proyecto, según el número de procedimiento, es posible reconocer en el **Gráfico 30** que hay una evolución positiva en el tiempo y que viene a reflejarse principalmente en la información contenida en el SICOP y el SIAC de la CGR<sup>25</sup>.

El puntaje del indicador de prácticas de divulgación según los proyectos escogidos en el ITI 2023 entre los años 2018 y 2022, ha variado de 51 puntos en el año 2018 a 67 puntos en el año 2022. Estos cambios importantes de puntaje se han producido principalmente en la información disponible sobre la preparación del proyecto, en la identificación del proyecto y en los procesos de adquisición.

25 Como ya se mencionó antes, el BPIP no se utilizó para evaluar la dimensión 4. La razón corresponde a una de las más importantes características del ITI, y es que la investigación de escritorio debe replicar la experiencia de una persona ciudadana promedio y no la de una calificada.

# Índice de Transparencia en Infraestructura

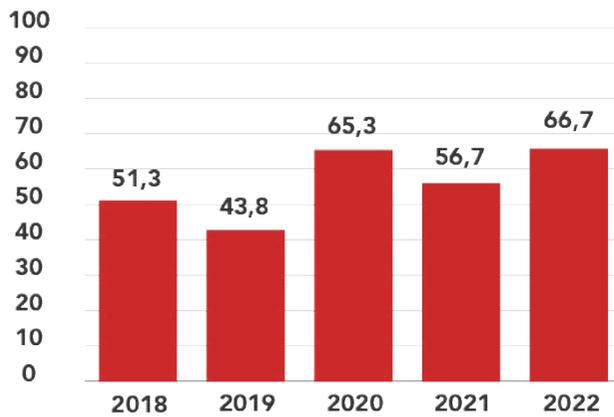
## Reporte 2023 Costa Rica

| Entidad contratante  | Nombre de proyecto   | Número de procedimiento  | Prácticas de divulgación |
|--|--|--------------------------|--------------------------|
| Banco Popular y de Desarrollo Comunal                                | Servicios construcción, remodelación, reforzamiento estructural del edificio                                     | 2020LN-000003-0020600001 | 93,70                    |
| Banco Popular y de Desarrollo Comunal                                | Servicios para el diseño, construcción, remodelación y mantenimiento de la red                                   | 2021CD-000015-0020600001 | 91,00                    |
| Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.                            | Construcción de sistema de filtración de líneas marinas y poliducto  | 2020LN-000003-0016700102 | 91,00                    |
| Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.                            | Construcción del edificio de aseguramiento de la calidad en el plantel El Alto                                   | 2018LN-000001-0016700102 | 91,00                    |
| Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias | Construcción de obras de protección en el Río Grande de Térraba  | 2021CE-000036-0006500001 | 88,50                    |
| Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias | Rehabilitación del dique y obras hidráulicas en el río Nosara  | 2020CE-000040-0006500001 | 88,50                    |
| Municipalidad de Sarapiquí   | Servicios de construcción de carreteras en la red vial cantonal de Sarapiquí                                     | 2021LA-000012-0002300005 | 84,30                    |
| Municipalidad de Sarapiquí   | Construcción de carreteras con tratamiento superficial bituminoso E-33 en la red                                 | 2019LA-000021-0002300005 | 84,30                    |
| Consejo Nacional de Vialidad   | Rehabilitación del puente sobre el río Barranca, Ruta nacional NO. 23  | 2020LN-000002-0006000001 | 76,50                    |
| Instituto de Desarrollo Rural  | Diseño y construcción de puente en quebrada Quebra Cano, sector Las Vegas, Las Palmas                            | 2020LN-000008-0015500001 | 75,30                    |
| Universidad Estatal a Distancia                                      | Remodelación de aulas en Alajuela  | 2018LA-000004-0017699999 | 72,30                    |
| Universidad Estatal a Distancia                                      | Construcción de laboratorio de suelos  | 2018LA-000008-0017699999 | 72,30                    |
| Instituto de Desarrollo Rural  | Rehabilitación de caminos en el asentamiento Agripoesca, región de desarrollo Huetar Caribe                      | 2021LA-000064-0015500001 | 70,80                    |
| Instituto Nacional de Aprendizaje                                    | Contratación del servicio de consultoría para la remodelación integral del CENET                                 | 2022CD-000058-0002100001 | 68,90                    |
| Consejo Nacional de Vialidad   | Diseño y construcción del paso a desnivel en el cruce La Galera, Ruta Nacional                                   | 2019LN-000014-0006000001 | 68,30                    |
| Corte Suprema de Justicia Poder Judicial                             | Construcción del edificio de tribunales de justicia de Los Chiles  | 2018LN-000006-PROV       | 68,30                    |
| Corte Suprema de Justicia Poder Judicial                             | Construcción de morgue auxiliar de la sala de autopsia existente y baños del área de patología                   | 2020LN-000015-PROV       | 68,30                    |
| Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados              | Construcción de alcantarillado sanitario, colectores sur: desvío Tiribí  | 2018PP-000008-AYABID     | 65,80                    |
| Municipalidad de Cartago   | Contratación para llevar a cabo la construcción del edificio de la Casa del Talento                              | 2018LA-000036-MUNIPROV   | 64,80                    |
| Dirección General de Aviación Civil                                  | Mantenimiento y reparación de pista de aeropuerto de Quepos  | 2020LN-000001-0006600001 | 64,40                    |
| Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento         | Construcción de Cauces y Canales de drenaje para el Control de Inundaciones en el Área de Limoncito-Limón        | 2019LN-000003-0018800001 | 64,30                    |
| Municipalidad de Cartago   | Convenio proyecto alcantarillado sanitario   | 2018CD-000258-MUNIPROV   | 62,80                    |
| Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados              | Construcción y mejoras de colectores y subcolectores en las Cuencas Rivera, Torres, etc.                         | 2019LI-000011-PRI        | 61,60                    |
| Municipalidad de Santa Ana   | Construcción de carreteras   | 2020LA-000010-0002400001 | 60,80                    |
| Municipalidad de San Carlos  | Contratación de entrega según demanda para obra pública, mantenimiento y mejoramiento                            | 2018LA-000006-01         | 58,80                    |
| Municipalidad de San Carlos  | Obra pública, construcción de carpeta asfáltica en camino 2-10-655 y otros                                       | 2018LA-000040-01         | 58,80                    |
| Dirección General de Aviación Civil                                  | Construcción de un Hangar para el Servicio de Vigilancia Aérea (SVA) en el Aeródromo de Coto 47 y Obras Conexas" | 2019LA-000005-0006600001 | 56,90                    |
| Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento         | Construcción del proyecto de riego La Urraca   | 2020LN-000002-0018800001 | 55,30                    |
| Instituto Nacional de Aprendizaje                                    | Servicios para la remodelación y ampliación del centro especializado de Industria Gráfica y del Plástico         | 2018LN-000003-0002100001 | 54,70                    |
| Universidad de Costa Rica  | Recinto de Paraíso, construcción de pabellón de aulas y otros servicios  | 2018LN-000002-0000900001 | 54,30                    |

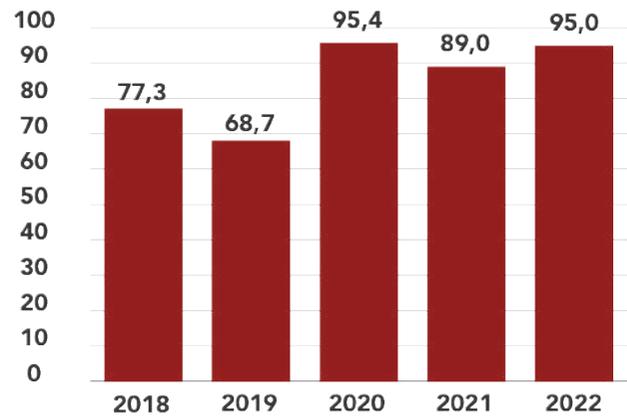
| Entidad contratante  | Nombre de proyecto   | Número de procedimiento  | Prácticas de divulgación |
|--|--|--------------------------|--------------------------|
| Universidad de Costa Rica  | Sede del Sur, Auditorio  | 2021LA-000006-0000900001 | 54,00                    |
| Instituto Nacional de Seguros  | Servicio de remodelación de edificios Bomberos la Merced   | 2018LN-000002-0001000001 | 53,90                    |
| Instituto Nacional de Seguros  | Servicio de remodelación de edificios, Hospital del Trauma, complejo La Uruca  | 2021LA-000023-0001000001 | 51,60                    |
| Instituto Nacional de las Mujeres  | Servicio de construcción de edificio   | 2020LN-000002-0015800001 | 49,80                    |
| Municipalidad de Pococi  | Mejoramiento superficie de Ruedo Camino 7-02-025 Entre Campo 2-Llano Bonito  | 2021LA-000032-0032000702 | 49,00                    |
| Instituto Tecnológico de Costa Rica  | Servicio de remodelación del tercer nivel de la Escuela de Física  | 2021LA-000012-0006300001 | 48,80                    |
| Ministerio de Obras Públicas y Transportes   | Mejoramiento de Drenajes y Superficie de Ruedo Ruta Nacional 612 Sección de Control 60333 Coto Brus  | 2019LN-000014-0012400001 | 48,30                    |
| Caja Costarricense del Seguro Social   | Construcción y equipamiento de la sede Área de Salud de Naranjo  | 2020PR-000001-4402       | 45,50                    |
| Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes del Ministerio de Justicia y Paz | Construcción de espacios de alojamiento penitenciario en el Centro de Atención Institucional Jorge Arturo Montero Castro   | 2019LN-000001-0012600001 | 45,30                    |
| Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes del Ministerio de Justicia y Paz | Construcción de Áreas para la Regionalización de la Mujer Privada de Libertad  | 2019LN-000003-0012600001 | 45,30                    |
| Municipalidad de Tarrazú   | Mejoramiento superficie de ruedo San Lorenzo 2021  | 2021LN-000001-0002900001 | 44,80                    |
| Consejo de Seguridad Vial  | Demarcación horizontal y vertical como resultado de 172 estudios realizados en la gran área metropolitana (San José, Alajuela, Heredia Y Cartago)                        | 2019LA-000002-0058700001 | 44,30                    |
| Municipalidad de Moravia   | Mantenimiento vial en la Trinidad y San Vicente de Moravia   | 2018LA-000002-0003300001 | 43,80                    |
| Consejo de Seguridad Vial  | Contratación de remodelación y mejoras en las instalaciones sede regional de Liberia y sede regional de Nicoya   | 2019LA-000010-0058700001 | 43,30                    |
| Municipalidad de Buenos Aires  | Contratación servicios de mano de obra, materiales y equipo para: Asfaltado camino 6-03-009 (Ent.n.237) Potrero Grande - Pueblo Nuevo Fca. Helechales, recursos IFAM     | 2021LN-000001-0004200001 | 42,30                    |
| Ministerio de Obras Públicas y Transportes   | Construcción de obras varias para el proyecto vial Paso Ancho  | 2019LN-000001-0012400001 | 40,50                    |
| Municipalidad de Alajuela  | Construcción Edificio Policía Municipal en Meza  | 2020LA-000047-0000500001 | 39,80                    |
| Municipalidad de Buenos Aires  | Contratación por servicios mano de obra, materiales y equipo para: Asfaltado camino 6-03-003 (Ent.n.625) Terraba Bija. - Pilas - (Ent.C.17) Las Delicias Limite Cantonal | 2021LN-000002-0004200001 | 39,30                    |
| Instituto Nacional de las Mujeres  | Contratación de construcción, remodelación y mantenimiento   | 2020CD-000007-01         | 39,10                    |
| Municipalidad de Moravia   | Construcción del Edificio de la Delegación de la Policía Municipal y Casa de la Juventud   | 2018LA-000017-0003300001 | 38,80                    |
| Municipalidad de Alajuela  | Instalación de alcantarillado pluvial en San José de Alajuela  | 2018CD-000023-01         | 33,35                    |
| Universidad Nacional   | Construcción Casa Internacional  | 2018LN-000005-SCA        | 31,50                    |
| Universidad Nacional   | Construcción del edificio académico campus Pérez Zeledón   | 2019LN-000012-SCA        | 31,50                    |
| Caja Costarricense del Seguro Social   | Unidad de terapia renal de Hospital Enrique Baltodano Briceño en Liberia   | 2018PR-000003-4402       | 26,00                    |
| Municipalidad de Santa Ana   | Construcción y remodelación de edificio  | 2018LA-000012-01         | 24,10                    |
| Municipalidad de Tarrazú   | Construcción de Obra Gris (canalización de aguas y accesos peatonales) Cantón Tarrazú  | 2019LN-000002-0002900001 | 23,80                    |
| Municipalidad de Pococi  | Mejoramiento Camino Montecarlo a Jiménez Calle Vieja 7-02-004, Diseño y Reconstrucción de carpeta asfáltica en el camino C.7-02-004 Calle Vieja a Jiménez                | 2021LA-000024-0032000702 | 16,00                    |
| Empresa de Servicios Públicos de Heredia   | Perforación de pozo Tirol  | 2019PP-000625-01         | 0,00                     |
| Empresa de Servicios Públicos de Heredia   | Perforación pozo Viento Fresco   | 2019PP-000659-01         | 0,00                     |
| Instituto Tecnológico de Costa Rica  | Remodelación del edificio F-3, Escuela de Mecatrónica  | 2018LA-000016-APITCR     | 0,00                     |

**Tabla 12.** Ranking de proyectos según calificación en la dimensión 4 de Prácticas de divulgación. Costa Rica. Junio 2023

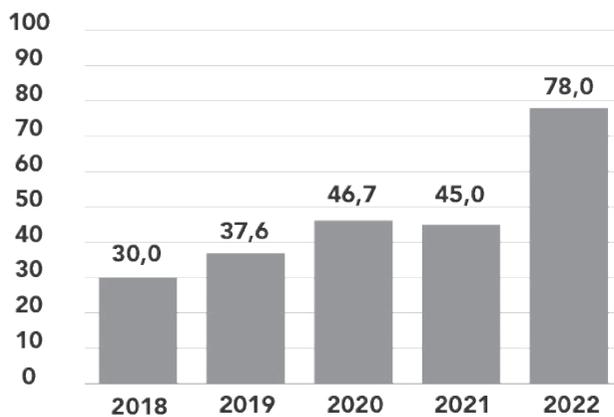
Puntaje de proyecto



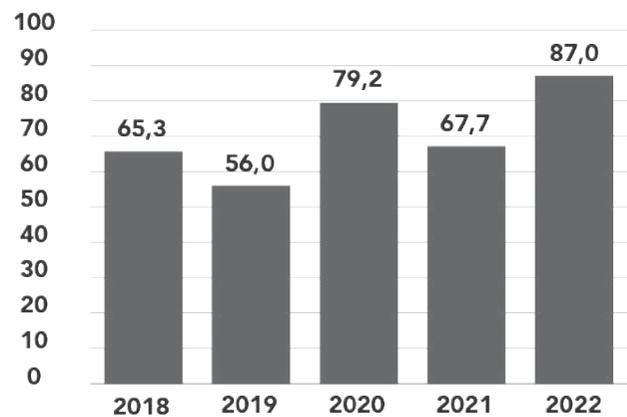
Identificación del proyecto



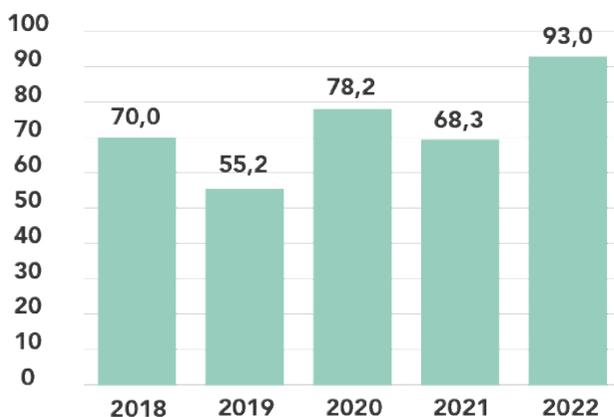
Preparación del proyecto



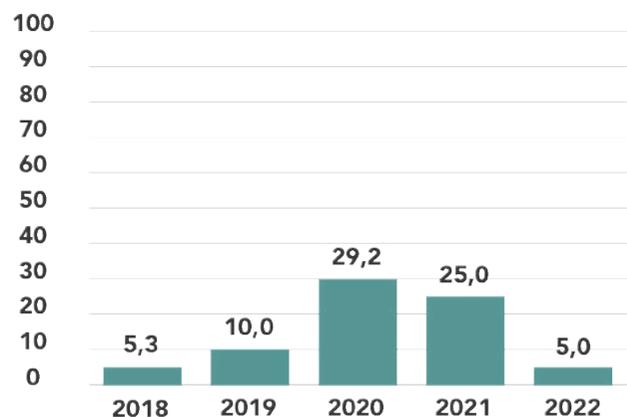
Adquisición de contrato de ejecución



Adquisición de contrato de supervisión



Implementación del contrato de ejecución





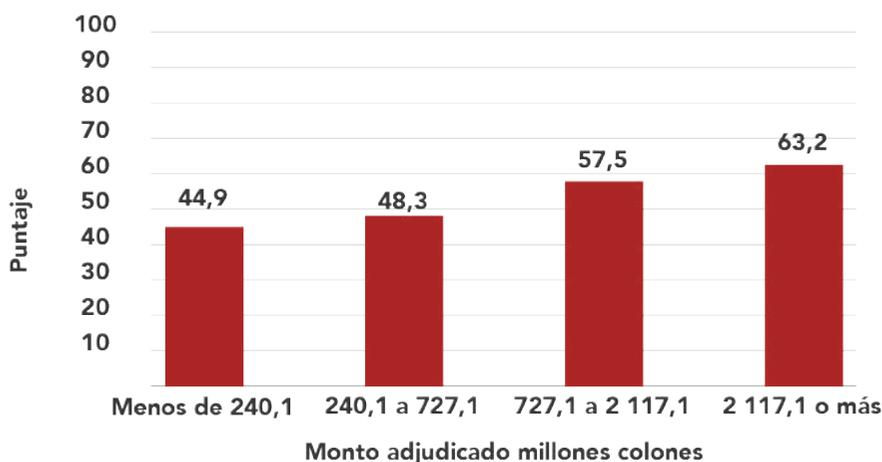
**Gráfico 30.** Puntajes de subvariables de la dimensión Divulgación de información según año de los proyectos escogidos para el ITI 2023. Costa Rica. Junio 2023

Se construyeron rangos según el presupuesto adjudicado en cada proyecto, según el SIAC de la CGR. Los rangos aparecen en la **Tabla 13**.

| Rango de presupuesto (millones de colones) | Número de proyectos |
|--|---------------------|
| Menos de 240,1                             | 13                  |
| 240,1 a 727,1                              | 16                  |
| 727,1 a 2 117,1                            | 15                  |
| 2 117,1 o más                              | 16                  |

**Tabla 13.** Distribución de los proyectos según rango de presupuesto adjudicado. Costa Rica. Junio 2023

Además, como se aprecia en el **Gráfico 31**, a mayor presupuesto del proyecto, mejor es su puntaje en divulgación, lo cual es un hallazgo muy positivo que muestra un mayor esfuerzo de rendición de cuentas con los proyectos de mayor inversión.



**Gráfico 31.** Puntajes de la dimensión Divulgación de información según monto adjudicado del proyecto. Costa Rica. Junio 2023

## Conclusiones

### Dimensión 1: Ambiente Facilitador (pasa de 30 a 47/100)

- En la dimensión 1 de Ambiente Facilitador el país mejoró 17 puntos con respecto a la edición del ITI 2021, al pasar de 30 a 47 puntos.
- Entre los aspectos positivos se reconocen mejoras en el marco normativo de acceso a la información pública (que pasó de 20 a 55 puntos) y las plataformas nacionales de información (que pasaron de 40 a 76 puntos). Estos son aspectos que contribuyen a la transparencia en el sector de obra pública, pero que no están completamente superados, pues ambos puntajes ilustran aún espacios de mejora.
- Desde el punto de vista del ITI, la normativa existente en el país no establece los datos específicos que todas las instituciones públicas deben divulgar acerca de los proyectos de obra pública que ejecutan, de tal manera que haya homogeneidad en la información publicada y que esta cubra el ciclo de vida completo de la construcción de un proyecto; estos requerimientos se limitan a una parte de las instituciones públicas que pertenecen al Sistema Nacional de Inversión Pública las cuales deben registrar y divulgar dichos datos. Es importante destacar que estos datos específicos están considerados en los estándares de CoST IDS y OC4IDS.
- Existe normativa limitada y fragmentada que solicita que esta información detallada para todos los proyectos de obra pública esté disponible para la ciudadanía en la condición de datos abiertos, de manera que se facilite su libre uso, salvo lo establecido por el Sistema Nacional de Inversión Pública y las instituciones que están en su ámbito de cobertura.
- En cuanto a la oferta de plataformas digitales con información de la obra pública que se ejecuta, no es posible encontrar en un solo sitio web toda la información del ciclo de vida de los proyectos de infraestructura pública, sino que las personas interesadas tienen que navegar por diferentes páginas web para identificar características de los proyectos. Esto hace significativamente difícil para la ciudadanía tener acceso a la información de las obras que desarrollan todas las instituciones y en consecuencia, ejercer el control ciudadano, demandar la rendición de cuentas, realizar periodismo investigativo, etc.
- Particularmente, el Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP), el Sistema Integrado de Contratación Pública (SICOP) y el Sistema Integrado de la Actividad Contractual (SIAC), tienen limitaciones para mostrar información de los proyectos de obra pública que consideren por una parte la totalidad de instituciones públicas así como por otra, la información asociada a todas las etapas del ciclo de vida de construcción de proyectos de obra pública.

### Dimensión 2: Capacidades y Procesos (pasa de 42 a 55/100)

- En esta dimensión se registró una mejora de 13 puntos entre el ITI 2021 y el ITI 2023, pasando de 42 a 55 puntos.
- En la subvariable de conocimientos básicos asociados a la transparencia se observa una mejora en todos los aspectos evaluados respecto al ITI 2021, como es el conocimiento de las personas funcionarias correspondiente al marco regulatorio de acceso a la información pública, a iniciativas de transparencia existentes en el país y de las diferentes categorías de datos contenidas en el

marco regulatorio, entre otros. Sin embargo, aún no se puede decir que estos conocimientos sean generalizados, pues estos temas aún tienen calificaciones promedio que se pueden seguir considerando relativamente bajas.

- En cuanto al conocimiento de los estándares de datos IDS de CoST y OC4IDS, la calificación promedio de las instituciones públicas ejemplifica la mejora de conocimientos básicos mencionada en el punto anterior, pues pasó de 12 a 40 puntos del ITI 2021 al ITI 2023. Sin embargo, es posible decir que el conocimiento de los estándares sigue siendo básico, que no ha llegado a todas las instituciones que hacen obra pública y que la mayoría de las instituciones desconocen su nivel de adopción de uno de estos estándares.
- En relación con la subvariable de capacidades digitales institucionales (que pasa de 66 a 83 puntos), las instituciones muestran mejoras en la disposición de equipo informático, de un sitio web institucional totalmente manejable, de conectividad a Internet para realizar sus tareas y de sistemas de información que apoyen el desarrollo de proyectos de obra pública. Se registran limitaciones básicamente sólo en la capacidad para publicar información de los proyectos de obra pública en la condición de datos abiertos.
- Por su parte, en relación con la subvariable de procedimientos para la publicación de información se observan mejoras en las distintas instituciones con respecto a los resultados del ITI 2021. Sin embargo, no todas las instituciones cuentan con un procedimiento para la publicación proactiva de información, ni para la atención de solicitudes de información de proyectos de obra pública que provengan de la ciudadanía y no cuentan con responsabilidades claramente asignadas para realizar estas tareas.
- En la subvariable de facilitadores y barreras se encontraron debilidades en los siguientes temas: una política interna institucional para la publicación de información, un programa interno de capacitación para funcionarios institucionales en materia de transparencia y acceso a la información, y planificación y ejecución de acciones para mitigar las limitaciones de acceso a información de los proyectos de infraestructura de obra pública.
- Los resultados del ITI 2023 también ilustran que existe poca conciencia de parte de las instituciones respecto a cuánta información específica de sus proyectos de obra pública divulgaron para conocimiento de la ciudadanía.

### **Dimensión 3: Participación Ciudadana (pasa de 37 a 53/100)**

- Esta dimensión mostró una mejora de 16 puntos al pasar de 37 a 53 puntos entre el ITI 2021 y el ITI 2023.
- Los dos grandes temas de la dimensión, correspondientes a las subvariables oportunidades de participación y uso de la información por parte de la ciudadanía, mejoraron en 19 y 16 puntos su calificación respectivamente, lo cual demuestra avances en esta materia. Sin embargo, el país aún mantiene una importante brecha con respecto a las mejores prácticas.
- La existencia de espacios de participación en proyectos de obra pública, con un abordaje frecuente e inclusivo, muestra fuertes debilidades en el país, pues la calificación promedio de las instituciones es de solo 38 puntos. Esto deja ver que domina un enfoque que limita enriquecer los proyectos de obra pública con información que la ciudadanía puede ofrecer, por ejemplo

con: antecedentes históricos del lugar, información para el diseño de la obra, retroalimentación de la propuesta constructiva, impacto de la construcción sobre asentamientos humanos (antes, durante y posterior a la obra), control sobre el progreso de la obra, etc.

- La calificación promedio de 73 puntos para dar a conocer las oportunidades de participación existentes muestra cierta fortaleza en la publicidad de los espacios de participación, y a su vez, sugiere que el problema de participación ciudadana no es la publicidad, sino la limitada disponibilidad de estos y el uso que finalmente se da a los espacios de participación.
- La evidencia más clara de que existen limitaciones con la participación ciudadana y principalmente con sus usos, es que el indicador de “mejoras a los proyectos como respuesta a la participación ciudadana” que solo registró una calificación promedio de 17 puntos.
- Así mismo, la calificación promedio de 38 puntos en el tema de conocimiento de uso de la información de los proyectos de obra pública publicada por las instituciones, demuestra que existe una gran desconexión entre la parte institucional y la ciudadanía, pues las instituciones poco pudieron reconocer sobre usos específicos de la información publicada por parte de algún actor de la sociedad, como la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor.

#### **Dimensión 4: Prácticas de Divulgación (pasó de 67 a 54/100)**

- Esta dimensión evaluó los 60 proyectos seleccionados, dos por cada institución, por medio del método de investigación de escritorio (para medir la experiencia ciudadana), y registró una disminución de 13 puntos, pasando de 67 en el ITI 2021 a 54 en el ITI 2023. Fue la única dimensión con retroceso.
- Luego, tres subvariables tuvieron retrocesos ligeros. Primero, la preparación del proyecto, que evaluó información como estudios de impacto ambiental, de impacto sobre el terreno y asentamientos, presupuesto total del proyecto y fuente de financiamiento; pasó de 43 a 40 puntos. Segundo, la contratación de la construcción de la obra, que evaluó el proceso de adquisición desde el cartel hasta el contrato; pasó de 71 a 67 puntos. Y tercero, la contratación de la supervisión de la obra, que evaluó el proceso de adquisición (esta vez de la supervisión), que pasó de 69 a 68 puntos. En su conjunto, las tres subvariables demuestran un retroceso en la disponibilidad de información de obra pública en el periodo 2018-2022, con respecto al periodo 2012-2019.
- De las seis subvariables existentes, solo una mejoró: la correspondiente a la identificación del proyecto. Esta subvariable evaluó información básica como: número de referencia del proyecto, entidad dueña del proyecto, sector al que pertenece el proyecto, nombre, ubicación y descripción del proyecto, etc. Pasó de 80 a 82 puntos del 2021 al 2023.
- Luego, las siguientes dos subvariables registraron retrocesos significativos, pero estos se debieron en buena medida a un cambio en la metodología del ITI con respecto a la aplicada en el año 2021, a solicitud del Secretariado Internacional de CoST. La mejora metodológica elevó la rigurosidad de los indicadores contenidos en estas dos subvariables (únicamente). De manera que, sólo aquí se podría justificar por qué las subvariables con información asociada a la ejecución de los contratos de construcción y supervisión (que evalúa los cambios en las obras) pasaron de 71 a 15 puntos y de 70 a 37 puntos, respectivamente.

- Sin embargo, al observar únicamente estas dos subvariables con información de la ejecución de los contratos de construcción y supervisión, sin comparar resultados con la edición anterior, se observa definitivamente una debilidad país asociada a la publicación de información que señale si estos contratos variaron en alcance, costo y tiempo, así como las justificaciones para estos cambios, que estaría disponible en las adendas a los contratos. Claramente los puntajes obtenidos en el ITI 2023, de 15 y 37 puntos en promedio, ilustran que esta información está muy poco disponible.
- Dado que los proyectos evaluados fueron adjudicados entre el 2018 y 2022 no fue posible medir la efectividad de la norma que obliga a todas las instituciones públicas a hacer uso de SICOP, pues entró en vigencia su obligatoriedad a partir de diciembre 2022. En cambio, se logró conocer el uso de SICOP durante el periodo de estudio y se evidenció que no todas las instituciones usaron este sistema para la fase de la ejecución de los contratos, limitando de forma significativa el acceso a información asociada a los cambios en las obras.

## En general

- a) Considerando las Dimensiones 2, 3 y 4, del total de 30 instituciones evaluadas, cuatro de ellas obtuvieron notas arriba de 70 puntos, dieciséis obtuvieron notas entre 50 y menos de 70 puntos, y las otras diez están por debajo de 50 puntos. Esto indica que existe un amplio margen de mejora para la divulgación de la información de los proyectos de infraestructura a nivel institucional.
- b) Al valorar de modo general los datos obtenidos, se concluye que todavía hay espacio para mejorar en los procesos de interacción con la ciudadanía (55 puntos), que los procesos institucionales cuentan con buenas capacidades digitales (83 puntos) y que hay pocos procesos (36 puntos) de divulgación de información sobre la infraestructura pública basados en los estándares IDS de CoST o OC4IDS.
- c) Esta falta de procesos se refleja en la falta de oportunidades de participación para la ciudadanía (35 puntos) y la poca retroalimentación que reciben las instituciones de los ciudadanos (entre 17 y 38 puntos).
- d) Finalmente se aprecia un deterioro en la divulgación de información institucional (54 puntos en 2023 versus 67 en 2021), por lo que, aunque las capacidades y procesos mejoran, esto todavía no se refleja en una apropiada divulgación de la información de los proyectos de infraestructura pública.

## Recomendaciones

### Dimensión 1, 2 y 4: Ambiente Facilitador; Capacidades y Procesos; Divulgación de Información

- a) Implementar los estándares de CoST IDS o OC4IDS en todos los procesos de gestión de obra de infraestructura pública, considerando todas las instituciones del sector público. Esto facilitaría el acceso y la comprensión ciudadana (así como la de los demás actores involucrados e interesados) sobre la gestión de los proyectos, pero además facilitaría la gestión del proceso de mejora haciendo posible la comparación entre instituciones y proyectos, el aprendizaje multidireccional, y la adquisición de mejores prácticas de fuentes tanto locales como internacionales.

- o Se sugiere que la implementación sea coordinada por la Iniciativa CoST Costa Rica, con el concurso de todos los miembros del Grupo Multisectorial, a partir del establecimiento de una hoja de ruta que establezca acciones de capacitación institucionales individualizadas en una primera etapa y luego a nivel sectorial sobre la Iniciativa CoST y el estándar de datos CoST IDS o OC4IDS, que provea dirección a los jefes de los diferentes sectores en donde se gestiona la obra de infraestructura pública para su implementación paulatina.
- o Se sugiere que la implementación incluya una herramienta digitalizada, financiada a través de la Iniciativa CoST-CR que permita a la ciudadanía en general, tener acceso a la información de todos los proyectos en proceso de gestión por parte de todas las instituciones del sector público, como sitio único, con información integrada y actualizada, organizada por Sectores, Instituciones y Proyectos, que venga a cerrar el vacío existente en el ecosistema de plataformas digitales nacionales existentes. Tal herramienta debe tener el objetivo de simplificar el acceso de la ciudadanía y demás actores a la información de los proyectos de obra pública, para potenciar una relación equilibrada entre el control ciudadano y la rendición de cuentas por parte de quienes gestionan los proyectos.
- o Se sugiere que cualquier iniciativa o propuesta de normativa que tenga como objetivo la adopción a nivel de todo sector público del estándar de datos CoST IDS o OC4IDS, así como la herramienta digitalizada de infraestructura pública incluya la publicación de información en la condición de datos abiertos.
- o Se sugiere que estas acciones cuenten con un plan integrado de difusión y capacitación dirigido a funcionarios públicos y ciudadanía general, que será liderado y financiado por CoST Costa Rica para el conocimiento de los estándares IDS de CoST o OC4IDS y la herramienta digital.

**b)** Promover la divulgación de directorios de funcionarios asociados a Departamentos de las distintas instituciones públicas, en sus sitios web.

**c)** Promover el mayor aprovechamiento de las plataformas tecnológicas para el registro de toda la información relacionada con los proyectos de infraestructura, en todas sus etapas.

### **Dimensión 3: Participación Ciudadana**

Partiendo de la implementación del estándar para la divulgación de datos IDS de CoST o OC4IDS para las dimensiones 1, 2 y 4, en relación con la Participación Ciudadana se hacen las siguientes recomendaciones

**a)** Desarrollar un manual que describa en lenguaje simple y sencillo, la estructura de datos y su significancia como parte de la gestión del proyecto, de modo que el ciudadano pueda no sólo tener acceso a la información, sino comprender el significado de ella en relación directa con el desempeño de los proyectos.

- o Aunque cada institución podría agregar variables dependiendo de la naturaleza de sus proyectos, se sugiere que a través de la Iniciativa CoST-CR se desarrolle un Manual General con la estructura mínima obligatoria para todos los proyectos bajo el estándar CoST IDS.

o OC4IDS, de forma que sea el mínimo de información requerida para los efectos de la gestión de transparencia y acceso de los ciudadanos a la información de las obras públicas del Estado y que abarque las etapas de Estudios Preliminares, Gestión Cartelaria y Contractual, Ejecución y Finiquito contractual.

**b)** Se reconoce que, como la experiencia indica, se requiere no solo de herramientas y estructuras para la gestión de la información, sino que la calidad final en el acceso ciudadano, depende críticamente del conocimiento normativo, y de la convicción sobre la importancia, por parte de los funcionarios a cargo de los proyectos. Por esta razón se sugiere que la normativa nacional relacionada con el acceso a la información por parte de los ciudadanos sea parte de los procesos de capacitación de los equipos gestores de proyectos, de manera que se garantice su idoneidad en la aplicación proactiva de la normativa

o Esto debería ser una actividad de formación permanente en todos los equipos que gestionan proyectos. Se sugiere que los Jerarcas de los Sectores asuman un rol de liderazgo y vigilancia para asegurar que los equipos de gestión sean competentes en el cumplimiento de la normativa específica relacionada con el acceso a la información de los proyectos de obra pública, así como de garantizar que esos equipos cuentan con las herramientas adecuadas para el mejor cumplimiento.

o El componente de capacitación en participación ciudadanía sería uno de los módulos del programa integral de difusión y capacitación mencionado en el punto anterior.

**c)** Promover alianzas con distintos actores del ecosistema nacional e internacional interesados en la temática, para promover el uso de los datos que se divulguen de acuerdo con el estándar IDS de CoST o OC4IDS, con el fin de fortalecer la transparencia, la lucha contra la corrupción, la eficiencia en el uso de los recursos públicos, así como la eficacia, inclusividad y sostenibilidad de la obra pública.

## Anexo 1 | Instrumento de Evaluación

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) se compone de cuatro bloques de construcción conocidos como dimensiones, a saber:

1. Ambiente facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información

| Dimensiones                | Variables                               | Subvariables   | Indicadores |
|----------------------------|---|--|-------------|
| Ambiente facilitador       | Marco jurídico y herramientas digitales | Marco regulador para el acceso a información pública               | 4           |
|                            |   | Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública | 5           |
|                            |   | Herramientas nacionales de información digital                     | 3           |
| Capacidades y procesos     | Capacidades institucionales             | Conocimientos básicos  | 5           |
|                            |   | Capacidades digitales  | 7           |
|                            | Procesos institucionales                | Procedimientos para divulgar información                           | 5           |
|                            |   | Facilitadores y barreras para divulgar información                 | 6           |
|                            |   | Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura       | 2           |
| Participación ciudadana    | Prácticas de participación              | Oportunidades de participación                                     | 6           |
|                            |   | Uso de la información por parte de los ciudadanos                  | 7           |
| Divulgación de información | Prácticas de divulgación                | Identificación del proyecto  | 7           |
|                            |   | Preparación del proyecto   | 5           |
|                            |   | Adquisición de contratos de ejecución                              | 10          |
|                            |   | Adquisición de contratos de supervisión                            | 10          |
|                            |   | Implementación del contrato de ejecución                           | 6           |
|                            |   | Implementación del contrato de supervisión                         | 6           |
| <b>Total</b>               | <b>5</b>                                | <b>16</b>  | <b>94</b>   |

**Tabla 14.** Distribución de indicadores, subvariables, variables y dimensiones del ITI

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) varía su puntaje entre 0 y 1 y se calcula de la siguiente forma:

$$\text{Puntaje ITI} = \sum w_d ( \sum w_v ( \sum w_{sv} ( \sum w_i \cdot )) )$$

Donde  $w_i$  es el peso para cada indicador evaluado  $i$  en un rango de 0 a 1, dentro de cada,  $w_{sv}$  es el peso para cada subvariable dentro de cada variable y  $w_v$  es el peso de cada variable dentro de cada dimensión y  $w_d$  es el peso de cada dimensión dentro del puntaje del ITI.

Cuando se calcula un puntaje ITI a nivel nacional, las dimensiones 2 y 3 son calculadas sumando los puntos de las dimensiones para cada entidad contratante y luego se divide por el número de entidades contratantes ( $n_e$ ) para producir los puntajes promedio. Para la dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y se dividen por el número de proyectos ( $n_p$ ).

Cuando se calcula el puntaje ITI de una entidad contratante (ya sea individual o en grupos), la Dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no son incluidos, por lo tanto, se usan valores mayores de los pesos  $w_d$  para las Dimensiones 2, 3 and 4, tal y como se puede ver en la columna de pesos en la siguiente tabla. De nuevo, para la Dimensión 4, los puntajes de los proyectos se suman y se dividen por el número de proyectos ( $n_p$ ).

Mientras que los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explicó en la metodología, todos deben ser evaluados durante el mismo período de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se hacen anualmente, los indicadores se basan en evidencia y justificaciones acumuladas entre los períodos de la evaluación anterior y la actual, sin usar información de evaluaciones previas. A continuación, se describe la totalidad de los indicadores por Dimensión, variable y subvariable, con la escala de puntos por indicador y sus pesos:

| N°      | Nivel       | Nombre  | Descripción   | Fuente de Evaluación del indicador              | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso   | Tipo de Indicador |
|---------|-------------|---|---|---|--|--|-------------------|
| 1       | Dimensión   | Entorno propicio                                    | Evalúa las condiciones nacionales es que permiten la transparencia para el sector de la infraestructura teniendo en cuenta el marco jurídico y reglamentario y las herramientas de información digital centralizadas.                                     |   | Los indicadores de esta dimensión se evalúan una sola vez a nivel nacional .   | 0,20 al calcular el puntaje nacional de la ITI<br>0,00 al calcular la puntuación de la EnCo (es decir, no utilizada) |                   |
| 1.1     | Variable    | Marco jurídico y herramientas digitales             |   |   |  | 1.00   |                   |
| 1.1.1   | Subvariable | Marco regulador del acceso a la información pública | Evalúa la existencia de un reglamento nacional sobre el acceso a la información pública u otro reglamento conexo, al sector de la infraestructura.  |   |  | 0.30   |                   |
| 1.1.1.1 | Indicador   | Acceso público a la información                     | Existe una ley nacional que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, que se aplica a todos los temas en poder de las autoridades o en su nombre con sólo pocas excepciones contenidas en la misma ley. | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - La ley no existe; 2- Existe, pero basado en el texto no se aplica a todas las instituciones públicas y no se aplica a toda la materia; 3 - Existe y cumple sólo una de las dos condiciones; 5 - Existe y cumple con las dos condiciones. | 0.25   | Nacional          |

| N°      | Nivel       | Nombre  | Descripción  | Fuente de Evaluación del indicador              | Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2; 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso | Tipo de Indicador |
|---------|-------------|---|--|---|--|------|-------------------|
| 1.1.1.2 | Indicador   | Derecho a solicitar información pública   | Existe en el marco jurídico nacional el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con <ul style="list-style-type: none"> <li>• acceso tanto a la información como a los registros/documentos</li> <li>• no es necesario proporcionar razones para sus solicitudes <ul style="list-style-type: none"> <li>• plazos máximos claros</li> </ul> </li> <li>• acceso a todas las instituciones públicas.</li> </ul> | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - Esta disposición no existe en las leyes o reglamentos de acceso a la información, o no existe una ley de acceso a la información; 1 - Existe la disposición de solicitar información no publicada, pero ninguna de las cuatro condiciones está cubierta por la ley; 2 - La disposición existe, pero sólo una condición está cubierta por la ley; 3 - La disposición y dos condiciones están cubiertas por la ley; 4 - La disposición y tres condiciones están cubiertas por la ley; 5 - La disposición y los cuatro requisitos están cubiertos por la ley. | 0.25 | Nacional          |
| 1.1.1.3 | Indicador   | Sanciones por incumplimiento o del acceso a los mandatos de información pública | En el marco jurídico nacional existen sanciones por incumplimiento de la divulgación proactiva y reactiva de la información.   | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - No existen sanciones en la ley o reglamentos, o no existe ninguna ley de acceso a la información; 3 - Las sanciones sólo se aplican por incumplimiento a la publicación proactiva y reactiva, o no se aplican a todas las instituciones del sector público; 5 - Hay sanciones en la ley por incumplimiento de publicaciones proactivas y reactivas y se aplican a todas las instituciones del sector público.  | 0.25 | Nacional          |
| 1.1.1.4 | Indicador   | Organización que garantiza las sanciones  | Dentro del marco jurídico nacional existen organizaciones o mecanismos que <ul style="list-style-type: none"> <li>• protegen contra la interferencia política y financiera.</li> <li>• responsables de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información.</li> <li>• cumplen con las sanciones determinadas por la ley.</li> </ul>   | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - No existe una organización o mecanismo encargado de hacer cumplir el acceso-a-ley de información/reglamento, o no hay acceso a la ley/reglamento de la información; 2 - Hay organizaciones o mecanismos con sólo una de las tres condiciones cubiertas; 3 - Hay organizaciones o mecanismos con dos de las tres condiciones cubiertas; 5 - Hay organizaciones o mecanismos con las tres condiciones cubiertas.   | 0.25 | Nacional          |
| 1.1.2   | Subvariable | Normas de transparencia en el sector de la infraestructura a pública            | Evalúa la existencia de leyes y reglamentos que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de datos de transparencia para la infraestructura pública.  |   |  | 0.45 |                   |
| 1.1.2.1 | Indicador   | Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública     | Existe una norma o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de la información sobre contratación pública en todas las instituciones del sector público.  | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - No es requerido por la ley, o no hay ley de acceso a la información; 3 - La ley lo exige, pero no se aplica a todas las instituciones del sector público/o los datos de contratación para su divulgación están limitados; 5 - Es requerido por la ley, se aplica a todas las instituciones del sector público y el expediente de contratación relacionado con todas las etapas de contratación es necesario para la divulgación.   | 0.20 | Nacional          |

| N°      | Nivel       | Nombre  | Descripción  | Fuente de Evaluación del indicador              | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2; 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso | Tipo de Indicador |
|---------|-------------|---|--|---|--|------|-------------------|
| 1.1.2.2 | Indicador   | Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura a pública                 | Existe una norma o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.   | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - No es requerido por la ley, o no hay ley de acceso a la información; 3 - Es requerido por la ley, pero no se aplica a todos los datos del sector público y/ o los datos de la infraestructura del proyecto para la divulgación están limitados; 5 - Es requerido por la ley, se aplica a todas las instituciones del sector público y el archivo de proyecto de infraestructura completa es necesario para la divulgación.   | 0.20 | Nacional          |
| 1.1.2.3 | Indicador   | Estándar de divulgación de datos de infraestructura   | Existe una norma o reglamento nacional que define una regla de divulgación de datos en la infraestructura pública (como una solicitud formal de divulgación (SFD) que solicita los datos de CoST IDS u OC4IDS), que debe ser cumplida por todas las EnCos nacionales es. | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - SFD no existe; 3 - Existe, pero no se aplica a todas las instituciones públicas; 5 - Existe y se aplica a todas las instituciones.   | 0.20 | Nacional          |
| 1.1.2.4 | Indicador   | Estándar de divulgación de datos de infraestructura SE publica proactivamente como datos abiertos | La acta o reglamento nacional con la norma de divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de proyectos de infraestructura como datos abiertos.   | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - No se requiere la divulgación formal de datos abiertos, o no hay ninguna ley que proporcione el estándar para la publicación de datos; 3 - Se requiere la divulgación formal de datos abiertos, pero en parte porque se aplica a todo el sector público o no se aplica al estándar de datos completo (es decir, el CoST IDS u OC4IDS); 5 - Requiere la publicación de todos los datos estándar para la transparencia de la infraestructura pública (el CoST IDS u OC4IDS) como datos abiertos en todas las entidades del sector público. | 0.20 | Nacional          |
| 1.1.2.5 | Indicador   | Organización responsable de la divulgación estándar de datos de infraestructura                   | Dentro de la ley o reglamento hay una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la publicación de la información de acuerdo con el estándar de divulgación de datos de infraestructura.  | Sitios web oficiales sobre legislación nacional | 0 - No existe ninguna organización responsable de supervisar el cumplimiento del reglamento, o no hay ninguna relación con la norma para la publicación de datos; 3 - Hay una organización, pero no tiene el poder de supervisar el cumplimiento; 5 - Hay una organización y supervisa el cumplimiento de la norma.  | 0.20 | Nacional          |
| 1.1.3   | Subvariable | Herramientas nacionales de información digital  | Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.  |   |  | 0.25 | Nacional          |
| 1.1.3.1 | Indicador   | Plataformas de información digital centralizadas  | Existen plataformas digitales nacionales es centralizadas con información sobre proyectos de infraestructura pública.  | Sitios web nacionales                           | 0 - No hay ninguno; 2-3-4 - Hay, pero el acceso a la información es parcial; 5 - Hay y el acceso a la información que ofrecen está completo.   | 0.30 | Nacional          |
| 1.1.3.2 | Indicador   | Fácil acceso a la información en plataformas de información digital                               | La información que ofrece los detalles de los proyectos de infraestructura pública, utilizados, por ej., para informes de verificación, es accesible, está completa y disponible de manera ordenada en formato digital.  | Sitios web nacionales                           | 0 - La información no es de fácil acceso, o no hay sistemas digitales; 2-3-4 - La información está parcialmente ordenada, completa y de fácil acceso; 5 - Es de fácil acceso, ordenada y completa.   | 0.40 | Nacional          |

| N°      | Nivel       | Nombre   | Descripción   | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2; 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso  | Tipo de Indicador |
|---------|-------------|--|---|------------------------------------|--|---|-------------------|
| 1.1.3.3 | Indicador   | Plataforma del sistema de información geográfica (SIG) de proyectos de infraestructura           | Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de los ciudadanos que permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con información clave sobre obras en ejecución o ejecutadas recientemente. | Sitios web nacionales              | 0 - No hay plataforma para la visualización geográfica; 2-3-4 - Hay una plataforma, pero está desactualizada, o muestra poca información, o no muestra todos los proyectos de infraestructura pública; 5 - Hay una plataforma completa con información completa.         | 0.30  | Nacional          |
| 2       | Dimensión   | Procesos y Capacidades   | Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las EnCo para divulgar datos e información.  |                                    | Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n <sub>e</sub> " veces a nivel de EnCo.  | 0,25 al calcular el puntaje nacional de la ITI<br><br>0,35 al calcular el puntaje de la ITI de la EnCo. |                   |
| 2.1     | Variable    | Capacidades institucionales  | Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las EnCo para divulgar datos e información.  |                                    |  | 0.40  |                   |
| 2.1.1   | Subvariable | Conocimientos básicos  | Evalúa el conocimiento de los funcionarios públicos sobre temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.   |                                    |  | 0.50  |                   |
| 2.1.1.1 | Indicador   | Conocimiento sobre la ley de acceso a información  | El funcionario que completa la encuesta conoce la ley de acceso-a-la ley de información pública y las principales disposiciones.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no conoce la ley; 1 - Sólo sabe que existe sin poder citar su contenido; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Describe lo que es público, la publicación proactiva y reactiva, la solicitud de acceso y los elementos que garantizan el cumplimiento. | 0.20  | Institucional     |
| 2.1.1.2 | Indicador   | Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura              | El oficial que completa la encuesta conoce la existencia de las iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura y sus objetivos.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no los conoce; 1 - Sólo sabe que existen, sin poder citar su alcance; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Describe lo que es CoST, el estándar de datos, la SFD, el grupo multisectorial y la garantía de los proyectos.                             | 0.20  | Institucional     |
| 2.1.1.3 | Indicador   | Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de la infraestructura      | El oficial que completa la encuesta conoce el estándar nacional de datos de transparencia para el sector de la infraestructura y sus requisitos.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no lo sabe; 1 - Sólo sabe que existe sin poder citar su alcance; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Además de los elementos clave, puede indicar el nivel de aceptación de su institución.  | 0.20  | Institucional     |
| 2.1.1.4 | Indicador   | Conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento de la ley de acceso público a la información | El oficial que completa la encuesta sabe en qué consiste y las diferencias entre: datos de acceso a la información pública y/o a los contratos estatales.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no sabe acerca de las sanciones; 2-3-4 - Los conoce parcialmente; 5 - Conoce adecuadamente las sanciones o sabe que las leyes o reglamentos no incluyen sanciones (si así fuera).   | 0.20  | Institucional     |
| 2.1.1.5 | Indicador   | Conocimientos sobre diferentes categorías de datos   | El funcionario que completa la encuesta sabe en qué consiste y las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos confidenciales, datos confidenciales y datos reservados.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no sabe cuál es el tipo de datos citado; 2-3-4 - Los conoce parcialmente; 5 Los conoce y puede diferenciarlos claramente.   | 0.20  | Institucional     |

| N°      | Nivel       | Nombre  | Descripción   | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso | Tipo de Indicador |
|---------|-------------|---|---|------------------------------------|--|------|-------------------|
| 2.1.2   | Subvariable | Capacidades digitales   | Evalúa las capacidades institucionales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia.  |                                    |  | 0.50 |                   |
| 2.1.1.2 | Indicador   | Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura | El oficial que completa la encuesta conoce la existencia de las iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura y sus objetivos.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no los conoce; 1 - Sólo sabe que existen, sin poder citar su alcance; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Describe lo que es CoST, el estándar de datos, la SFD, el grupo multisectorial y la garantía de los proyectos.   | 0.20 | Institucional     |
| 2.1.2.2 | Indicador   | Conectividad a Internet   | La entidad tiene una conexión internet que ofrece un ancho de banda adecuado para las operaciones de los sistemas y el personal.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay acceso a internet; 2-3-4 - Hay acceso, pero su ancho de banda es insuficiente para los sistemas y el personal; 5 - El ancho de banda es óptimo para la actividad de la entidad.   | 0.20 | Institucional     |
| 2.1.2.3 | Indicador   | Sitio web institucional   | La institución tiene su propia página web y es capaz de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - La institución no dispone de un sitio web; 2-3-4 - Tiene un sitio web, pero su capacidad de gestión es parcial; 5 - Tiene control total.   | 0.20 | Institucional     |
| 2.1.2.4 | Indicador   | Sistemas de información para proyectos de infraestructura                           | La institución cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con proyectos de infraestructura pública.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - Los registros de la institución están en papel; 2 - Algunos registros son electrónicos; 3 - Los registros están principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otros; 5 - Todos los registros están en sistemas de información.  | 0.10 | Institucional     |
| 2.1.2.5 | Indicador   | Uso de sistemas de información digital  | Los funcionarios utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No se utilizan sistemas o no hay sistemas; 3 - Los sistemas sólo se utilizan parcialmente; 5 - Se utilizan por completo.   | 0.10 | Institucional     |
| 2.1.2.6 | Indicador   | Publicación de datos abiertos de infraestructura                                    | La entidad pública información de sus proyectos de infraestructura en este formato, cumpliendo con las siguientes condiciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tabulados</li> <li>• Actualizado</li> <li>• Integro</li> <li>• Procesable por ordenador</li> <li>• Libre de cargos</li> <li>• Con una licencia que permite su libre uso.</li> </ul> | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - La entidad no publica datos de infraestructura; 1 - La entidad pública datos, pero solo cumple una condición; 2 - Publica datos y cumple con dos condiciones; 3 - Publica datos y cumple tres o cuatro condiciones; 4 - Publica datos y cumple cinco condiciones; 5 - Publica los datos de infraestructura que cumplen las seis condiciones. | 0.10 | Institucional     |
| 2.1.2.7 | Indicador   | Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura                    | La entidad pública utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de la información referente a proyectos de infraestructura pública.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - La entidad no publica visualizaciones sobre este tema; 3 - Publica, pero no regularmente; 5 - Publica visualizaciones regularmente (puede estar en la web u otros medios como la impresión).   | 0.10 | Institucional     |
| 2.2     | Variable    | Procesos institucionales  |   |                                    |  | 0.60 |                   |
| 2.2.1   | Subvariable | Procedimientos para divulgar información  | Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.  |                                    |  | 0.35 |                   |

| N°      | Nivel       | Nombre  | Descripción  | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)   | Peso | Tipo de Indicador |
|---------|-------------|---|--|------------------------------------|---|------|-------------------|
| 2.2.1.1 | Indicador   | Procedimientos para la publicación de información           | Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay ningún procedimiento, o el oficial no sabe si existe; 3 - Hay un procedimiento, pero el oficial sólo cita generalidades; 5 - El oficial lo sabe, lo muestra y describe los elementos principales.  | 0.20 | Institucional     |
| 2.2.1.2 | Indicador   | Responsabilidades para su divulgación                       | El procedimiento de divulgación proactiva incluye los nombres de los oficiales responsables de las diversas etapas del proceso de divulgación de la información.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El procedimiento no nombra a nadie, o nadie existe a cargo de la divulgación proactiva; 3 - El procedimiento nombra sólo a algunas personas; 5 - El procedimiento registra los nombres de las personas por etapa.   | 0.20 | Institucional     |
| 2.2.1.3 | Indicador   | Perfil del oficial de información                           | Hay un perfil profesional documentado en la institución para un "oficial de información", "unidad de información", o similar, que describe los requisitos profesionales y las tareas principales para esta persona o unidad. | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay perfil o el oficial no sabe si hay alguno; 3 - Hay un perfil, pero tiene responsabilidades no relacionadas (incluye otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública); 5 - Hay un perfil y todas las responsabilidades documentadas están relacionadas con él.  | 0.20 | Institucional     |
| 2.2.1.4 | Indicador   | Oficial de información                                      | Hay una persona nominada para el puesto de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil de trabajo.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay ninguna persona asignada, o no hay perfil; 3 - Hay una persona asignada, pero no cumple con los requisitos del perfil; 5 - La persona asignada cumple con todos los requisitos.  | 0.20 | Institucional     |
| 2.2.1.5 | Indicador   | Mecanismos de seguimiento de las solicitudes de información | Existen procedimientos para proporcionar un seguimiento interno de las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de ciudadanos u otros actores.                                       | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No existe un mecanismo de seguimiento de las solicitudes de información, o el oficial no sabe si existe; 3 - Hay un mecanismo de seguimiento, pero presenta debilidades que podrían resultar en una falta de respuesta; 5 - Existe un mecanismo de seguimiento interno sobre el que no se puede perder o no responder ninguna solicitud de información. | 0.20 | Institucional     |
| 2.2.1   | Subvariable | Procedimientos para divulgar información                    | Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.   |                                    |   | 0.35 |                   |
| 2.2.2.1 | Indicador   | Política interna para la publicación de información         | Existe en la entidad una política interna, emitida por las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, las referentes a proyectos de infraestructura.                   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay una norma o política interna, o el oficial no sabe si existe alguna; 3 - Hay una, pero la entidad no se cumple plenamente con ella; 5 - Hay una y la entidad cumple plenamente en la práctica con ella.  | 0.20 | Institucional     |
| 2.2.2.2 | Indicador   | Programa de capacitación en divulgación                     | Existe un programa interno de capacitación o difusión que sensibiliza al personal a todos los niveles sobre cuestiones de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.                          | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay un programa de capacitación, o el oficial no sabe si hay uno; 3 - Hay un programa, pero sólo se aplica a una parte de personal; 5 - Hay un programa y se aplica a todo el personal institucional.  | 0.20 | Institucional     |

| N°      | Nivel       | Nombre  | Descripción  | Fuente de Evaluación del indicador                          | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2; 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso | Tipo de Indicador |
|---------|-------------|---|--|---|--|------|-------------------|
| 2.2.2.3 | Indicador   | Identificación de limitaciones para publicar información                    | Se han identificado claramente las limitaciones internas a la información de los proyectos de infraestructura de publicación.  | Encuesta de funcionarios públicos                           | 0 - El oficial no reconoce la existencia de limitaciones; 3 - El oficial conoce las limitaciones, pero no las describe adecuadamente; 5 - El oficial conoce las limitaciones, las describe y están documentadas, o el oficial puede probar que no hay limitaciones.  | 0.15 | Institucional     |
| 2.2.2.4 | Indicador   | Planificar para mitigar las limitaciones para publicar información          | Hay un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales a la publicación de información relacionada con proyectos de infraestructura.  | Encuesta de funcionarios públicos                           | 0 - No existe un plan documentado para reducir o eliminar las limitaciones; 2 - Hay un plan, pero no es exhaustivo y no hay pruebas de su aplicación; 3 - Hay un plan no integral, pero hay pruebas de su aplicación; 4 - Hay un plan integral, pero no hay pruebas de su aplicación; 5 - Existe un plan integral y hay pruebas de su aplicación.  | 0.15 | Institucional     |
| 2.2.2.5 | Indicador   | Obstáculos burocráticos para publicar información                           | El proceso de publicación proactiva y reactiva de la información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de muchos.  | Encuesta de funcionarios públicos                           | 0 - El proceso es altamente burocrático, o el oficial no puede describir si este tipo de problema está presente; 3 - Se considera que estos obstáculos son pocos; 5 - Se considera que no existen obstáculos burocráticos para publicar información pública.   | 0.15 | Institucional     |
| 2.2.2.6 | Indicador   | Documentación del incumplimiento y sanciones                                | Existe documentación en la entidad reconociendo y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por las entidades controladoras por incumplimiento de los estándares de acceso a la información y / o contratos estatales.   | Encuesta de funcionarios públicos                           | 0 - No hay documentación, o el oficial no sabe si hay alguna; 2 - Hay documentación, pero no hay seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones), o no se puede describir el seguimiento; 3 - Hay documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones); 5 - El oficial puede demostrar de la documentación específica que no ha recibido sanciones de entidades de control. | 0.15 | Institucional     |
| 2.2.3   | Subvariable | Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura                | Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.  |   |  | 0.30 |                   |
| 2.2.3.1 | Indicador   | Nivel de proyectos de infraestructura divulgados                            | Proporción de proyectos en los que se divulga información, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos gestionados por la entidad contratante, expresados en porcentaje.   | Encuesta de funcionarios públicos y/o sitios web nacionales | 0 a 0-10%, o si el oficial no podía dar ningún número; 1 a 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).   | 0.50 | Institucional     |
| 2.2.3.2 | Indicador   | Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados | Cantidad de inversión representada por proyectos en los que la entidad contratante divulga proactivamente la información, cumpliendo con la norma de datos de infraestructura, como proporción del monto total de la inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje. | Encuesta de funcionarios públicos y/o sitios web nacionales | 0 = 0-10%, o si el oficial no podía dar ningún número; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).   | 0.50 | Institucional     |

| N°             | Nivel       | Nombre   | Descripción   | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso  | Tipo de Indicador |
|----------------|-------------|--|---|------------------------------------|--|---|-------------------|
| <b>3</b>       | Dimensión   | Participación ciudadana                        | Evalúa las oportunidades que brindan las EnCo para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizan la información pública divulgada.  |                                    | Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n." veces a nivel de entidad contratante.  | 0,20 al calcular el puntaje nacional de la ITI<br><br>0,25 al calcular el punteo de la ITI de la EnCo |                   |
| <b>3.1</b>     | Variable    | Prácticas de participación                     | Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las EnCo para divulgar datos e información.  |                                    |  | 1.00  |                   |
| <b>3.1.1</b>   | Subvariable | Oportunidades de participación                 | Evalúa la formalización de oportunidades de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.  |                                    |  | 0.45  |                   |
| <b>3.1.1.1</b> | Indicador   | Participación ciudadana institucionalizada     | La institución cuenta con oportunidades formales de participación ciudadana que permiten a la EnCo escuchar e implementar solicitudes de ciudadanía, que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública. | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay leyes, reglamentos o políticas que puedan utilizarse como fundamento para la participación de los ciudadanos; 2 - Sólo existe un marco normativo nacional para la participación, sin marco interno (institucional); 3 - Existen marcos tanto externos como internos para la participación; 5 - Existen marcos externos e internos y también existen procedimientos documentados eficaces para la participación de los ciudadanos.   | 0.20  | Institucional     |
| <b>3.1.1.2</b> | Indicador   | Participación ciudadana permanente e inclusiva | La entidad lleva a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - La entidad no lleva a cabo estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o el funcionario no está seguro de si los hace; 2 - La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos; 3 - La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura; 5 - La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura. | 0.25  | Institucional     |
| <b>3.1.1.4</b> | Indicador   | Oficina de atención ciudadana                  | Existe en la institución una oficina de servicio al ciudadano (llamada Oficina de Transparencia, Of. de Quejas, Of. de Información, etc.) que ve temas relacionados con proyectos de infraestructura.                     | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay oficina, o el oficial no está seguro de si hay uno; 3 - Hay uno, pero tiene limitaciones; 5 - Hay uno y sirve a los ciudadanos de manera eficiente.   | 0.15  | Institucional     |

| N°      | Nivel       | Nombre  | Descripción  | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)   | Peso | Tipo de Indicador |
|---------|-------------|---|--|------------------------------------|---|------|-------------------|
| 3.1.1.5 | Indicador   | Formulario en línea para consulta o solicitudes       | Existe un formulario en línea por el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja que se refiere a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - La entidad no tiene un formulario en línea, o tiene uno que no funciona; 2 - Tiene uno, pero tiene que ser descargado, impreso, completado y escaneado o físicamente llevado a la entidad; 3 - La entidad tiene un formulario en línea, pero sin mecanismos de seguimiento (como el número de identidad de solicitud); 5 - El formulario en línea tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.   | 0.10 | Institucional     |
| 3.1.1.6 | Indicador   | Sensibilización de las oportunidades de participación | La institución hace un esfuerzo para asegurar que los ciudadanos estén al tanto de las oportunidades de participación existentes y de la disponibilidad de proyectos de infraestructura relacionados con la información. | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - La entidad no hace ningún esfuerzo, o el oficial no sabe si tiene; 3 - La entidad hace un esfuerzo, pero no de manera consistente, permanente e inclusiva; 5 - Hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para ambas cosas.  | 0.20 | Institucional     |
| 3.1.2   | Subvariable | Uso de la información por parte de los ciudadanos     | Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de los ciudadanos, derivada de pruebas de casos.   |                                    |   | 0.55 |                   |
| 3.1.2.1 | Indicador   | Quejas ciudadanas centralizadas                       | Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona las respuestas de manera ordenada.                                   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay centralización de las quejas de los ciudadanos, o no hay evidencia de su existencia; 2 - Hay uno, pero no funciona de manera óptima; 3 - Hay uno, funciona de manera óptima, pero no genera de un informe con insumos para proyectos de infraestructura específicos; 5 - Existe de manera óptima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras en proyectos de infraestructura específicos.  | 0.10 | Institucional     |
| 3.3.2.2 | Indicador   | Solicitudes y respuestas de acceso a la información   | Se registran las solicitudes de información y las respuestas de la entidad.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no puede mostrar cuántas solicitudes hubo, o no hay registro de solicitudes; 3 - El oficial puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hubo, pero sin detalles específicos; 5 - El oficial puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otros organismos (porque eran el organismo equivocado) y cuántas solicitudes eran sobre la misma información. | 0.10 | Institucional     |
| 3.3.2.3 | Indicador   | Capacidad de respuesta institucional                  | La respuesta al acceso de los ciudadanos a solicitudes de información se proporciona de acuerdo con el período establecido por la ley.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay capacidad de respuesta en el período establecido por la ley, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre las solicitudes; 2 - Sólo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido por la ley; 4 - La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido por la ley; 5=100% Se responden de los casos dentro del plazo establecido por la ley.  | 0.15 | Institucional     |

| N°      | Nivel       | Nombre  | Descripción  | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2; 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso   | Tipo de Indicador          |
|---------|-------------|---|--|------------------------------------|--|--|----------------------------|
| 3.3.2.4 | Indicador   | Uso institucional de la evidencia.                  | La institución proporciona al público comentarios, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay comentarios hechos públicos, o no se sabe si hay un uso interno de la participación de los ciudadanos; 2 - Hay un uso interno de la participación ciudadana que puede ser referenciada, pero no está bien documentado; 3 - El uso es interno y está documentado, pero no se hace público; 5 - Se hace público el uso interno documentado de la participación de los ciudadanos en los proyectos de infraestructura. | 0.15   | Institucional              |
| 3.3.2.5 | Indicador   | Uso institucional de la evidencia.                  | La información hecha pública sobre los proyectos de infraestructura es utilizada por los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor. | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no sabe si hay algún tipo de uso; 3 - El oficial conoce y cita un ejemplo en este año actual; 5 - El oficial conoce y cita más de un ejemplo en este presente año.  | 0.15   | Institucional              |
| 3.3.2.6 | Indicador   | Evidencia de proyectos conjuntos                    | Como resultado de la información sobre proyectos de infraestructura, la institución ha desarrollado proyectos conjuntos con otros actores fuera de la institución.   | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - El oficial no sabe si ha habido un proyecto conjunto; 3 - El oficial conoce y cita un ejemplo en este año actual; 5 - El oficial sabe y cita más que un ejemplo en este año presente.  | 0.15   | Institucional              |
| 3.3.2.7 | Indicador   | Mejoras como respuesta a la participación ciudadana | Se han realizado cambios o reformas en los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.  | Encuesta de funcionarios públicos  | 0 - No hay caso, o el oficial no sabe si hay alguno; 3 - Hay evidencia en un proyecto en este año en curso; 5 - Hay evidencia de mejora en más de un proyecto durante este año.  | 0.20   | Institucional              |
| 4       | Dimensión   | Divulgación de información                          | Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las EnCo en proyectos de infraestructura de acuerdo con el CoST IDS o el OC4IDS.   |                                    | Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n <sub>p</sub> " veces en el nivel de proyecto de infraestructura de cada una de las EnCo evaluadas "n <sub>c</sub> ".   | 0,35 al calcular la puntuación nacional de la ITI<br>0,40 al calcular la puntuación de las EnCos de la ITI |                            |
| 4.1     | Variable    | Prácticas de divulgación                            | Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las EnCo para divulgar datos e información.   |                                    |  | 1.00   |                            |
| 4.1.1   | Subvariable | Identificación del proyecto                         |  |                                    |  | 0.10   |                            |
| 4.1.1.1 | Indicador   | Número de referencia del proyecto                   | Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero cambia, o no es el mismo en todos los registros; 5 - Siempre está disponible.  | 0.075  | Institucional por proyecto |
| 4.1.1.2 | Indicador   | Propietario del proyecto                            | La entidad encargada del contrato de desarrollo y ejecución de proyectos está claramente identificada.   | Datos del proyecto en la web       | 0 - No está disponible; 5 - Está disponible.   | 0.10   | Institucional por proyecto |
| 4.1.1.3 | Indicador   | Sector y subsector                                  | El sector y el subsector se identifican de acuerdo con la estructura gubernamental para la que se está desarrollando el proyecto.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No están disponibles; 3 - Sólo hay uno disponible; 5 - Ambos están disponibles.  | 0.10   | Institucional por proyecto |
| 4.1.1.4 | Indicador   | Nombre del proyecto                                 | El proyecto está claramente identificado con el mismo nombre a lo largo del ciclo del proyecto.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero cambia; 5 - Se identifica sin cambios.   | 0.075  | Institucional por proyecto |

| N°      | Nivel       | Nombre   | Descripción   | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2; 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)   | Peso | Tipo de Indicador          |
|---------|-------------|--|---|------------------------------------|---|------|----------------------------|
| 4.1.1.5 | Indicador   | Ubicación del proyecto                         | La ubicación física del proyecto está claramente identificada.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No está disponible; 5 - Está disponible.  | 0.15 | Institucional por proyecto |
| 4.1.1.6 | Indicador   | Descripción del proyecto                       | La descripción del proyecto está disponible, lo que indica de qué se trata y los productos que forman parte de él.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero es insuficiente; 5 - Está disponible, claro y completo.   | 0.25 | Institucional por proyecto |
| 4.1.1.7 | Indicador   | Propósito                                      | Existe un propósito de proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero es insuficiente; 5 - Está disponible, claro y completo.   | 0.25 | Institucional por proyecto |
| 4.1.2   | Subvariable | Preparación del proyecto                       |   |                                    |   | 0.15 |                            |
| 4.1.2.1 | Indicador   | Impacto ambiental                              | Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno; incluida la referencia a estudios adicionales relevantes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.) | Datos del proyecto en la web       | 0 - No está disponible; 3 - Sólo hay un resumen disponible; 5 - El documento está disponible, es claro y completo.  | 0.30 | Institucional por proyecto |
| 4.1.2.2 | Indicador   | Impacto en tierras y asentamientos             | Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos en los asentamientos humanos y los centros de población, producidos por el proyecto.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No está disponible; 3 - Sólo hay un resumen disponible; 5 - El documento está disponible, es claro y completo.  | 0.30 | Institucional por proyecto |
| 4.1.2.3 | Indicador   | Datos de contacto                              | La información identifica los datos de contacto del responsable del proyecto en la EnCo.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - Es imposible saber quién es el responsable; 2 - Sólo unos pocos nombres están disponibles; 3 - Todos los nombres están disponibles; 5 - Los nombres están disponibles, así como su información de contacto. | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.2.4 | Indicador   | Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación | El presupuesto total requerido está disponible para el desarrollo del proyecto y la fecha de aprobación proporcionada.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No están disponibles; 3 - Sólo uno de los dos está disponible; 5 - Ambos están disponibles.   | 0.20 | Institucional por proyecto |
| 4.1.2.5 | Indicador   | Fuentes de financiación                        | Se identifican las fuentes de procedentes de los fondos, por ejemplo, del presupuesto nacional, la cooperación, las organizaciones multilaterales u otras.  | Datos del proyecto en la web       | 0 - No está disponible; 5 - Está disponible   | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.3   | Subvariable | Adquisición de contratos de ejecución          |   |                                    |   | 0.30 |                            |
| 4.1.3.1 | Indicador   | EnCo y datos de contacto                       | La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No están identificados; 3 - Solo se identifica uno de los dos puntos de datos; 5- Ambos están identificados.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.3.2 | Indicador   | Proceso de adquisición                         | El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato está claramente identificado.   | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.3.3 | Indicador   | Número de empresas licitantes                  | El número de empresas que participan en el proceso de licitación para la ejecución de la infraestructura está claramente identificado.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.3.4 | Indicador   | Tipo de contrato                               | El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.3.5 | Indicador   | Título del contrato                            | El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.3.6 | Indicador   | Precio del contrato                            | El importe final del contrato de ejecución está claramente indicado.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.  | 0.10 | Institucional por proyecto |

| N°       | Nivel       | Nombre                                    | Descripción  | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso | Tipo de Indicador          |
|----------|-------------|---|--|------------------------------------|--|------|----------------------------|
| 4.1.3.7  | Indicador   | Duración del contrato                     | La duración del contrato está claramente identificada.   | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica, ya sea porque está claramente proporcionado o porque se puede calcular con una fecha de inicio y de finalización.                           | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.3.9  | Indicador   | Contrato(s)                               | El <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre</li> <li>• Número de identificación</li> <li>• Información de contacto del contratista ganador está claramente identificado.</li> </ul> | Datos contractuales en la web      | 0 - No están identificados; 2 - Sólo se identifica uno de los tres puntos de datos; 3 - Se identifican dos de los tres puntos de datos; 5 - Se identifican los tres puntos de datos. | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.3.10 | Indicador   | Alcance del contrato de trabajo           | La descripción de la obra y los servicios que la empresa tiene que prestar en virtud del contrato firmado están claramente identificados.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero tiene deficiencias; 5 - Se identifica, es claro y completo.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4    | Subvariable | Adquisición de contratos de supervisión   |  |                                    |  | 0.20 |                            |
| 4.1.4.1  | Indicador   | EnCo y datos de contacto                  | La entidad encargada de contratar la supervisión de la infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.   | Datos contractuales en la web      | 0 - No están identificados; 3 - Solo se identifica uno de los dos puntos de datos; 5 - Ambos están identificados.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.2  | Indicador   | Proceso de adquisición                    | El tipo de proceso de gestión de la licitación aplicado a la adjudicación del contrato está claramente identificado.   | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.   | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.3  | Indicador   | Número de empresas/individuos licitantes. | El número de empresas o personas que participan en el proceso de licitación para la supervisión está claramente identificado.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.   | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.4  | Indicador   | Tipo de contrato                          | El tipo de contrato firmado está claramente identificado.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.   | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.5  | Indicador   | Título del contrato                       | El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.   | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.   | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.6  | Indicador   | Precio del contrato                       | El monto final del contrato de supervisión está claramente previsto.   | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.   | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.7  | Indicador   | Fecha de inicio del contrato              | La fecha de inicio del contrato de supervisión iniciada está claramente identificada.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica.   | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.8  | Indicador   | Duración del contrato                     | La duración del contrato está claramente identificada.   | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 5 - Se identifica, ya sea porque está claramente proporcionado o porque se puede calcular con una fecha de inicio y de finalización.                           | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.9  | Indicador   | Empresa/individuo del contrato            | El nombre y la información de la empresa o individuo adjudicado para implementar la supervisión del proyecto está claramente identificado.   | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 3 - Sólo se identifica el nombre, sin todos los detalles; 5 - Se identifican el nombre, la información de contacto y el profesional.                           | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.4.10 | Indicador   | Alcance del contrato de trabajo           | La descripción de la obra y los servicios que la empresa o persona debe proporcionar en virtud del contrato firmado están claramente identificados.  | Datos contractuales en la web      | 0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero tiene deficiencias; 5 - Se identifica, es claro y completo.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.5    | Subvariable | Implementación del contrato de ejecución  |  |                                    |  | 0.15 |                            |

| N°      | Nivel       | Nombre   | Descripción   | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)   | Peso | Tipo de Indicador          |
|---------|-------------|--|---|------------------------------------|---|------|----------------------------|
| 4.1.5.1 | Indicador   | Variación al precio del contrato                   | Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.                                     | Datos contractuales en la web      | 0 - Las variaciones de precios no se señalan cuando hay pruebas de que existen, o no hay información de precios en el contrato; 5 - Las variaciones de precios se señalan claramente si hay pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones de precios.                   | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.5.2 | Indicador   | Razones de los cambios de precios                  | Existen justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en el precio del contrato.                 | Datos contractuales en la web      | 0 - Las razones de los cambios de precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 - Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el precio contratado.       | 0.25 | Institucional por proyecto |
| 4.1.5.3 | Indicador   | Variación de la duración del contrato              | Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.                               | Datos contractuales en la web      | 0 - Las variaciones de la duración del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en la duración del contrato.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.5.4 | Indicador   | Motivos de los cambios en la duración del contrato | Las justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en la duración del contrato están disponibles. | Datos contractuales en la web      | 0 - Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios de términos; 3 - Hay razones para los cambios de término, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el plazo contratado.   | 0.25 | Institucional por proyecto |
| 4.1.5.5 | Indicador   | Variación al alcance del contrato                  | Las modificaciones en el alcance del proyecto, si existen, se indican claramente.                                   | Datos contractuales en la web      | 0 - Las variaciones en el alcance del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en el alcance del contrato.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.5.6 | Indicador   | Razones de los cambios del alcance                 | Las justificaciones con argumentos por los que se realizaron cambios en el alcance del proyecto están disponibles.  | Datos contractuales en la web      | 0 - Las razones de los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron cambios; 3 - Hay razones para los cambios de alcance, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el alcance contratado. | 0.20 | Institucional por proyecto |
| 4.1.5   | Subvariable | Implementación del contrato de supervisión         |   |                                    |   | 0.10 |                            |
| 4.1.6.1 | Indicador   | Variación al precio del contrato                   | Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.                                     | Datos contractuales en la web      | 0 - Las variaciones de precios no se señalan cuando hay pruebas de que existen, o no hay información de precios en el contrato; 5 - Las variaciones de precios se señalan claramente si hay pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones de precios.                   | 0.10 | Institucional por proyecto |

| N°      | Nivel     | Nombre                                | Descripción   | Fuente de Evaluación del indicador | Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2; 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)  | Peso | Tipo de Indicador          |
|---------|-----------|---------------------------------------|---|------------------------------------|---|------|----------------------------|
| 4.1.6.2 | Indicador | Razones de los cambios de precios     | Existen justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en el precio del contrato.                 | Datos contractuales en la web      | 0 - Las razones de los cambios de precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 - Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el precio contratado.     | 0.25 | Institucional por proyecto |
| 4.1.6.3 | Indicador | Variación de la duración del contrato | Las modificaciones de la duración del contrato se señalan claramente, si se realizan.                               | Datos contractuales en la web      | 0 - Las variaciones de la duración del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en la duración del contrato.                                      | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.6.4 | Indicador | Razones de los cambios de duración    | Las justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en la duración del contrato están disponibles. | Datos contractuales en la web      | 0 - Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios de duración; 3 - Hay razones para los cambios de término, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el plazo contratado. | 0.25 | Institucional por proyecto |
| 4.1.6.5 | Indicador | Variación al alcance del contrato     | Las modificaciones en el alcance del proyecto, si existen, se señalan claramente.                                   | Datos contractuales en la web      | 0 - Las variaciones en el alcance del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en el alcance del contrato.  | 0.10 | Institucional por proyecto |
| 4.1.6.6 | Indicador | Razones de los cambios de alcance     | Las justificaciones con argumentos por los que se realizaron cambios en el alcance del proyecto están disponibles.  | Datos contractuales en la web      | 0 - Las razones de los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron; 3 - Hay razones para los cambios de alcance, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el ámbito contratado.        | 0.20 | Institucional por proyecto |

## Anexo 2 | Cuestionario en Línea

El siguiente es el cuestionario en línea que se aplicó a las 30 instituciones seleccionadas para el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) y que se relaciona con las Dimensiones 2 y 3, Capacidades y Procesos y Participación Ciudadana respectivamente.



**El Equipo de CoST de Costa Rica le da una sincera bienvenida a este lugar, creado directamente para usted.**

**Al llenar de modo sincero y preciso este cuestionario, hará una contribución importante a la evaluación del Índice de Transparencia de Infraestructura de CoST (ITI) que está diseñado para valorar los conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación ciudadana y los usos que le dan a la información pública, en las instituciones. La iniciativa CoST se impulsó a partir del Decreto Ejecutivo N° 40380-MP-H-MOPT-MIDEPLAN de marzo de 2017, titulado “Implementación de la Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción” y fue declarada de interés público.**

**Los resultados de esta evaluación servirán para aclarar dónde y cómo mejorar la transparencia en la infraestructura pública, con el objetivo final de aumentar el valor social y económico de los recursos públicos de forma colaborativa.**

**Para ello, las respuestas a las preguntas de esta encuesta deben proporcionarse de manera veraz, objetiva y concisa que proporcione información actualizada, clara y coherente. Si bien las preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de respaldo (como secciones de documentos, sitios web, tabloneros de anuncios y periódicos), todas solicitan una breve descripción para elaborar la respuesta y validarla en el análisis posterior. Por ello le solicitamos respetuosamente que llene el formulario basado en su conocimiento y experiencia.**

**El alcance de los temas de información y datos a que se refiere este cuestionario se limitan al principio de acceso a información pública, de conformidad con la legislación nacional existente.**

**Una vez que tenga recopilada la información puede tardar alrededor de 90 minutos para llenar el cuestionario.**



## Sección A: Declaración de veracidad de la información

A1.

Una respuesta honesta y precisa a este cuestionario será esencial para aplicar el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) en el país. El ITI está diseñado para evaluar conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación y usos que se dan a la información pública. Los resultados del ITI contribuyen a aclarar dónde y cómo se puede mejorar la transparencia en la infraestructura pública, con el objetivo final de incrementar de manera colaborativa el valor social y económico de los recursos públicos.

Las respuestas a las preguntas de esta encuesta deben ofrecerse de manera veraz, objetiva y concisa, con información actualizada, clara y coherente. Si bien algunas preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), todas requieren una breve descripción para desarrollar la respuesta y validarla en su análisis posterior.

En cada pregunta, tendrá la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno. Aunque no es un campo obligatorio puede usarlo si tiene material que nos puede ayudar a comprender mejor su respuesta. Si tiene un documento que fundamenta sus respuestas en varias preguntas, solo es necesario

subirlo una vez y comentar su uso en otras preguntas. Si pesa más de 1 MB puede enviarlo por correo.

Usted puede llenar el formulario en diferentes momentos. Para ello tiene la opción de guardar que le generará una clave, de tal manera que pueda retomarlo donde llegó y no perder información. Esta información le llegará al correo que registre, sino lo recibe puede buscarlo en "spam".

El alcance de la información y los elementos de datos a los que se hace referencia en este cuestionario se basan en lo que se reconoce como información pública, de acuerdo con las leyes y regulaciones nacionales aplicables.

*¿Puede por favor confirmar que la información que va a compartir en esta encuesta caracteriza a la entidad y su conocimiento de forma veraz?*

Sí (Por favor proceda con el resto del cuestionario)

No (Por favor responda hasta la pregunta A7b para que nos quede registro de esta posición)



|            |   |  |
|------------|---|--|
| <b>A2.</b> | <b>A2. Nombre de la institución o entidad contratante</b>                                 | <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>   |
| <b>A3.</b> | <b>A3. Nombre de la persona que responde el cuestionario</b>                              | Nombre <input type="text"/><br>Apellido 1 <input type="text"/><br>Apellido 2 <input type="text"/>                            |
| <b>A4.</b> | <b>A4. Número telefónico de la oficina donde se le puede localizar para aclarar dudas</b> | <div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%;"></div>  |
| <b>A5.</b> | <b>A5. Correo electrónico de la persona que llena el formulario</b>                       | <div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%;"></div>  |
| <b>A6.</b> | <b>A6. La persona que le contactó de parte de COST Costa Rica es:</b>                     | Cathalina García <input type="checkbox"/><br>Douglas Chacón <input type="checkbox"/><br>Felly Salas <input type="checkbox"/> |





|            |   |
|------------|---|
| <b>B2.</b> | <p><b>B2. ¿Puede describir brevemente los siguientes puntos: i) publicación proactiva, ii) solicitudes de acceso, iii) plazos de respuesta, iv) funciones y responsabilidades de actores clave, v) sanciones por incumplimiento, y vi) organización que garantiza el cumplimiento?</b></p> <div data-bbox="337 412 1250 910" style="border: 1px solid black; height: 234px;"></div> |
| <b>B3.</b> | <p><b>B3. ¿Conoce la existencia de la iniciativa nacional de transparencia en el sector infraestructura, llamada también CoST?</b></p> <p style="text-align: right;">Sí <input data-bbox="1193 995 1226 1038" type="checkbox"/><br/>No <input data-bbox="1193 1049 1226 1091" type="checkbox"/></p>   |
| <b>B4.</b> | <p><b>B4. ¿Puede describir brevemente los siguientes puntos: i) qué es COST, ii) el grupo multisectorial, iii) la divulgación, iv) el aseguramiento, y v) la auditoría social?</b></p> <div data-bbox="337 1200 1250 1702" style="border: 1px solid black; height: 236px;"></div>   |
| <b>B5.</b> | <p><b>B5. ¿Conoce el estándar de datos para la transparencia en infraestructura de CoST, también conocido como IDS o OC4IDS por sus siglas en inglés?</b></p> <p style="text-align: right;">Sí <input data-bbox="1193 1819 1226 1862" type="checkbox"/><br/>No <input data-bbox="1193 1872 1226 1915" type="checkbox"/></p>   |



|            |   |
|------------|---|
| <b>B6.</b> | <b>B6. ¿Puede describir brevemente: i) qué es, ii) cuál marco regulatorio lo contiene, iii) qué tipo de datos son requeridos por el estándar, iv) el nivel de adopción de su entidad?</b><br><br><div style="border: 1px solid black; height: 200px; width: 100%;"></div> |
| <b>B7.</b> | <b>B7. ¿Conoce las sanciones aplicadas por incumplimiento de las leyes de acceso a la información pública y contratos estatales?</b><br><br>Sí <input type="checkbox"/><br>No <input type="checkbox"/>  |
| <b>B8.</b> | <b>B8. ¿Puede describir brevemente: i) los procesos para su aplicación, ii) los roles y responsabilidades de actores involucrados, iii) las penalidades que aplican?</b><br><br><div style="border: 1px solid black; height: 200px; width: 100%;"></div>                  |
| <b>B9.</b> | <b>B9. ¿Conoce las diferencias entre: i) datos públicos, ii) datos personales, iii) datos sensibles, iv) datos confidenciales, v) datos de secretos de estado?</b><br><br>Sí <input type="checkbox"/><br>No <input type="checkbox"/>                                      |



**B10. B10. ¿Puede describir brevemente cada uno de ellos?**

**Sección C: Capacidades institucionales: Capacidades digitales**

Las 7 preguntas de esta subvariable no son de carácter técnico, pero pueden requerir apoyo (de forma opcional) de otras unidades, por ejemplo tecnología de información, para ofrecer una descripción o evidencia que acompañe la respuesta.

**C1. C1. ¿Existe en la entidad equipo de cómputo para todas las personas funcionarias que realizan algún tipo de labor administrativa?**

No hay acceso a equipo de cómputo funcional para ninguna persona funcionaria de la entidad

Una porción inferior a la mitad de las personas funcionarias que realizan tareas administrativas tiene equipo funcional

Cerca de la mitad de las personas funcionarias que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional

Una porción superior a la mitad de las personas funcionarias que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional

Todas las personas funcionarias que realizan tareas administrativas tienen equipo informático funcional

**C2. C1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**

**C3. C1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno. Así se estará solicitando en las preguntas de este tipo a lo largo del cuestionario.**



|            |   |                          |
|------------|---|--------------------------|
| <b>C4.</b> | <b>C2. ¿Dispone la entidad de una conexión a internet que ofrece un ancho de banda óptimo para: i) el funcionamiento de los sistemas y ii) las tareas que ejecutan las personas funcionarias, iii) además que cuenta con tiempos de caída mínimos o nulos?</b>                      |                          |
|            | No hay acceso a internet  | <input type="checkbox"/> |
|            | Hay acceso pero tiene limitaciones en los tres puntos mencionados   | <input type="checkbox"/> |
|            | Hay acceso pero tiene limitaciones en dos puntos  | <input type="checkbox"/> |
|            | Hay acceso pero tiene limitaciones en un punto  | <input type="checkbox"/> |
|            | El ancho de banda es el óptimo para la actividad de la entidad sin tiempos de caída   | <input type="checkbox"/> |
| <b>C5.</b> | <b>C2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b><br><div data-bbox="337 734 1247 978" style="border: 1px solid black; height: 115px; width: 560px;"></div>  |                          |
| <b>C6.</b> | <b>C2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |                          |
| <b>C7.</b> | <b>C3. ¿Cuenta la entidad con su propio sitio web y con personas funcionarias en capacidad de administrar los contenidos y servicios en tiempo real?</b>  |                          |
|            | La entidad no tiene sitio web   | <input type="checkbox"/> |
|            | Tiene sitio web pero depende de un tercero para la gestión de contenidos  | <input type="checkbox"/> |
|            | Tiene un sitio web y administra su contenido internamente pero con limitaciones   | <input type="checkbox"/> |
|            | Tiene control total internamente y puede actualizar la información en tiempo real   | <input type="checkbox"/> |
| <b>C8.</b> | <b>C3a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b><br><div data-bbox="337 1521 1247 1776" style="border: 1px solid black; height: 120px; width: 560px;"></div>  |                          |



**C9. C3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

**C10. C4. ¿Existe un sistema o plataforma de información digital para registrar toda la información sobre proyectos de infraestructura pública?**

Los registros se llevan en papel

Algunos registros son digitales

Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras

Todos los registros están en sistemas de información

**C11. C4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**

**C12. C4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

**C13. C5. ¿Las personas funcionarias de la entidad utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública?**

No utilizan los sistemas o no existen sistemas para apoyar los proyectos de obra pública

Solo se utilizan parcialmente

Se utilizan plenamente

**C14. C5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**



**C15. C5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

**C16. C6. ¿Publica la entidad información de proyectos de infraestructura como datos abiertos? (Un dato abierto es aquel que está disponible en línea, sin procesar, en formato abierto, neutral e interoperable; que permite su uso y reuso, disponible para su descarga en forma completa, sin costo, ni requisitos de registro y procesable en computadora)**

Sí

No

**C17. C6a. ¿La información de todos los proyectos de infraestructura cumple con las siguientes condiciones: i) estructurados, ii) actualizados, iii) procesables por computadora, iv) libres de pago, v) con una licencia que permita su libre uso, vi) utilizando los estándares IDS u OC4IDS, y vii) para todos los proyectos de la entidad?**

La entidad no publica datos de infraestructura

La entidad publica datos pero solo cumple con una condición

Publica datos y cumple con dos o tres condiciones

Publica datos y cumple con cuatro o cinco condiciones

Publica datos y cumple con seis condiciones

Publica datos para todos los proyectos que cumplen con las siete condiciones

**C18. C6b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

**C19. C6c. Suba la evidencia en formato pdf, png, jpg, Excel de no más de 1 MB.**



**C20. C7. ¿La entidad publica visualizaciones en su sitio web u otros medios (por ejemplo físicos), que puedan facilitar gráficamente la presentación e interpretación, por parte de las personas ciudadanas, de información de los proyectos de infraestructura?**

La entidad no publica visualizaciones sobre este tema

Publica pero no regularmente

Publica visualizaciones regularmente sobre sus diferentes proyectos (puede ser en la web o en otros medios, como por ejemplo impresos)

**C21. C7a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**

**C22. C7b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

### Sección D: Procesos institucionales: Procedimientos para divulgar información

Las 5 preguntas de esta subvariable se responden según documentación formalizada en la entidad en materia de publicación activa y reactiva de información; y de acuerdo con la forma cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

**D1. D1. ¿Existe un procedimiento documentado interno para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública?**

No hay procedimiento, o no sabe si existe uno

Hay un procedimiento, pero no está formalizado y no cubre el ciclo de vida de los proyectos (ej. solo cubre la contratación y no etapas previas o posteriores)

Hay un procedimiento, pero solo cumple una de estas dos condiciones: o está formalizado, o cubre el ciclo de vida del proyecto (no ambas)

El procedimiento está formalizado y cubre el ciclo de vida del proyecto

**D2. D1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**



|            |   |
|------------|---|
| <b>D3.</b> | <b>D1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b>   |
| <b>D4.</b> | <b>D2. ¿El procedimiento para la divulgación de información contiene los nombres de las personas funcionarias responsables (o los roles) para las diferentes etapas del proceso de divulgación proactiva de información?</b><br><br>No hay procedimiento, o el procedimiento no nombra a nadie <input type="checkbox"/><br>El procedimiento nombra solo algunas personas/roles, por lo que hay pequeños vacíos <input type="checkbox"/><br>El procedimiento nombra a todas las personas/roles por etapa para que siempre haya alguien responsable <input type="checkbox"/>  |
| <b>D5.</b> | <b>D2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b><br><div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>  |
| <b>D6.</b> | <b>D2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b>   |
| <b>D7.</b> | <b>D3. ¿Existe un perfil profesional documentado en la entidad para un “oficial de información”, “unidad de información” o título similar, que describa los requisitos profesionales y las principales tareas de esta persona o unidad?</b><br><br>No hay perfil documentado o no sabe si existe uno <input type="checkbox"/><br>Existe un perfil, pero no está formalizado, o en la práctica incluye otras responsabilidades (otras actividades fuera de las relacionadas con el acceso a la información pública) <input type="checkbox"/><br>Existe un perfil formal y todas las responsabilidades desempeñadas en la práctica están relacionadas con él <input type="checkbox"/> |
| <b>D8.</b> | <b>D3a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b><br><div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>  |



|             |   |
|-------------|---|
| <b>D9.</b>  | <b>D3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b>   |
| <b>D10.</b> | <b>D4. ¿Hay una persona funcionaria asignada para el puesto de responsable de información y la persona cumple plenamente con las condiciones del perfil?</b><br><br>No hay persona funcionaria asignada al cargo, o no existe el perfil o cargo <input type="checkbox"/><br><br>Hay una persona funcionaria asignada pero no cumple con los requisitos del perfil <input type="checkbox"/><br><br>La persona funcionaria asignada cumple con todos los requisitos <input type="checkbox"/>  |
| <b>D11.</b> | <b>D4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b><br><br><div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>  |
| <b>D12.</b> | <b>D4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b>   |
| <b>D13.</b> | <b>D5. ¿Existe un procedimiento interno formalizado para atender y dar seguimiento a las solicitudes de información sobre proyectos de infraestructura que provengan de la ciudadanía o de cualquier otro actor?</b><br><br>No existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o desconoce si existe uno <input type="checkbox"/><br><br>Hay un procedimiento o mecanismo formalizado de seguimiento pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta <input type="checkbox"/><br><br>Existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento interno sobre el cual ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta <input type="checkbox"/> |
| <b>D14.</b> | <b>D5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b><br><br><div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>  |



**D15. D5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

### Sección E: Procesos institucionales: Facilitadores y barreras para revelar información

Las 6 preguntas de esta sub-variable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo con la forma como funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

**E1. E1. ¿Existe en la entidad una política o una oficialización interna de un reglamento nacional o subnacional, emitido por las autoridades de la propia institución, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los relacionados a proyectos de infraestructura?**

- No existe una política interna ni tampoco una oficialización de un reglamento nacional, o bien, no sabe si existe algún instrumento de este tipo
- Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad
- Hay una y la entidad la cumple en su totalidad en la práctica
- Hay una, la entidad la cumple en su totalidad en la práctica y está basada en el estándar de datos de infraestructura IDS o OC4IDS

**E2. E1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**

**E3. E1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

**E4. E2. ¿Existe un programa de capacitación asociado a la divulgación de información o un proceso de diseminación que sensibiliza al personal de todos los niveles sobre la materia de acceso a la información pública que incluye a los proyectos de infraestructura?**

- No hay programa de capacitación o no sabe si existe uno
- Hay uno pero solo se aplica a una parte del personal
- Existe uno y se aplica a todo el personal de la entidad



|             |   |   |
|-------------|---|---|
| <b>E5.</b>  | <b>E2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  |   |
|             | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>   |   |
| <b>E6.</b>  | <b>E2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |   |
| <b>E7.</b>  | <b>E3. ¿Existen limitaciones internas para publicar la información relacionada con proyectos de infraestructura pública?</b>  | <p>Sí <input type="checkbox"/></p> <p>No <input type="checkbox"/></p> |
| <b>E8.</b>  | <b>E3a. ¿Puede describir las limitaciones y/o aportar pruebas documentales?</b>   | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>           |
| <b>E9.</b>  | <b>E3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |   |
| <b>E10.</b> | <b>E3c. ¿Puede describir el motivo por el que no hay limitaciones y proporcionar pruebas</b>  | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>           |
| <b>E11.</b> | <b>E3d. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |   |



|             |   |
|-------------|---|
| <b>E12.</b> | <b>E4. ¿Existe algún documento que contenga un plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información de proyectos de infraestructura?</b>  |
|             | No hay documento con plan de mitigación <input type="checkbox"/>  |
|             | Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación <input type="checkbox"/>   |
|             | Existe un plan que no es integral pero hay evidencia de su implementación <input type="checkbox"/>  |
|             | Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación <input type="checkbox"/>   |
|             | Existe un plan integral y hay evidencia de su implementación <input type="checkbox"/>   |
| <b>E13.</b> | <b>E4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  |
|             | <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>  |
| <b>E14.</b> | <b>E4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |
| <b>E15.</b> | <b>E5. ¿El proceso de transparencia activa y pasiva se vuelve lento u obstaculizado debido a burocracia interna, como por ejemplo, obtener aprobaciones de diferentes jefes?</b>  |
|             | El proceso es muy burocrático o no sabe si tiene este tipo de problemas <input type="checkbox"/>  |
|             | Los obstáculos burocráticos son muy pocos <input type="checkbox"/>  |
|             | No existen obstáculos burocráticos para publicar información pública <input type="checkbox"/>   |
| <b>E16.</b> | <b>E5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  |
|             | <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>  |
| <b>E17.</b> | <b>E5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |



**E18. E6. ¿Existe documentación en la entidad reconociendo, reaccionando y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por los entes de control ante el incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información y/o contratos estatales?**

No hay documentación, o no sabe si la hay

Hay documentación de incumplimientos pero no hay documentación de la reacción o seguimiento por parte de la entidad

Hay documentación de incumplimientos, junto con documentación de la reacción y seguimiento por parte de la entidad

Puede demostrar que la entidad no ha recibido sanciones de las entidades de control en el último año

**E19. E6a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**

**E20. E6b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

**Sección F: Procesos institucionales: Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura**

Las 4 preguntas de esta sub-variable se responden según la cantidad de información de proyectos de infraestructura que se publica de forma proactiva. Si no es posible identificar las cifras exactas, se puede responder con cifras aproximadas.

**F1. F1. ¿Cuántos proyectos de infraestructura pública maneja la entidad en este año y en el anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)**

*Si no puede precisar el número anote 999*

Año 2021

Año 2022

**F2. F2. ¿Cuántos de esos proyectos publicaron información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?**

*Si no puede precisar el número o no conoce el estándar de datos, anote 999*

Año 2021

Año 2022



|            |   |   |
|------------|---|---|
| <b>F3.</b> | <b>F2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>   |
| <b>F4.</b> | <b>F2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |   |
| <b>F5.</b> | <b>F3. ¿Cuál es el monto de inversión para los proyectos de infraestructura administrados por la entidad en este año y en el año anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)</b>   | <p style="text-align: right;"><i>Si no puede precisar el número anote 999</i></p> <p>Año 2021 <input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/></p> <p>Año 2022 <input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/></p>                                   |
| <b>F6.</b> | <b>F4. ¿Cuál es el monto de inversión de aquellos proyectos en los que se divulga información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?</b>   | <p style="text-align: right;"><i>Si no puede precisar el número o no conoce el estándar de datos, anote 999</i></p> <p>Año 2021 <input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/></p> <p>Año 2022 <input style="width: 150px; height: 20px;" type="text"/></p> |
| <b>F7.</b> | <b>F4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>   |
| <b>F8.</b> | <b>F4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |   |



## Sección G: Participación ciudadana: Oportunidades de participación

Las 6 preguntas de esta sub-variable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo con la forma cómo funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

**G1. G1. ¿Existen espacios formales de participación ciudadana basados en un marco regulatorio que permiten a la entidad escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas en proyectos de infraestructura pública?**

- No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana
- Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco regulatorio interno (propio de la entidad)
- Existen marcos regulatorios tanto externos (nacionales) como internos
- Existen marcos regulatorios externos e internos, y también, procedimientos documentados de la entidad eficientes de participación ciudadana

**G2. G1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**

**G3. G1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

**G4. G2. ¿Los espacios de participación ciudadana (e instrumentos) están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos (como digitales y no digitales), que pueden ser utilizados para proyectos de infraestructura pública?**

- No hay oportunidades formales de participación
- Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos
- Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos (solo cumpliendo una de las dos condiciones)
- Las oportunidades de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación



|             |   |                          |
|-------------|---|--------------------------|
| <b>G5.</b>  | <b>G2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  |                          |
|             | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>   |                          |
| <b>G6.</b>  | <b>G2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |                          |
| <b>G7.</b>  | <b>G3. ¿La entidad realiza procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública?</b>  |                          |
|             | La entidad no realiza estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o no está seguro si se realizan   | <input type="checkbox"/> |
|             | La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos   | <input type="checkbox"/> |
|             | La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura, o lo opuesto  | <input type="checkbox"/> |
|             | La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura   | <input type="checkbox"/> |
| <b>G8.</b>  | <b>G3a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  |                          |
|             | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>   |                          |
| <b>G9.</b>  | <b>G3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |                          |
| <b>G10.</b> | <b>G4. ¿Existe en la entidad una oficina de atención a la ciudadanía (que se puede llamar Oficina de Transparencia, Oficina de Denuncias, Oficina de Información, etc.) que atienda temas relacionados con los proyectos de infraestructura?</b>                                    |                          |
|             | No hay oficina, o la persona funcionaria no está segura si existe una   | <input type="checkbox"/> |
|             | Hay una pero tiene limitaciones (por ejemplo, solo funciona de forma presencial)  | <input type="checkbox"/> |
|             | Hay una y atiende a la ciudadanía de manera eficiente   | <input type="checkbox"/> |



|  |   |
|--|---|
| <b>G11. G4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>   |
| <b>G12. G4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |   |
| <b>G13. G5. ¿Existe un formulario en línea por medio del cual cualquier persona pueda solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva?</b>  | <p style="text-align: right;">No hay formulario en línea, o hay uno pero no funciona <input type="checkbox"/></p> <p>Hay uno pero debe descargarse, imprimirse, completarse, escanearse y enviarse o llevarse físicamente a la entidad <input type="checkbox"/></p> <p>Existe uno, pero no tiene mecanismo de seguimiento (este mecanismo permite al solicitante identificar posteriormente su solicitud, como un número de identificación de solicitud) <input type="checkbox"/></p> <p>Existe uno y tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante <input type="checkbox"/></p> |
| <b>G14. G5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>   |
| <b>G15. G5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |   |
| <b>G16. G6. ¿La entidad realiza algún tipo de esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con proyectos de infraestructura?</b>   | <p style="text-align: right;">La entidad no hace este tipo de esfuerzos o no sabe si lo han hecho recientemente <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: right;">La entidad hace esfuerzos pero no de manera consistente, permanente e inclusiva <input type="checkbox"/></p> <p>La entidad hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para dar a conocer la información publicada y para proponer la participación ciudadana <input type="checkbox"/></p>   |



**G17. G6a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**

**G18. G6b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**

### **Sección H: Participación ciudadana: Uso de la información por parte de los ciudadanos**

Las 7 preguntas de esta sub-variable se responden a partir de capacidades para la participación ciudadana y de casos específicos de participación o co-creación. Si existe evidencia documental de los casos, por ejemplo prensa, es importante adjuntarla. De lo contrario, los casos deben ser descritos para su valoración.

**H1. H1. ¿Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro, gestiona las respuestas de manera ordenada e informa qué acciones se tomaron?**

No existe un mecanismo que centraliza y gestiona las denuncias ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia

Existe uno, pero no funciona de manera óptima

Existe uno, funciona de manera óptima, pero no genera un informe con las acciones que tomaron en proyectos específicos de infraestructura

Existe, funciona de manera óptima y reporta las acciones que se realizaron en proyectos específicos de infraestructura

**H2. H1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior**

**H3. H1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.**



|            |  |                          |
|------------|--|--------------------------|
| <b>H4.</b> | <b>H2. ¿Las solicitudes y respuestas de acceso a la información se categorizan y registran, y generan métricas del desempeño de la entidad?</b>  |                          |
|            | No sabe cuántas solicitudes de acceso a la información hubo en el último año, o no existe registro del número de solicitudes   | <input type="checkbox"/> |
|            | Conoce cuántas solicitudes se recibieron y cuántas respuestas hubo, pero sin categorización específica y/o métricas de desempeño   | <input type="checkbox"/> |
|            | Conoce cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (la correcta para atender la solicitud), cuántas fueron por el mismo tipo de información (varias personas solicitando los mismos datos), entre otras categorías; y para todas las categorías existen métricas de desempeño de las respuestas | <input type="checkbox"/> |
| <b>H5.</b> | <b>H2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>   |                          |
|            | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>  |                          |
| <b>H6.</b> | <b>H2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b>  |                          |
| <b>H7.</b> | <b>H3. ¿Las respuestas a las solicitudes de información ciudadana se brindan de acuerdo con el plazo establecido por el marco regulatorio?</b>   |                          |
|            | No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece el marco regulatorio, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes  | <input type="checkbox"/> |
|            | Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido  | <input type="checkbox"/> |
|            | La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido  | <input type="checkbox"/> |
|            | El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por el marco regulatorio   | <input type="checkbox"/> |
| <b>H8.</b> | <b>H3a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>   |                          |
|            | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>  |                          |
| <b>H9.</b> | <b>H3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b>  |                          |



|  |
|--|
| <b>H10. H4. ¿La entidad proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las contribuciones de la ciudadanía en proyectos de infraestructura?</b>   |
| No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana, o no hay participación ciudadana <input type="checkbox"/>  |
| Existe uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado <input type="checkbox"/>  |
| El uso interno está bien documentado, pero no se hace público <input type="checkbox"/>   |
| Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura <input type="checkbox"/>  |
| <b>H11. H4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>  |
| <b>H12. H4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |
| <b>H13. H5. ¿Sabe si la información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura se utiliza de alguna manera por la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor?</b>                              |
| No sabe si hay algún tipo de uso <input type="checkbox"/>  |
| Conoce y puede describir un ejemplo en el último año <input type="checkbox"/>  |
| Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año <input type="checkbox"/>   |
| <b>H14. H5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>  |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>  |
| <b>H15. H5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |



|             |  |
|-------------|--|
| <b>H16.</b> | <b>H6. ¿Sabe si la entidad ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores, fuera de la misma entidad, para generar algún tipo de valor a partir de la información de los proyectos de infraestructura?</b>  |
|             | <p>No sabe si ha habido un proyecto conjunto <input type="checkbox"/></p> <p>Conoce y puede describir un ejemplo en el último año <input type="checkbox"/></p> <p>Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año <input type="checkbox"/></p>                         |
| <b>H17.</b> | <b>H6a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>   |
|             | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>  |
| <b>H18.</b> | <b>H6b Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |
| <b>H19.</b> | <b>H7. ¿Existe evidencia de cambios o reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana?</b>  |
|             | <p>No hay casos o no sabe si hay alguno <input type="checkbox"/></p> <p>Hay evidencia de mejoras en un proyecto en el último año <input type="checkbox"/></p> <p>Existe evidencia de mejoras en más de un proyecto en el último año <input type="checkbox"/></p>                   |
| <b>H20.</b> | <b>H7a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</b>   |
|             | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>  |
| <b>H21.</b> | <b>H7b Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</b> |



**CoST le agradece su compromiso y colaboración para llenar este formulario.**

**En el futuro próximo le compartiremos los resultados generales de este ejercicio.**

**Si lo desea puede guardar su copia en pdf.**

## Anexo 3 | Notas nacionales del ITI

En la **Tabla 15** se resumen los puntajes obtenidos para el país a nivel de dimensiones, variables, subvariables e indicadores en la medición del año 2023.

| N°       | Nivel       | Nombre  |              |
|----------|-------------|---|--------------|
| <b>1</b> | Dimensión   | Entorno propicio  | <b>47,30</b> |
| 1.1      | Variable    | Marco jurídico y herramientas digitales   | 47,30        |
| 1.1.1    | Subvariable | Marco regulador del acceso a la información pública   | 55,00        |
| 1.1.1.1  | Indicador   | Acceso público a la información   | 40,00        |
| 1.1.1.2  | Indicador   | Derecho a solicitar información pública   | 80,00        |
| 1.1.1.3  | Indicador   | Sanciones por incumplimiento del acceso a los mandatos de información pública                     | 60,00        |
| 1.1.1.4  | Indicador   | Organización que garantiza las sanciones  | 40,00        |
| 1.1.2    | Subvariable | Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública                                | 20,00        |
| 1.1.2.1  | Indicador   | Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública                       | 60,00        |
| 1.1.2.2  | Indicador   | Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública                   | 40,00        |
| 1.1.2.3  | Indicador   | Estándar de divulgación de datos de infraestructura   | 0,00         |
| 1.1.2.4  | Indicador   | Estándar de divulgación de datos de infraestructura SE publica proactivamente como datos abiertos | 0,00         |
| 1.1.2.5  | Indicador   | Organización responsable de la divulgación estándar de datos de infraestructura                   | 0,00         |
| 1.1.3    | Subvariable | Herramientas nacionales de información digital  | 76,00        |
| 1.1.3.1  | Indicador   | Plataformas de información digital centralizadas  | 60,00        |
| 1.1.3.2  | Indicador   | Fácil acceso a la información en plataformas de información digital                               | 100,00       |
| 1.1.3.3  | Indicador   | Plataforma del sistema de información geográfica (SIG) de proyectos de infraestructura            | 60,00        |
| <b>2</b> | Dimensión   | Procesos y Capacidades  | <b>55,41</b> |
| 2.1      | Variable    | Capacidades institucionales   | 72,10        |
| 2.1.1    | Subvariable | Conocimientos básicos   | 60,80        |
| 2.1.1.1  | Indicador   | Conocimiento sobre la ley de acceso-a-información   | 70,00        |
| 2.1.1.2  | Indicador   | Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura               | 57,33        |
| 2.1.1.3  | Indicador   | Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de la infraestructura       | 40,00        |
| 2.1.1.4  | Indicador   | Conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento de la ley de acceso público a la información  | 54,00        |
| 2.1.1.5  | Indicador   | Conocimientos sobre diferentes categorías de datos  | 82,67        |

| N°      | Nivel       | Nombre  |       |
|---------|-------------|---|-------|
| 2.1.2   | Subvariable | Capacidades digitales   | 83,40 |
| 2.1.2.1 | Indicador   | Equipo informático  | 96,67 |
| 2.1.2.2 | Indicador   | Conectividad a Internet   | 91,33 |
| 2.1.2.3 | Indicador   | Sitio web institucional   | 88,67 |
| 2.1.2.4 | Indicador   | Sistemas de información para proyectos de infraestructura                   | 72,67 |
| 2.1.2.5 | Indicador   | Uso de sistemas de información digital                                      | 77,33 |
| 2.1.2.6 | Indicador   | Publicación de datos abiertos de infraestructura                            | 58,67 |
| 2.1.2.7 | Indicador   | Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura            | 72,00 |
| 2.2     | Variable    | Procesos institucionales  | 44,28 |
| 2.2.1   | Subvariable | Procedimientos para divulgar información                                    | 56,67 |
| 2.2.1.1 | Indicador   | Procedimientos para la publicación de información                           | 45,33 |
| 2.2.1.2 | Indicador   | Responsabilidades para su divulgación                                       | 44,67 |
| 2.2.1.3 | Indicador   | Perfil del oficial de información   | 52,67 |
| 2.2.1.4 | Indicador   | Oficial de información  | 64,67 |
| 2.2.1.5 | Indicador   | Mecanismos de seguimiento de las solicitudes de información                 | 76,00 |
| 2.2.3   | Subvariable | Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura                | 35,00 |
| 2.2.3.1 | Indicador   | Nivel de proyectos de infraestructura divulgados                            | 36,67 |
| 2.2.3.2 | Indicador   | Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados | 33,33 |
| 3       | Dimensión   | Participación ciudadana   | 53,44 |
| 3.1     | Variable    | Prácticas de Participación  | 53,44 |
| 3.1.1   | Subvariable | Oportunidades de participación  | 58,17 |
| 3.1.1.1 | Indicador   | Participación ciudadana institucionalizada                                  | 61,33 |
| 3.1.1.2 | Indicador   | Participación ciudadana permanente e inclusiva                              | 56,67 |
| 3.1.1.3 | Indicador   | Participación ciudadana en proyectos de infraestructura                     | 38,00 |
| 3.1.1.4 | Indicador   | Oficina de atención ciudadana   | 70,67 |
| 3.1.1.5 | Indicador   | Formulario en línea para consulta o solicitudes                             | 56,00 |
| 3.1.1.6 | Indicador   | Sensibilización de las oportunidades de participación                       | 72,67 |
| 3.1.2   | Subvariable | Uso de la información por parte de los ciudadanos                           | 49,57 |
| 3.1.2.1 | Indicador   | Quejas ciudadanas centralizadas   | 62,00 |

| N°       | Nivel            | Nombre  |              |
|----------|------------------|---|--------------|
| 3.3.2.2  | Indicador        | Solicitudes y respuestas de acceso a la información | 42,00        |
| 3.3.2.3  | Indicador        | Capacidad de respuesta institucional                | 78,67        |
| 3.3.2.4  | Indicador        | Uso institucional de la evidencia                   | 38,00        |
| 3.3.2.6  | Indicador        | Evidencia de proyectos conjuntos                    | 59,33        |
| 3.3.2.7  | Indicador        | Mejoras como respuesta a la participación ciudadana | 17,33        |
| <b>4</b> | <b>Dimensión</b> | <b>Divulgación de información</b>                   | <b>53,84</b> |
| 4.1      | Variable         | Prácticas de divulgación                            | 53,84        |
| 4.1.1    | Subvariable      | Identificación del proyecto                         | 81,69        |
| 4.1.1.1  | Indicador        | Número de referencia del proyecto                   | 93,33        |
| 4.1.1.2  | Indicador        | Propietario del proyecto                            | 95,00        |
| 4.1.1.3  | Indicador        | Sector y subsector                                  | 72,00        |
| 4.1.1.4  | Indicador        | Nombre del proyecto                                 | 94,33        |
| 4.1.1.5  | Indicador        | Ubicación del proyecto                              | 91,67        |
| 4.1.1.6  | Indicador        | Descripción del proyecto                            | 91,67        |
| 4.1.1.7  | Indicador        | Propósito   | 57,00        |
| 4.1.2    | Subvariable      | Preparación del proyecto                            | 39,83        |
| 4.1.2.1  | Indicador        | Impacto ambiental                                   | 23,33        |
| 4.1.2.2  | Indicador        | Impacto en tierras y asentamientos                  | 12,67        |
| 4.1.2.3  | Indicador        | Datos de contacto                                   | 65,00        |
| 4.1.2.4  | Indicador        | Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación      | 69,33        |
| 4.1.2.5  | Indicador        | Fuentes de financiación                             | 86,67        |
| 4.1.3    | Subvariable      | Adquisición de contratos de ejecución               | 66,93        |
| 4.1.3.1  | Indicador        | EnCo y datos de contacto                            | 80,67        |
| 4.1.3.2  | Indicador        | Proceso de adquisición                              | 88,33        |
| 4.1.3.3  | Indicador        | Número de empresas licitantes                       | 68,33        |
| 4.1.3.4  | Indicador        | Tipo de contrato                                    | 80,00        |
| 4.1.3.5  | Indicador        | Título del contrato                                 | 51,67        |
| 4.1.3.6  | Indicador        | Precio del contrato                                 | 88,33        |
| 4.1.3.7  | Indicador        | Fecha de inicio del contrato                        | 30,00        |

| N°       | Nivel       | Nombre   |       |
|----------|-------------|--|-------|
| 4.1.3.8  | Indicador   | Duración del contrato                              | 43,33 |
| 4.1.3.9  | Indicador   | Contrato(s)  | 69,33 |
| 4.1.3.10 | Indicador   | Alcance del contrato de trabajo                    | 69,33 |
| 4.1.4    | Subvariable | Adquisición de contratos de supervisión            | 68,37 |
| 4.1.4.1  | Indicador   | EnCo y datos de contacto                           | 81,00 |
| 4.1.4.2  | Indicador   | Proceso de adquisición                             | 90,00 |
| 4.1.4.3  | Indicador   | Número de empresas/individuos licitantes.          | 81,67 |
| 4.1.4.4  | Indicador   | Tipo de contrato                                   | 86,67 |
| 4.1.4.5  | Indicador   | Título del contrato                                | 48,33 |
| 4.1.4.6  | Indicador   | Precio del contrato                                | 56,67 |
| 4.1.4.7  | Indicador   | Fecha de inicio del contrato                       | 40,00 |
| 4.1.4.8  | Indicador   | Duración del contrato                              | 50,00 |
| 4.1.4.9  | Indicador   | Empresa/individuo del contrato                     | 71,00 |
| 4.1.4.10 | Indicador   | Alcance del contrato de trabajo                    | 78,33 |
| 4.1.5    | Subvariable | Implementación del contrato de ejecución           | 15,17 |
| 4.1.5.1  | Indicador   | Variación al precio del contrato                   | 16,67 |
| 4.1.5.2  | Indicador   | Razones de los cambios de precios                  | 15,33 |
| 4.1.5.3  | Indicador   | Variación de la duración del contrato              | 18,33 |
| 4.1.5.4  | Indicador   | Motivos de los cambios en la duración del contrato | 15,33 |
| 4.1.5.5  | Indicador   | Variación al alcance del contrato                  | 13,33 |
| 4.1.5.6  | Indicador   | Razones de los cambios del alcance                 | 13,33 |
| 4.1.6    | Subvariable | Implementación del contrato de supervisión         | 36,67 |
| 4.1.6.1  | Indicador   | Variación al precio del contrato                   | 36,67 |
| 4.1.6.2  | Indicador   | Razones de los cambios de precios                  | 36,67 |
| 4.1.6.3  | Indicador   | Variación de la duración del contrato              | 36,67 |
| 4.1.6.4  | Indicador   | Razones de los cambios de duración                 | 36,67 |
| 4.1.6.5  | Indicador   | Variación al alcance del contrato                  | 36,67 |
| 4.1.6.6  | Indicador   | Razones de los cambios de alcance                  | 36,67 |

**Tabla 15.** Puntaje ponderado nacional por indicador, subvariable, variable y dimensión. Costa Rica. Junio 2023

## Anexo 4 | Notas de las Entidades de Contratación

En las siguientes fichas técnicas, se resumen las notas obtenidas por cada una de las entidades de contratación (EnCo) que se escogieron para llevar a cabo este Índice de Transparencia, las cuales están ordenadas desde el puntaje más alto al más bajo, y se muestran los puntajes de la institución a nivel total, por dimensión, variable y subvariable, comparados con el promedio nacional.

### 1. Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias

| Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias |                               |
|--|-------------------------------|
| Tipo de EC   | Ministerios y desconcentradas |
| Ranking 2023   | 1                             |

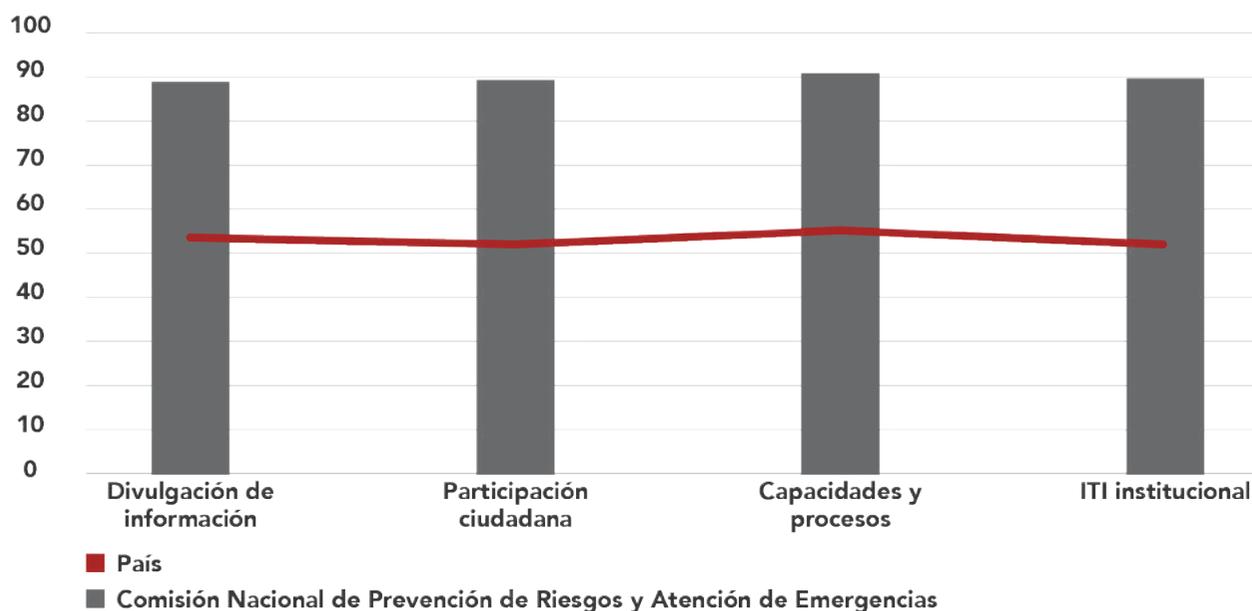
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 89,7 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 91,6 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 88,9 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 88,5 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 99,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 98,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 86,7  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 100,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 62,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 88,9 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 85,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 92,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 88,5  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 75,0  | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 40,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 100,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 100,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 100,0 | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 2. Universidad Estatal a Distancia

| Universidad Estatal a Distancia |          |
|---------------------------------|----------|
| Tipo de EC                      | Autónoma |
| Ranking 2023                    | 2        |

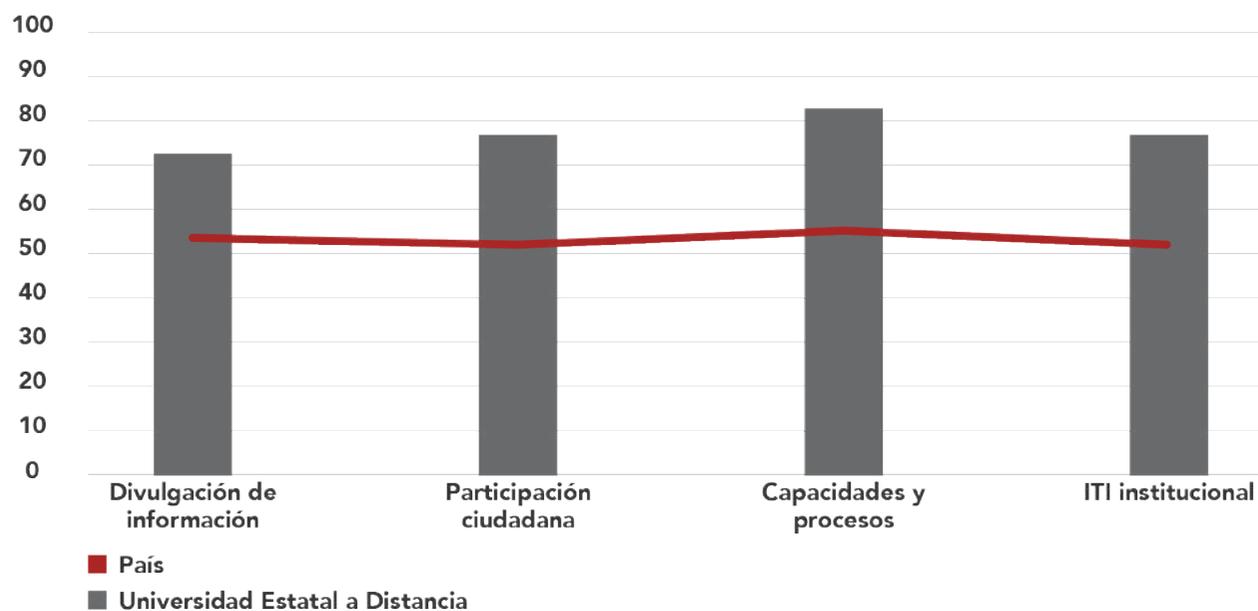
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI Institucional</b> | <b>76,6</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 81,6        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 76,5        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 72,3        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 99,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 98,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 70,0  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 100,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 100,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0   | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 76,5 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 77,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 76,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 72,3  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 75,0  | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 32,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 100,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 100,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



### 3. Refinadora Costarricense de Petróleo S.A.

| Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. |          |
|---|----------|
| Tipo de EC                                | Autónoma |
| Ranking 2023                              | 3        |

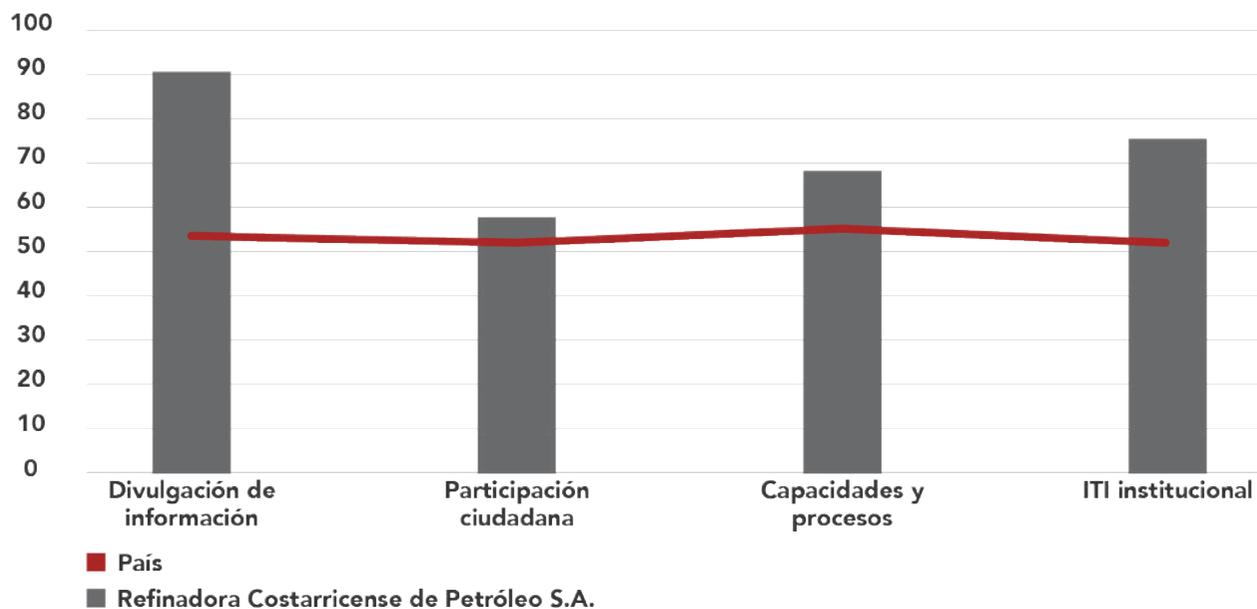
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>74,6</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 68,0        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 57,8        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 91,0        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades institucionales                                  | 77,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 60,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 94,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 62,0  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 100,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 77,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0   | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 57,8 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 77,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 42,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 91,0  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 40,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 100,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 100,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 100,0 | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

#### Resultados ITI de la EC



## 4. Banco Popular y de Desarrollo Comunal

| Banco Popular y de Desarrollo Comunal |      |
|---------------------------------------|------|
| Tipo de EC                            | Otro |
| Ranking 2023                          | 4    |

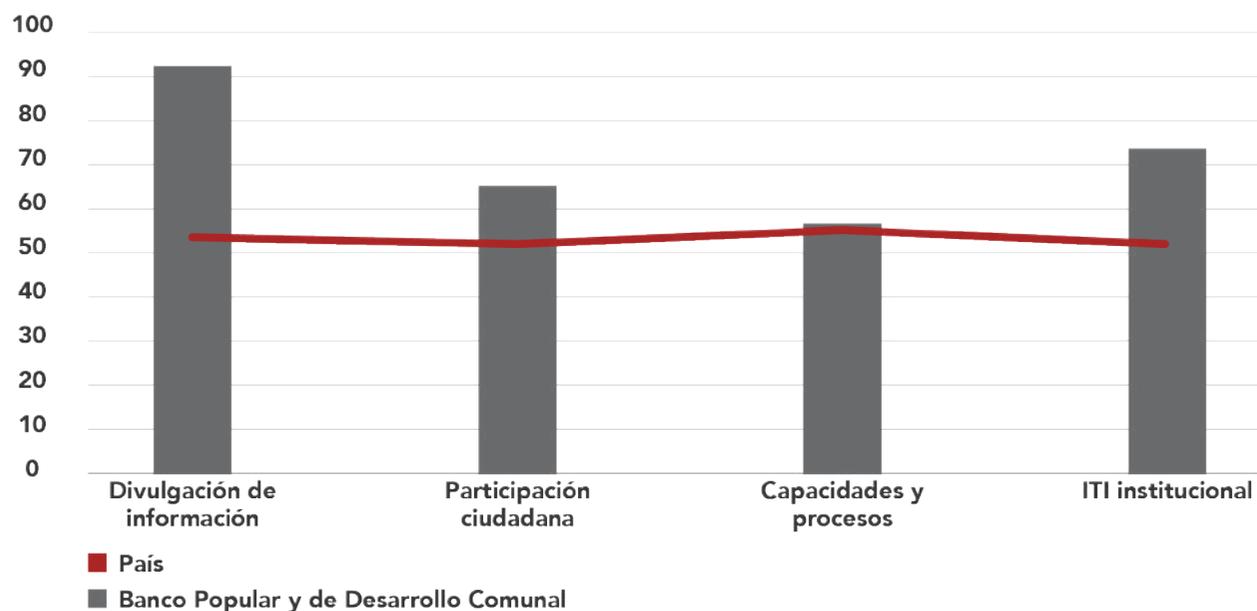
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI Institucional | 72,8 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 56,5 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 64,4 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 92,4 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 84,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 72,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 96,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 38,2 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 40,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 69,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 64,4 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 82,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 50,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 92,4  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 49,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 100,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 100,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 100,0 | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 5. Instituto de Acueductos y Alcantarillado

| Instituto de Acueductos y Alcantarillado |          |
|--|----------|
| Tipo de EC                               | Autónoma |
| Ranking 2023                             | 5        |

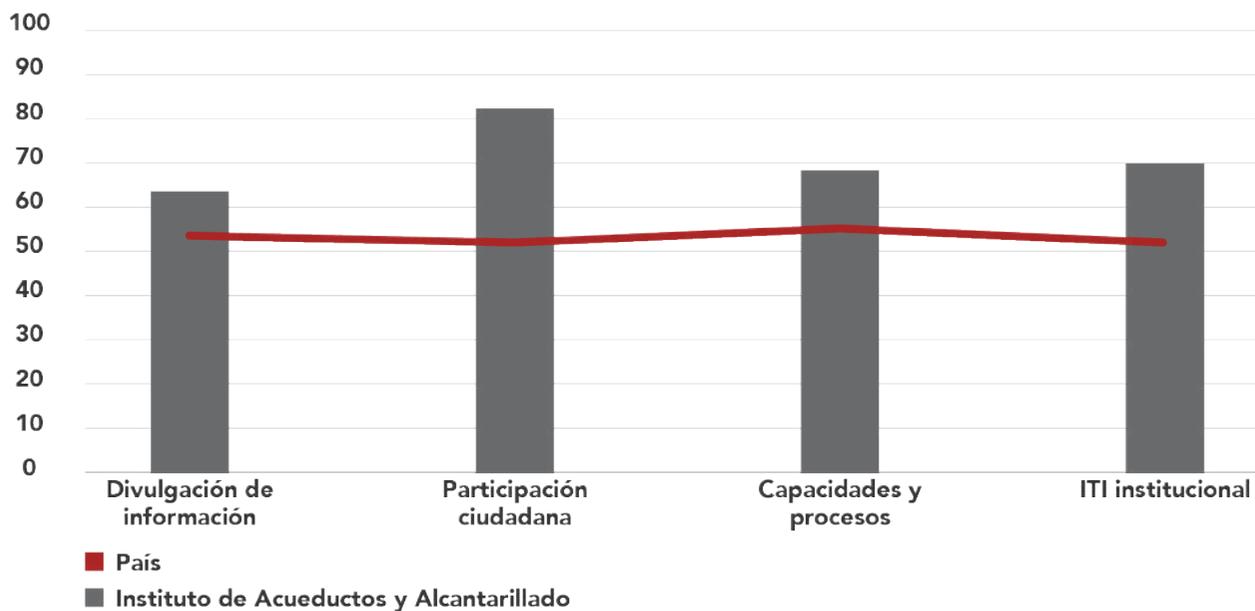
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>69,9</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 68,6        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 81,9        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 63,7        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades institucionales                                  | 89,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 78,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 55,0  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 92,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 65,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0   | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC    | País |
|---|-------|------|
| Prácticas de participación                        | 81,9  | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 100,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 67,0  | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 63,7  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 90,0  | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 44,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 63,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 96,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 6. Universidad de Costa Rica

|              |          |
|--------------|----------|
| Tipo de EC   | Autónoma |
| Ranking 2023 | 6        |

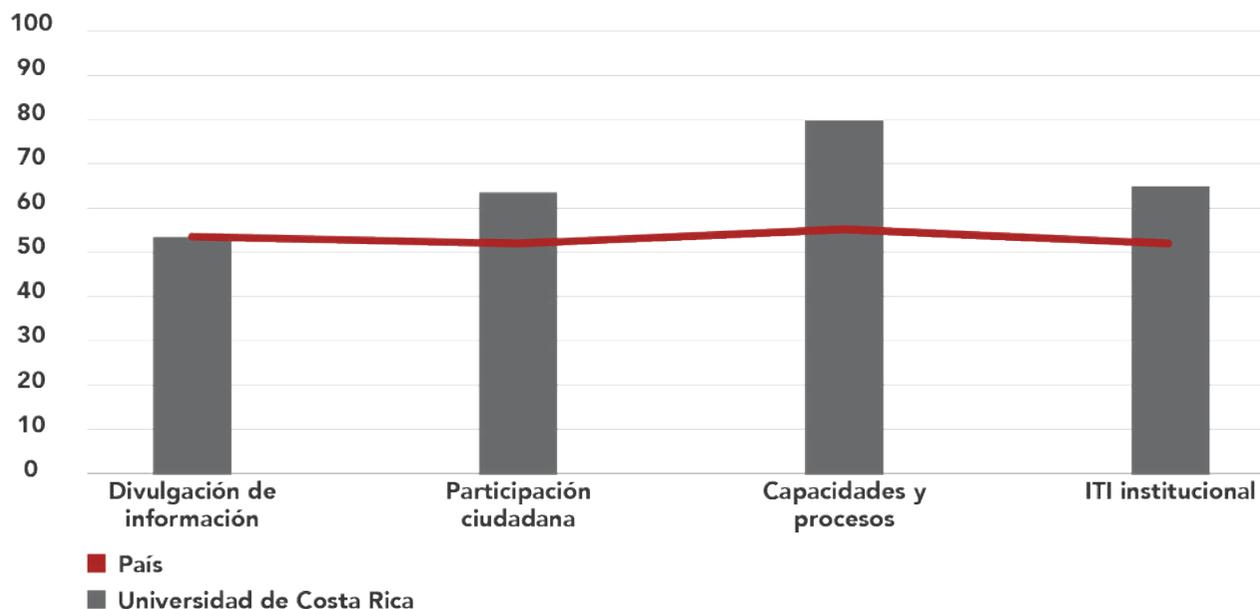
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI Institucional | 65,4 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 79,8 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 63,1 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 54,2 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 93,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 86,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 71,0  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 84,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 33,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 63,1 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 73,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 55,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 54,2 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 73,5 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 92,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 70,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 60,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 7. Instituto Nacional de Aprendizaje

| Instituto Nacional de Aprendizaje |          |
|-----------------------------------|----------|
| Tipo de EC                        | Autónoma |
| Ranking 2023                      | 7        |

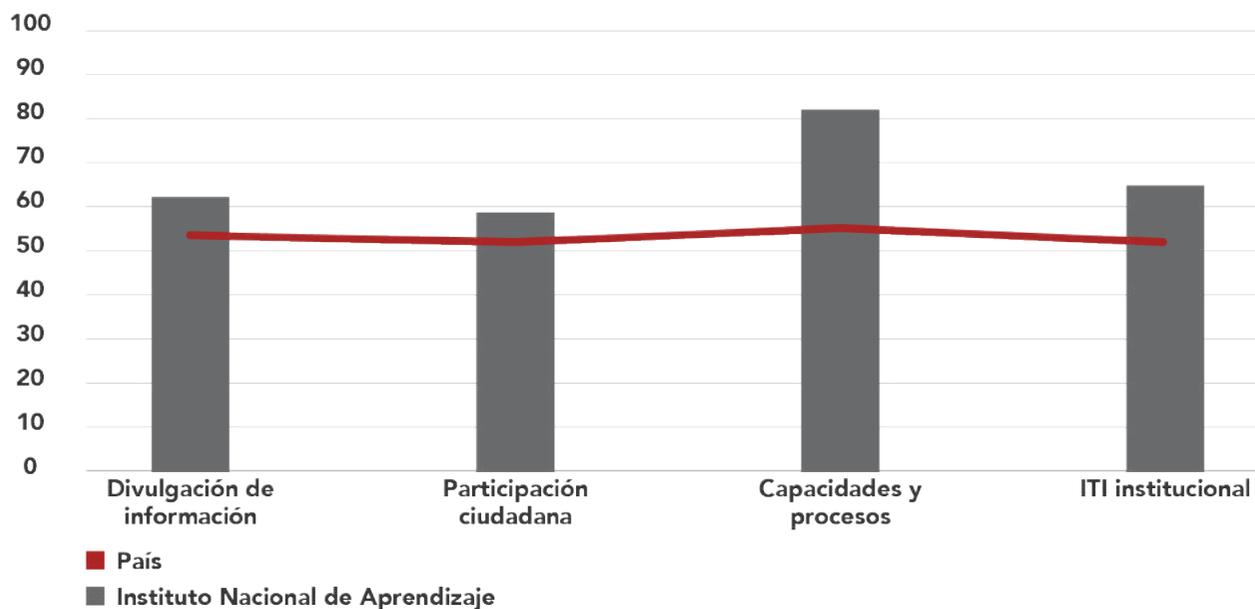
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 64,7 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 72,3 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 58,6 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 61,8 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 99,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 98,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 54,5  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 28,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 42,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 58,6 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 63,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 55,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 61,8 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 90,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 44,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 90,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 96,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 8. Instituto Nacional de Seguros

| Instituto Nacional de Seguros |          |
|-------------------------------|----------|
| Tipo de EC                    | Autónoma |
| Ranking 2023                  | 8        |

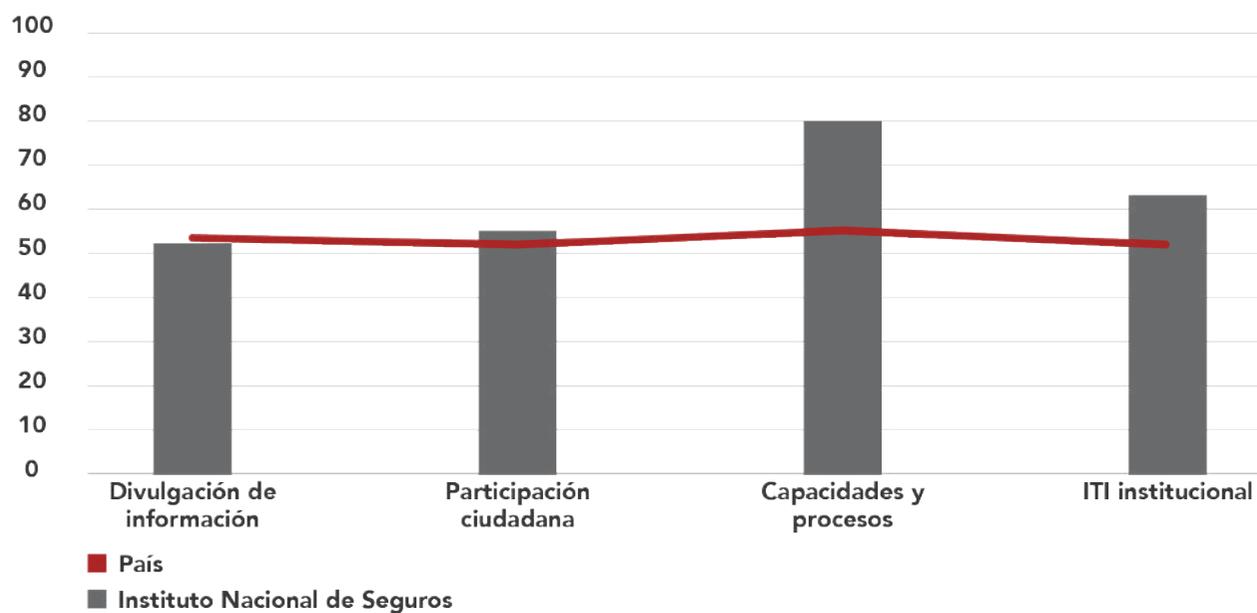
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>63,2</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 80,1        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 56,2        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 52,8        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 77,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 60,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 94,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 82,2  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 84,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 65,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 56,2 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 65,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 49,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 52,8 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 96,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 35,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 75,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 77,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 9. Municipalidad de Santa Ana

| Municipalidad de Santa Ana |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC                 | Descentralizado territorial |
| Ranking 2023               | 9                           |

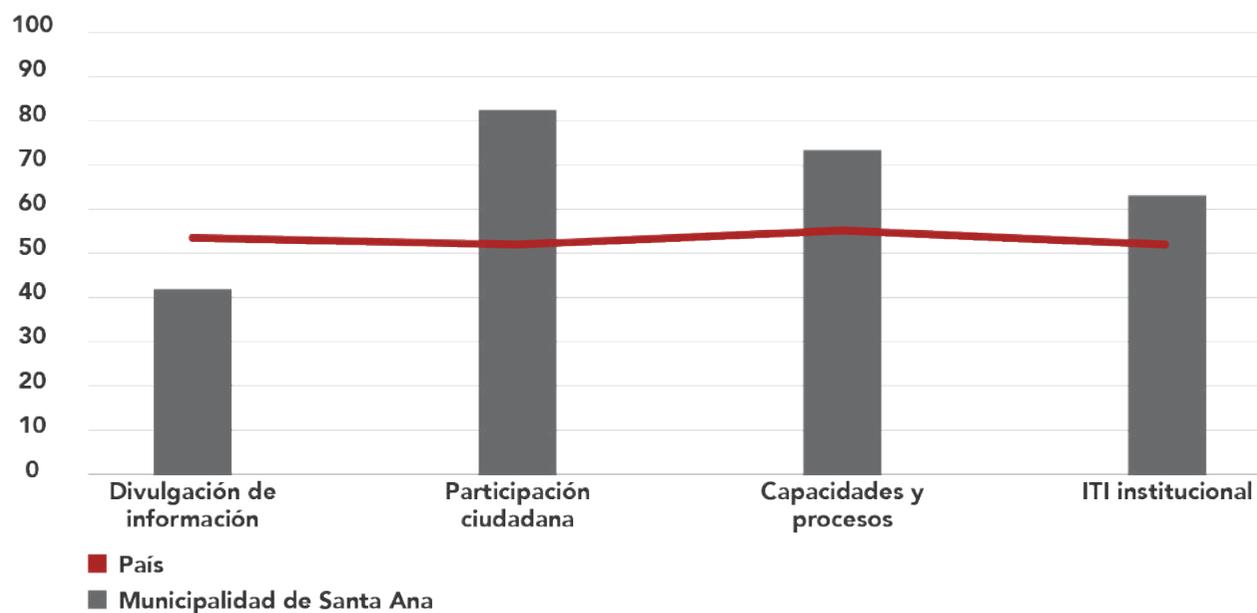
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 63,1 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 73,2 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 81,9 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 42,5 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 84,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 80,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 88,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 66,1  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 52,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 51,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC    | País |
|---|-------|------|
| Prácticas de participación                        | 81,9  | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 100,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 67,0  | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 42,5  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 49,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 55,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 43,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0   | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 10. Municipalidad de San Carlos

| Municipalidad de San Carlos |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC                  | Descentralizado territorial |
| Ranking 2023                | 10                          |

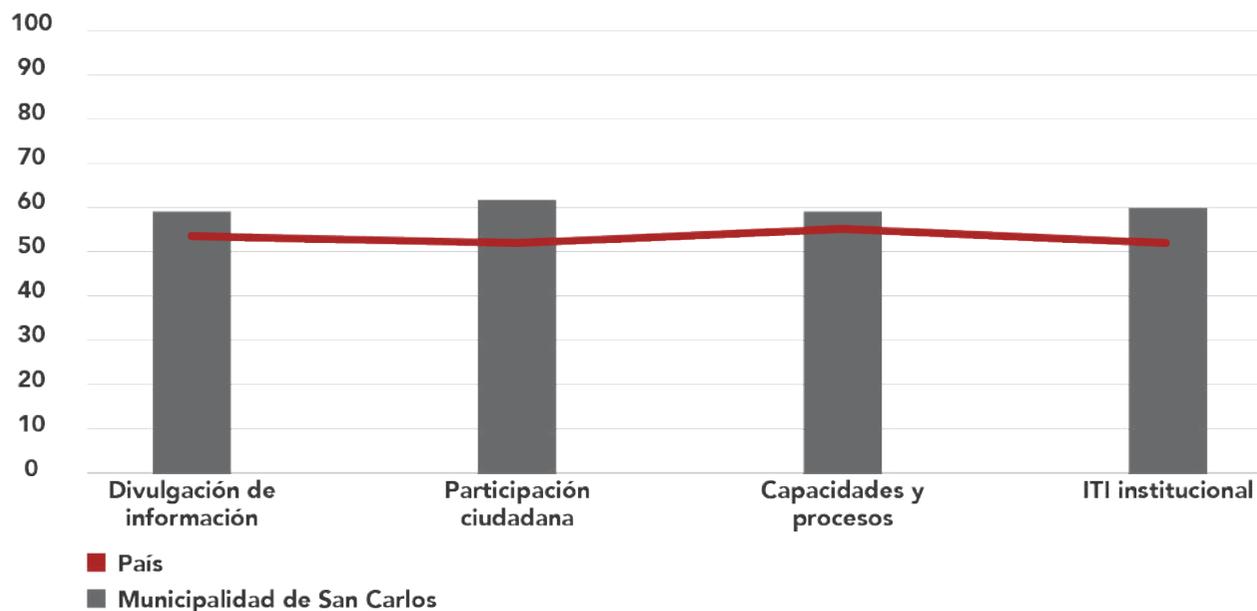
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>59,9</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 59,0        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 62,8        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 58,8        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades institucionales                                  | 87,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 80,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 94,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 40,3 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 64,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 51,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 62,8 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 65,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 61,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 58,8  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 65,0  | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 22,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 66,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 96,0  | 88,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 11. Municipalidad de Cartago

| Municipalidad de Cartago |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC               | Descentralizado territorial |
| Ranking 2023             | 11                          |

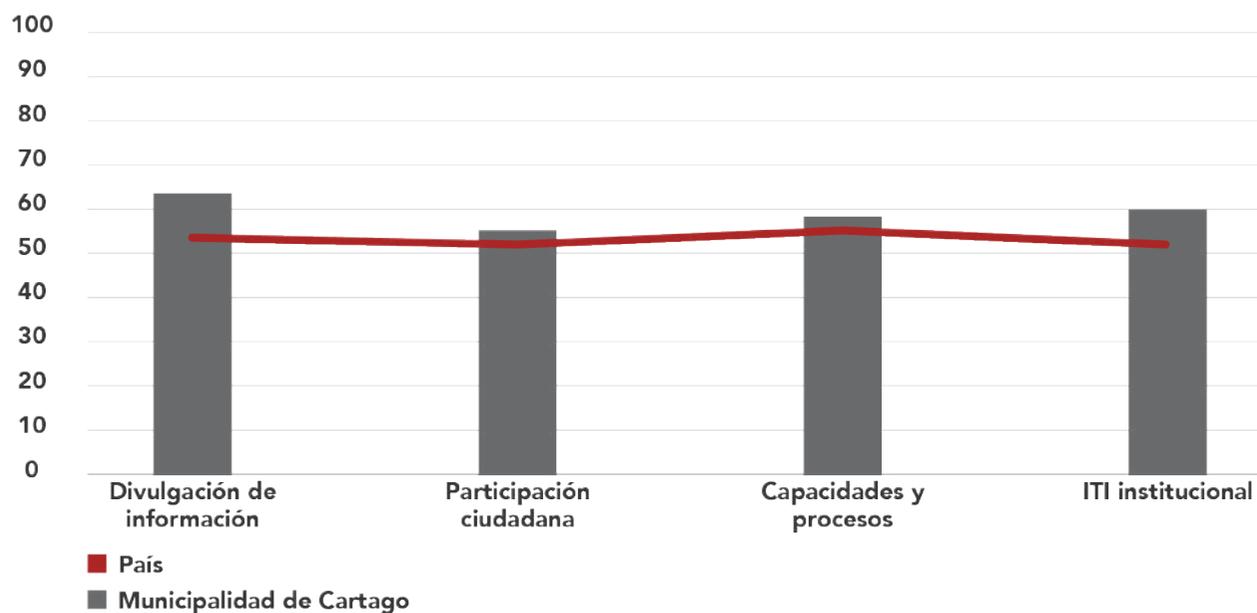
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>59,7</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 58,3        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 55,1        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 63,8        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 89,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 78,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 37,8  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 64,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 44,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0   | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 55,1 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 49,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 60,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 63,8  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 70,0  | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 22,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 81,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 96,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 12. Municipalidad de Moravia

| Municipalidad de Moravia |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC               | Descentralizado territorial |
| Ranking 2023             | 12                          |

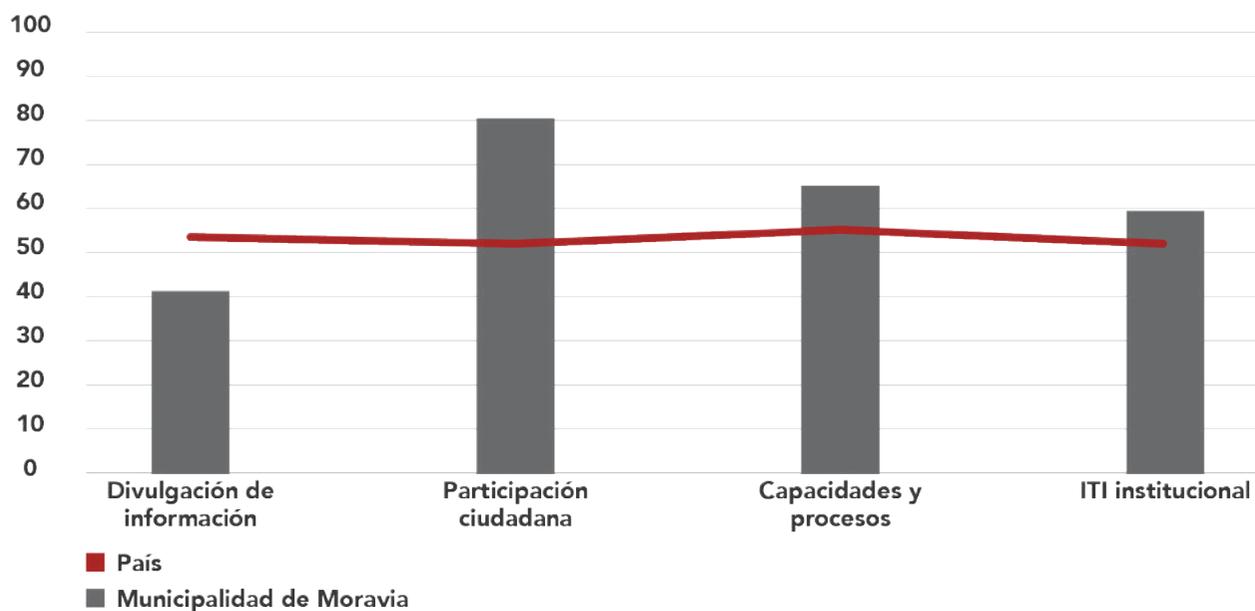
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 59,5 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 65,0 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 80,8 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 41,3 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 64,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 28,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 100,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 65,7  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 72,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 30,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC    |
|---|-------|
| Prácticas de participación                        | 80,8  |
| Oportunidades de participación                    | 100,0 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 65,0  |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    |
|--|-------|
| Prácticas de divulgación                   | 41,3  |
| Identificación del proyecto                | 100,0 |
| Preparación del proyecto                   | 32,0  |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 57,0  |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 47,0  |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0   |

### Resultados ITI de la EC



### 13. Corte Suprema de Justicia Poder Judicial

| Poder Judicial |      |
|----------------|------|
| Tipo de EC     | Otro |
| Ranking 2023   | 13   |

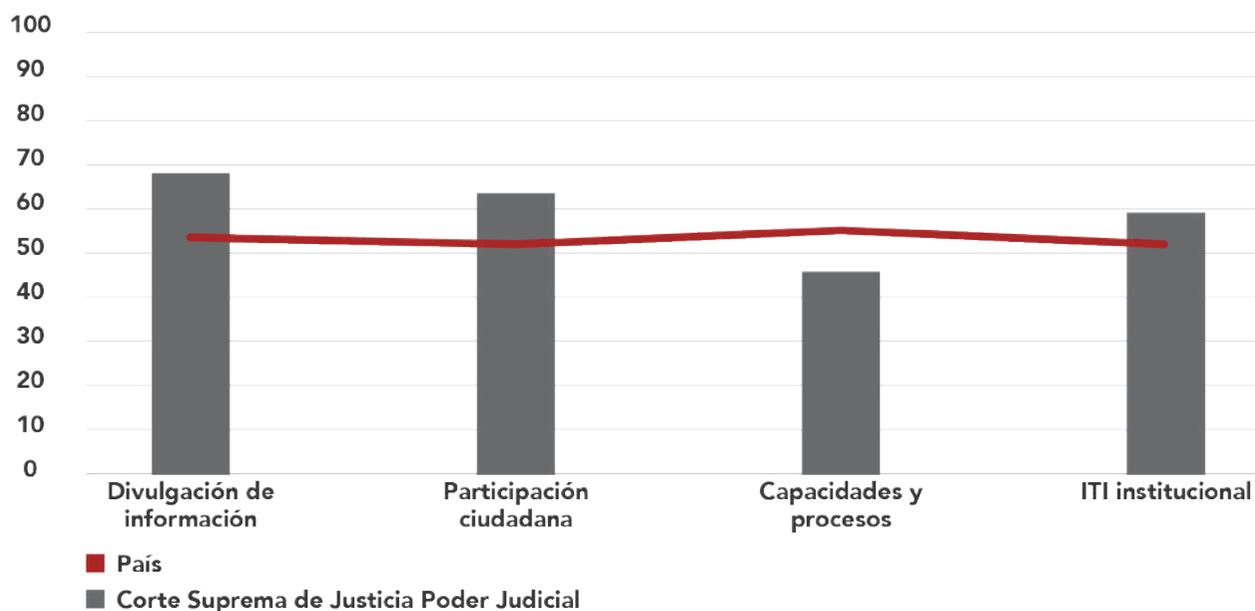
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 59,4 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 46,1 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 63,7 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 68,3 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 58,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 24,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 92,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 39,2 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 64,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 45,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 63,7 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 67,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 61,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 68,3  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 80,0  | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 30,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 86,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 100,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 14. Consejo Nacional de Vialidad

| Consejo Nacional de Vialidad |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| Tipo de EC                   | Ministerios y desconcentrada |
| Ranking 2023                 | 14                           |

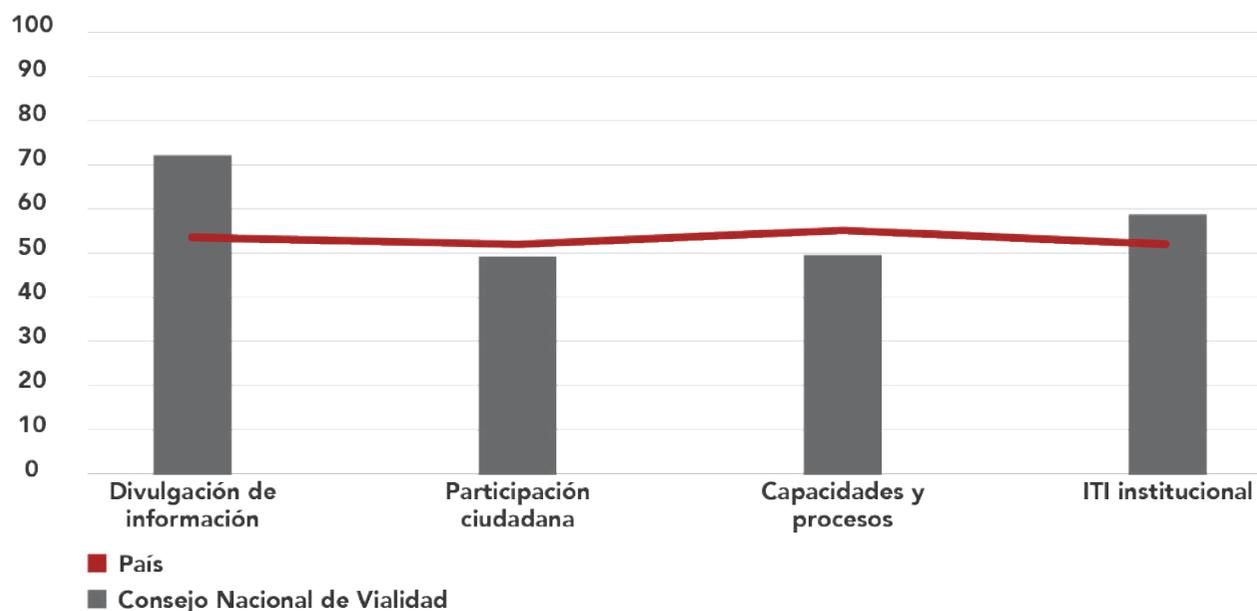
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>58,6</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 49,6        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 49,2        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 72,4        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 95,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 96,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 94,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 19,3 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 40,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 15,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 49,2 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 53,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 46,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 72,4  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 77,5  | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 51,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 90,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 100,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 15. Instituto Nacional de Desarrollo Rural

| Instituto de Desarrollo Rural |          |
|-------------------------------|----------|
| Tipo de EC                    | Autónoma |
| Ranking 2023                  | 15       |

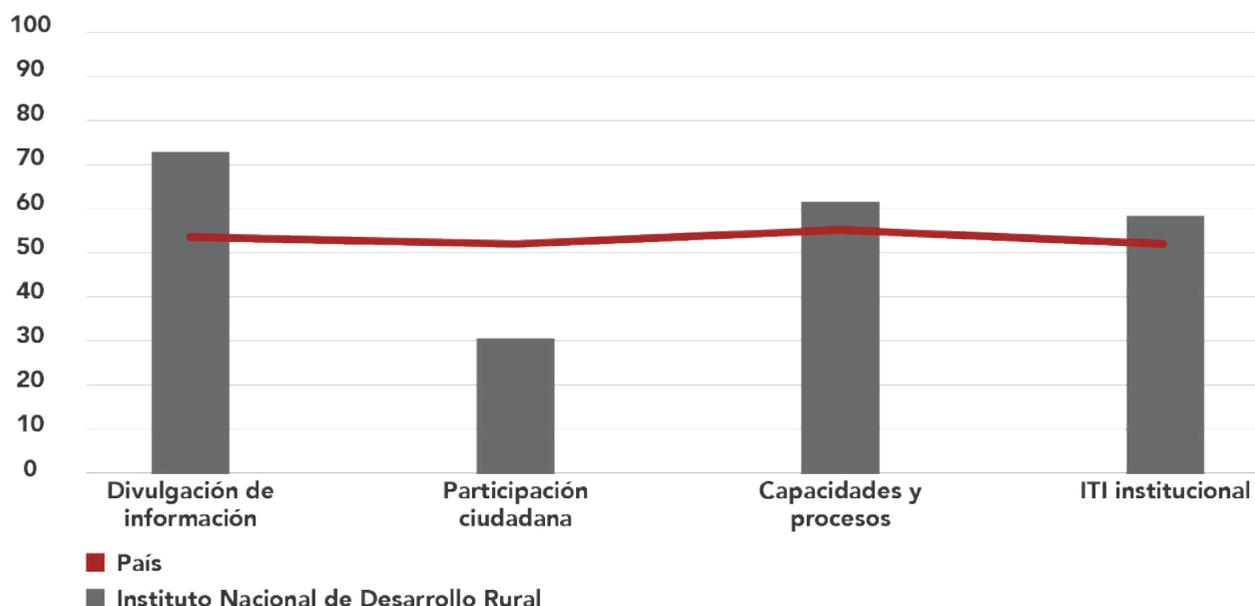
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>58,6</b> | <b>52,6</b> |
| Capacidades y procesos                | 61,9        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 30,8        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 73,1        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 42,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 16,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 68,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 75,2  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 120,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 9,0   | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 30,8 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 39,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 24,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 73,1  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 55,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 92,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 86,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 16. Instituto Nacional de las Mujeres

| Instituto Nacional de las Mujeres |          |
|-----------------------------------|----------|
| Tipo de EC                        | Autónoma |
| Ranking 2023                      | 16       |

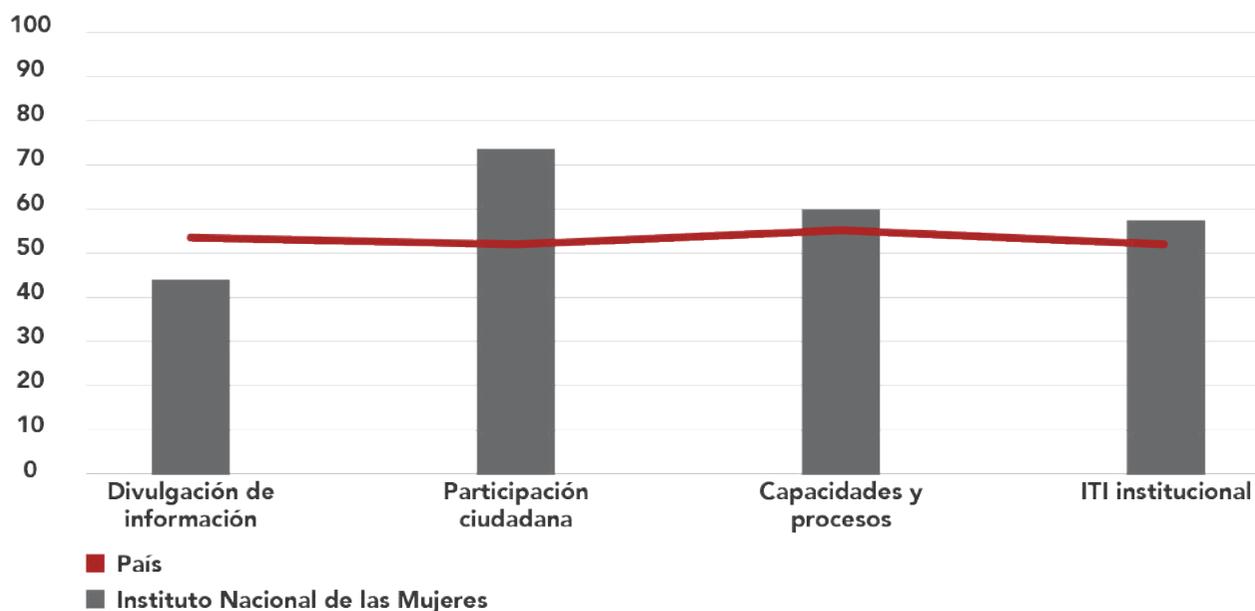
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>57,2</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 60,2        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 73,5        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 44,5        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 45,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 0,0   | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 90,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 70,3  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 100,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 15,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 73,5 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 90,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 60,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 44,5  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 43,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 56,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 56,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0   | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 17. Universidad Nacional

| Universidad Nacional |          |
|----------------------|----------|
| Tipo de EC           | Autónoma |
| Ranking 2023         | 17       |

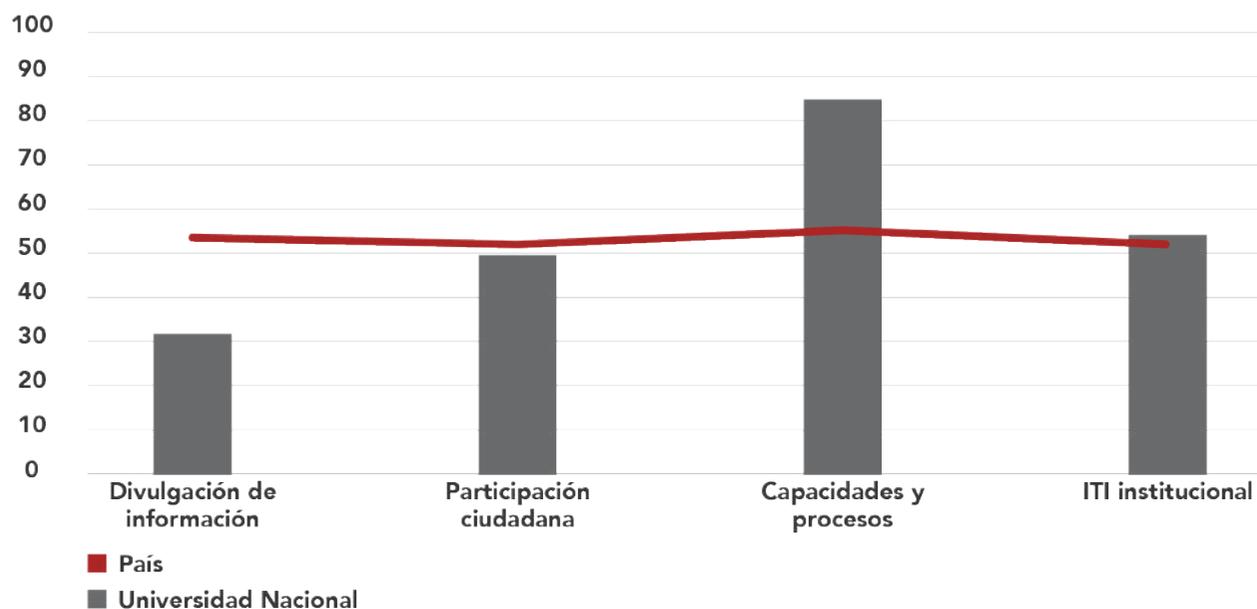
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI Institucional</b> | <b>54,6</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 84,8        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 49,5        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 31,5        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 94,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 88,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 78,7  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 92,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 47,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 49,5 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 72,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 31,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 31,5 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 25,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 32,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 50,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 46,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 18. Municipalidad de Alajuela

| Municipalidad de Alajuela |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC                | Descentralizado Territorial |
| Ranking 2023              | 18                          |

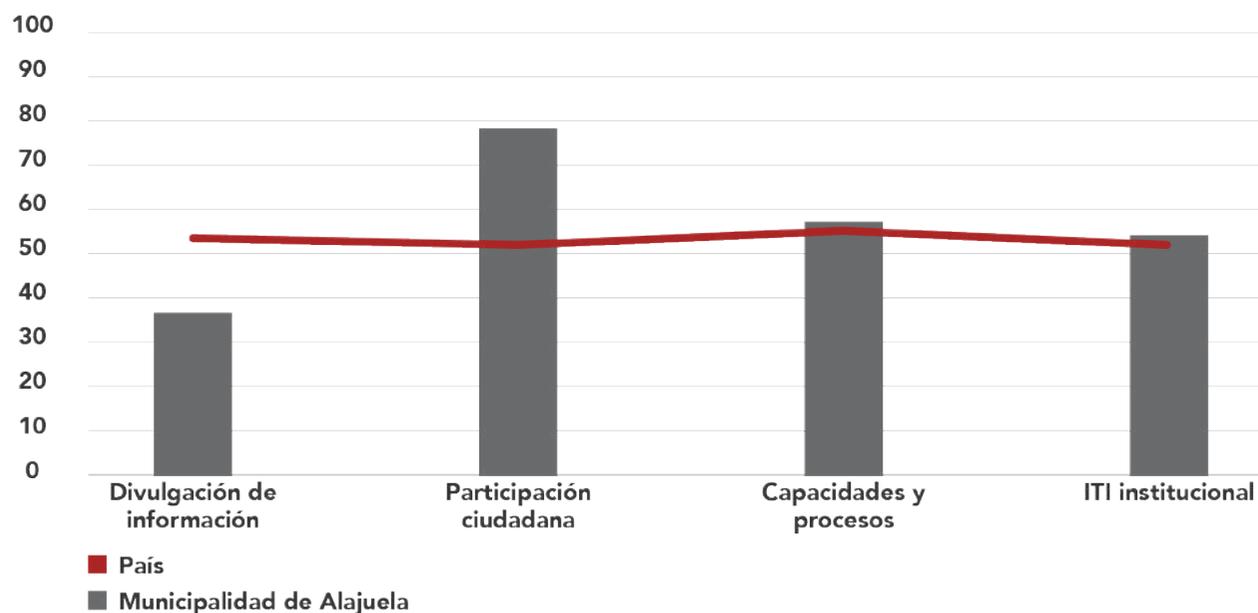
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>54,4</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 57,4        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 78,9        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 36,6        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 69,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 40,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 98,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 49,7  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 100,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 42,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0   | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   |
|---|------|
| Prácticas de participación                        | 78,9 |
| Oportunidades de participación                    | 86,0 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 73,0 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   |
|--|------|
| Prácticas de divulgación                   | 36,6 |
| Identificación del proyecto                | 96,3 |
| Preparación del proyecto                   | 27,0 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 43,0 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 50,0 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  |

### Resultados ITI de la EC



## 19. Instituto Tecnológico de Costa Rica

| Instituto Tecnológico de Costa Rica |          |
|-------------------------------------|----------|
| Tipo de EC                          | Autónoma |
| Ranking 2023                        | 19       |

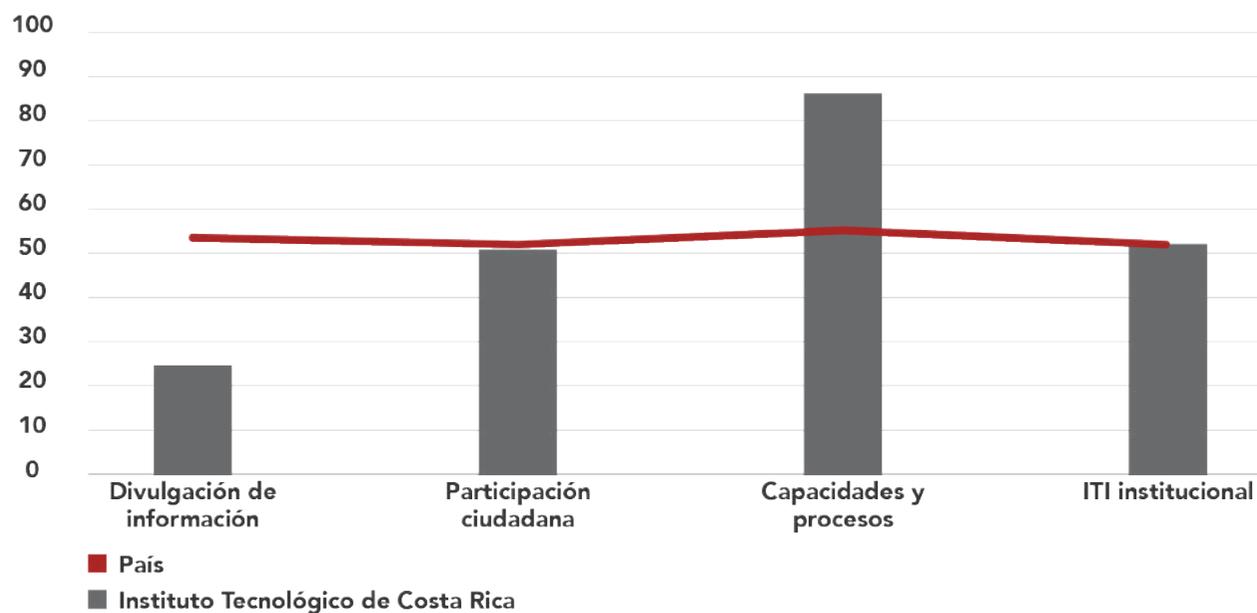
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>53,0</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 86,5        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 51,7        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 24,4        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 93,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 86,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 82,2  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 100,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 92,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 50,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 51,7 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 55,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 49,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 24,4 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 50,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 38,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 25,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 31,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 20. Dirección General de Aviación Civil

| Dirección General de Aviación Civil |                         |
|-------------------------------------|-------------------------|
| Tipo de EC                          | Ministerios y adscritas |
| Ranking 2023                        | 20                      |

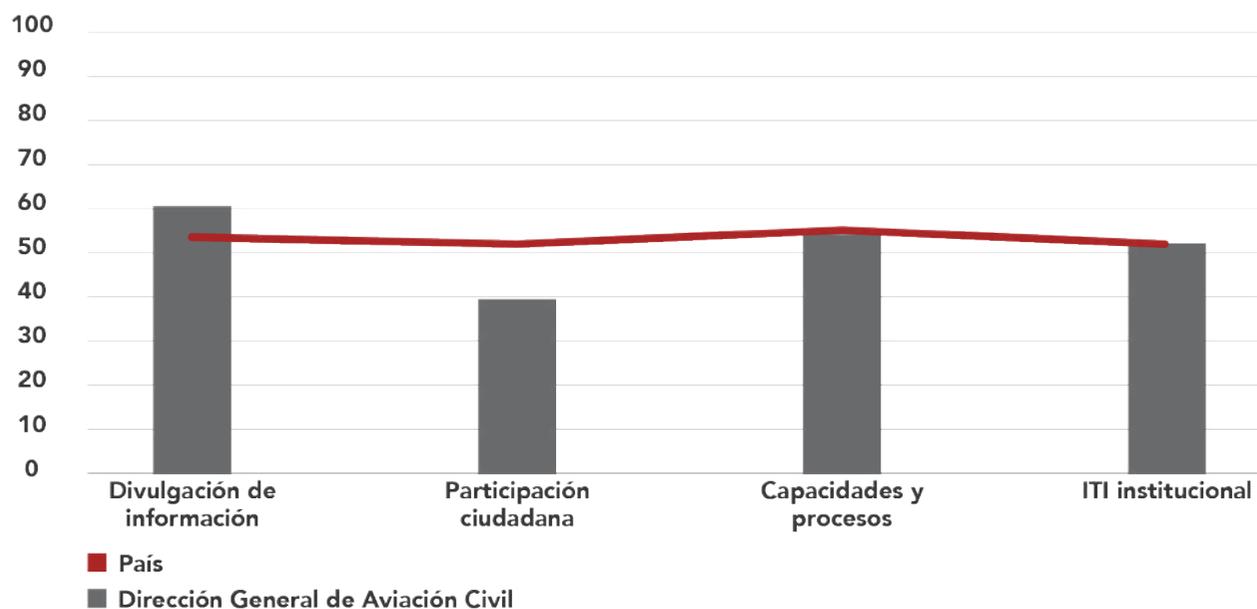
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>52,9</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 53,6        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 39,5        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 60,7        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 81,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 68,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 94,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 35,3  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 0,0   | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 15,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 100,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 39,5 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 45,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 35,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 60,7  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 70,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 74,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 86,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 5,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0   | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 21. Caja Costarricense del Seguro Social

| Caja Costarricense del Seguro Social |          |
|--------------------------------------|----------|
| Tipo de EC                           | Autónoma |
| Ranking 2023                         | 21       |

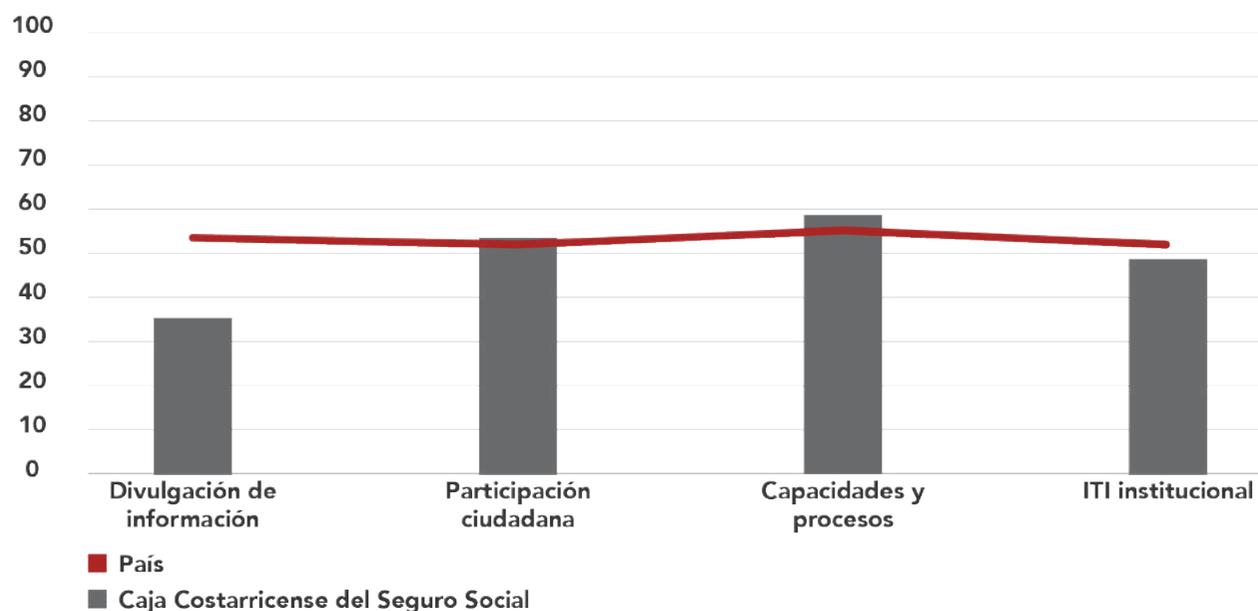
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 48,6 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 58,9 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 54,8 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 35,8 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 71,0  | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 60,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 82,0  | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 50,8  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 100,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 45,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0   | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 54,8 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 46,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 62,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 35,8  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 25,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 50,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 35,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0   | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 22. Municipalidad de Sarapiquí

| Municipalidad de Sarapiquí |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC                 | Descentralizado territorial |
| Ranking 2023               | 22                          |

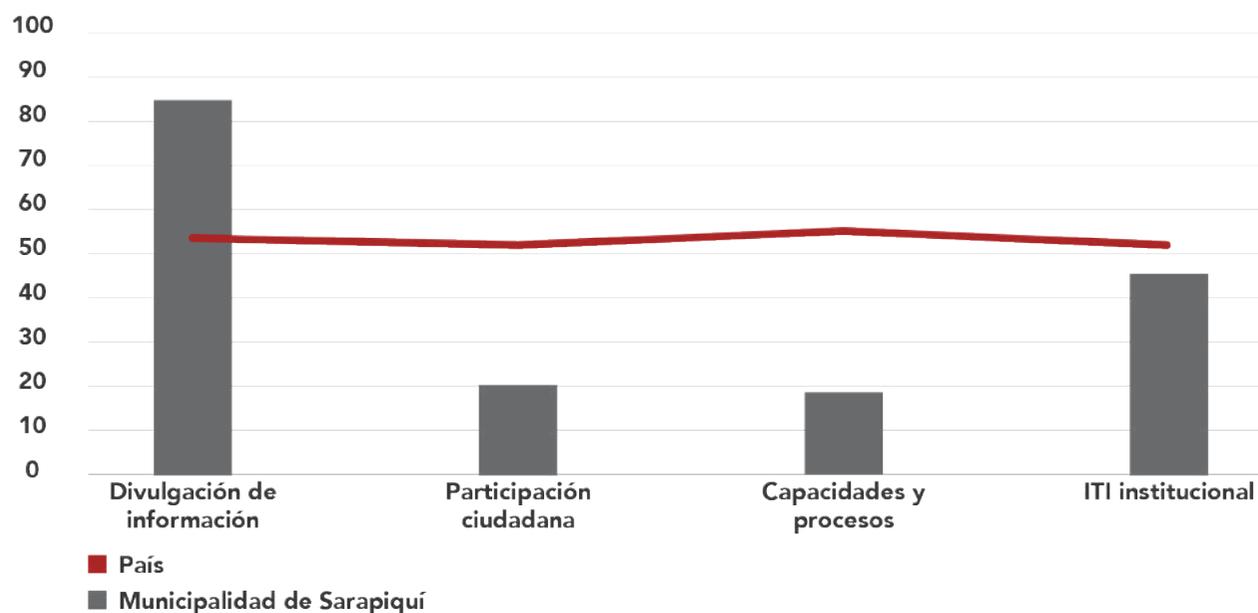
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>45,5</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 18,8        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 20,9        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 84,3        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 47,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 0,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 94,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 0,0  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 0,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 0,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 20,9 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 6,0  | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 33,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 84,3  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 75,0  | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 32,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 90,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 100,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 100,0 | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 100,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 23. Consejo de Seguridad Vial

| Consejo de Seguridad Vial |                         |
|---------------------------|-------------------------|
| Tipo de EC                | Ministerios y adscritas |
| Ranking 2023              | 23                      |

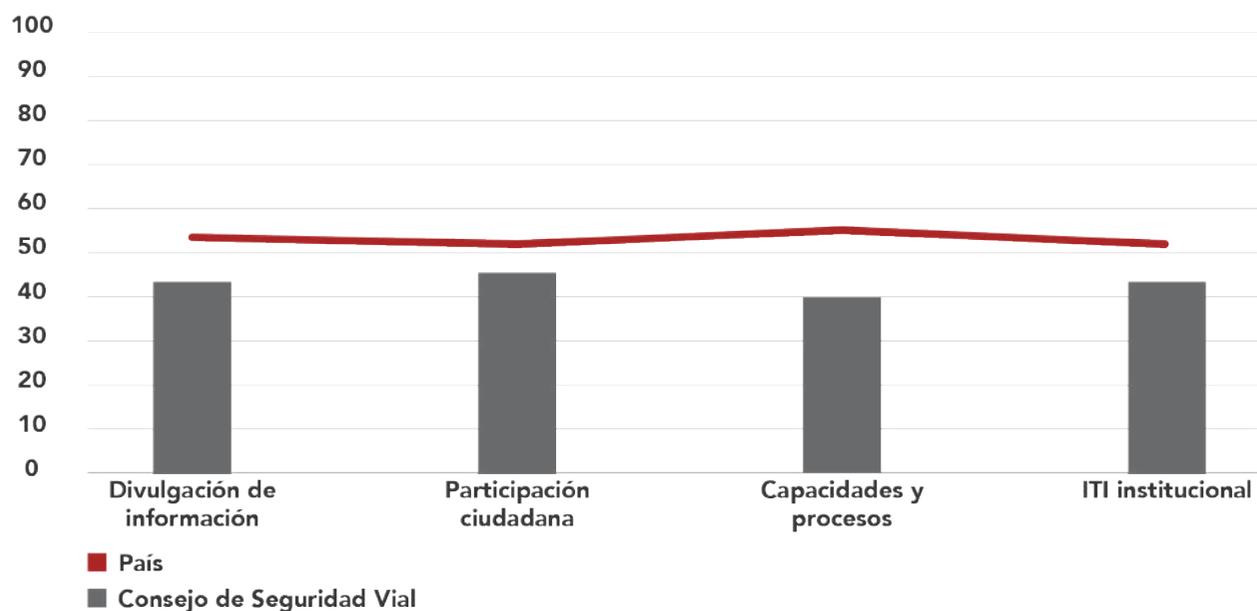
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>43,1</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 40,2        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 46,2        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 43,8        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 59,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 56,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 62,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 27,7 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 40,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 39,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 46,2 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 55,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 39,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 43,8 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 87,5 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 27,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 70,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 50,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 24. Ministerio de Obras Públicas y Transportes

| Ministerio de Obras Públicas y Transporte |                         |
|---|-------------------------|
| Tipo de EC                                | Ministerios y adscritas |
| Ranking 2023                              | 24                      |

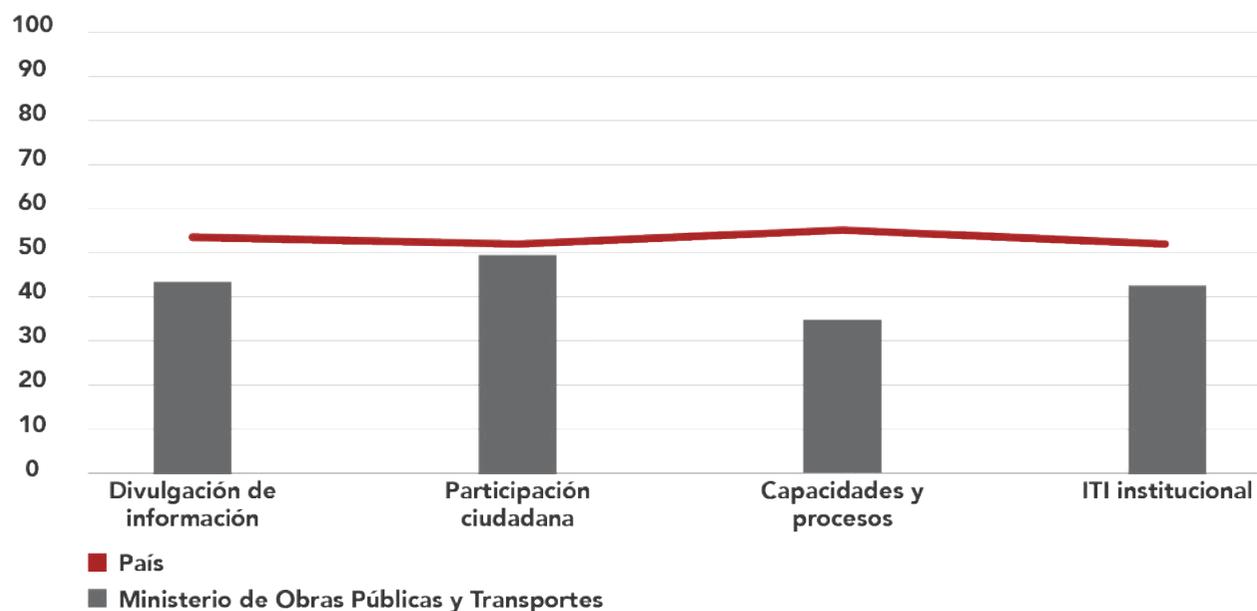
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>43,0</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 36,1        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 50,4        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 44,4        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 74,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 80,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 68,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 10,9 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 0,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 31,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 50,4 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 74,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 31,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 44,4 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 75,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 66,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 50,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 60,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 25. Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento

| Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento |          |
|--|----------|
| Tipo de EC   | Autónoma |
| Ranking 2023   | 25       |

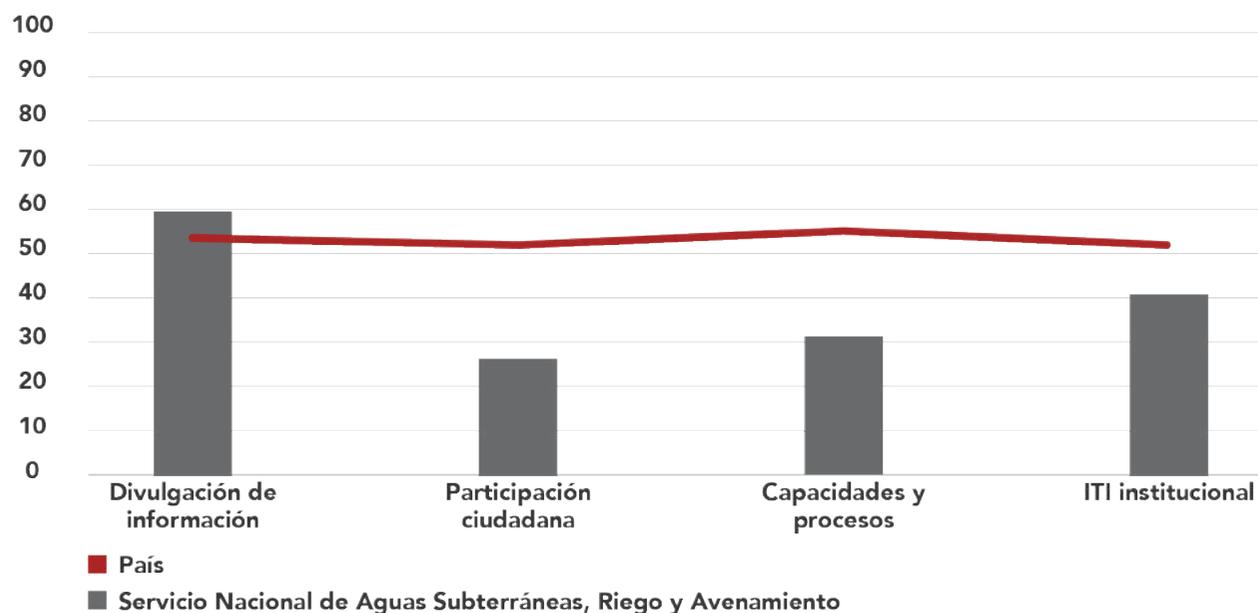
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 41,5 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 31,4 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 26,4 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 59,8 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 69,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 60,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 78,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 6,3  | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 0,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 18,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 26,4 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 0,0  | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 48,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 59,8  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 62,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 70,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 60,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 50,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0   | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 26. Municipalidad de Pococí

| Municipalidad de Pococí |                             |
|-------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC              | Descentralizado territorial |
| Ranking 2023            | 26                          |

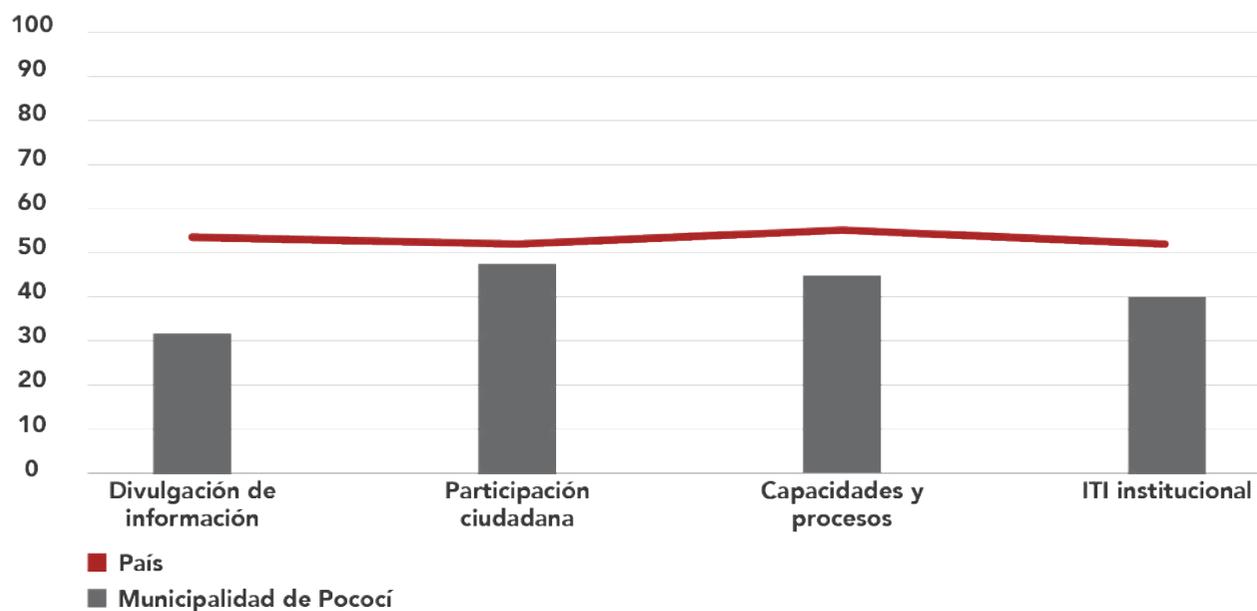
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI Institucional | 40,7 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 45,7 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 47,0 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 32,5 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC    | País |
|--|-------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 100,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 100,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 100,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 9,5   | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 12,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 15,0  | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0   | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 47,0 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 53,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 42,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 32,5  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 40,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 35,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 30,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0   | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 27. Municipalidad de Buenos Aires

| Municipalidad de Buenos Aires |                             |
|-------------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC                    | Descentralizado territorial |
| Ranking 2023                  | 27                          |

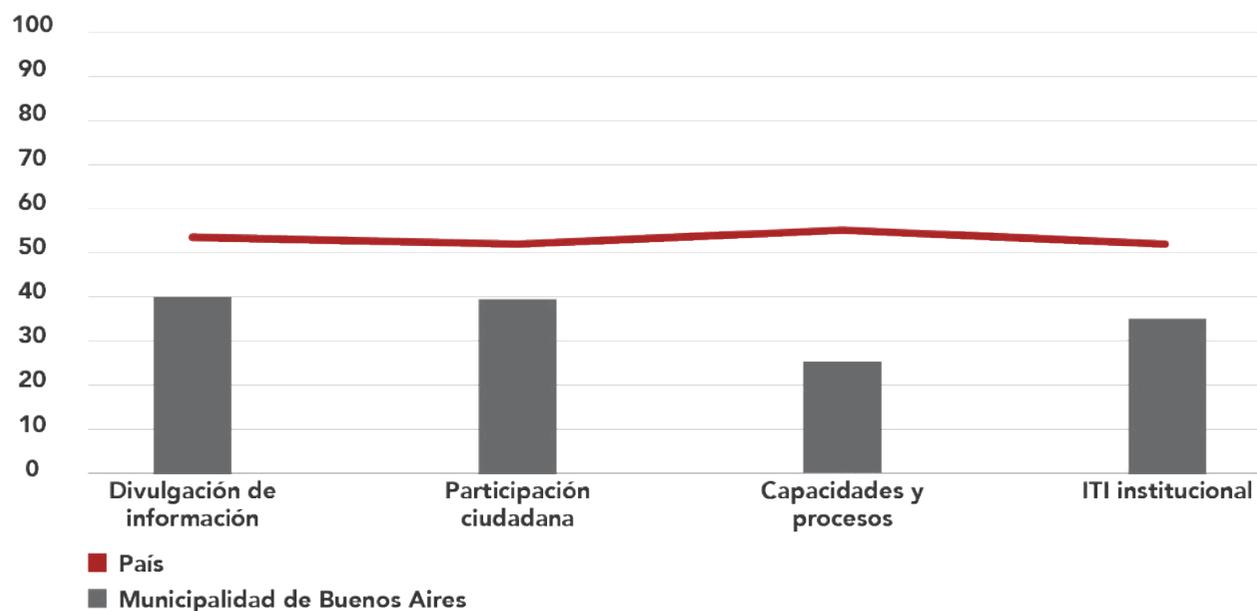
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 35,2 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 25,7 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 39,6 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 40,8 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 39,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 0,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 78,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 16,8 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 24,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 24,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 39,6 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 22,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 54,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 40,8 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 75,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 32,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 55,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 60,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 28. Municipalidad de Tarrazú

| Municipalidad de Tarrazú |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| Tipo de EC               | Descentralizado territorial |
| Ranking 2023             | 28                          |

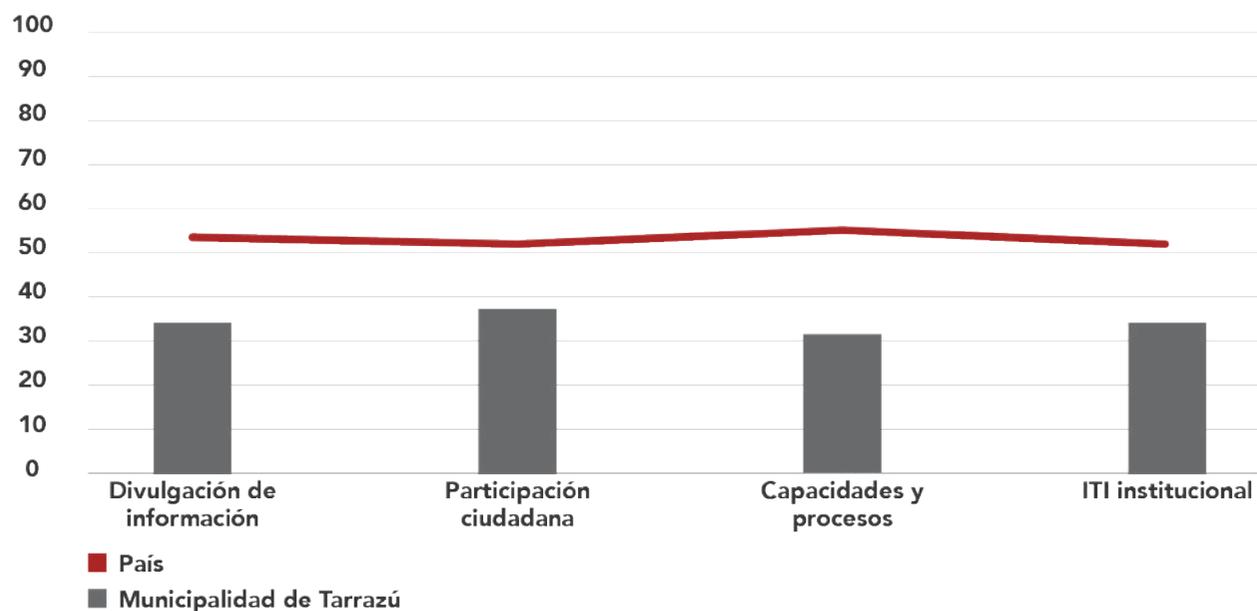
| Resumen                        | EC   | País |
|--------------------------------|------|------|
| Calificación ITI institucional | 34,0 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 31,7 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 36,9 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 34,3 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 53,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 40,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 66,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 17,5 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 20,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 30,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 36,9 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 38,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 36,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC    | País |
|--|-------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 34,3  | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 100,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 32,0  | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 45,0  | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 30,0  | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0   | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0   | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



## 29. Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes del Ministerio de Justicia y Paz

| Patronato de Construcciones Instalaciones y Adquisición de Bienes del Ministerio de Justicia y Paz |                         |
|--|-------------------------|
| Tipo de EC   | Ministerios y adscritas |
| Ranking 2023   | 29                      |

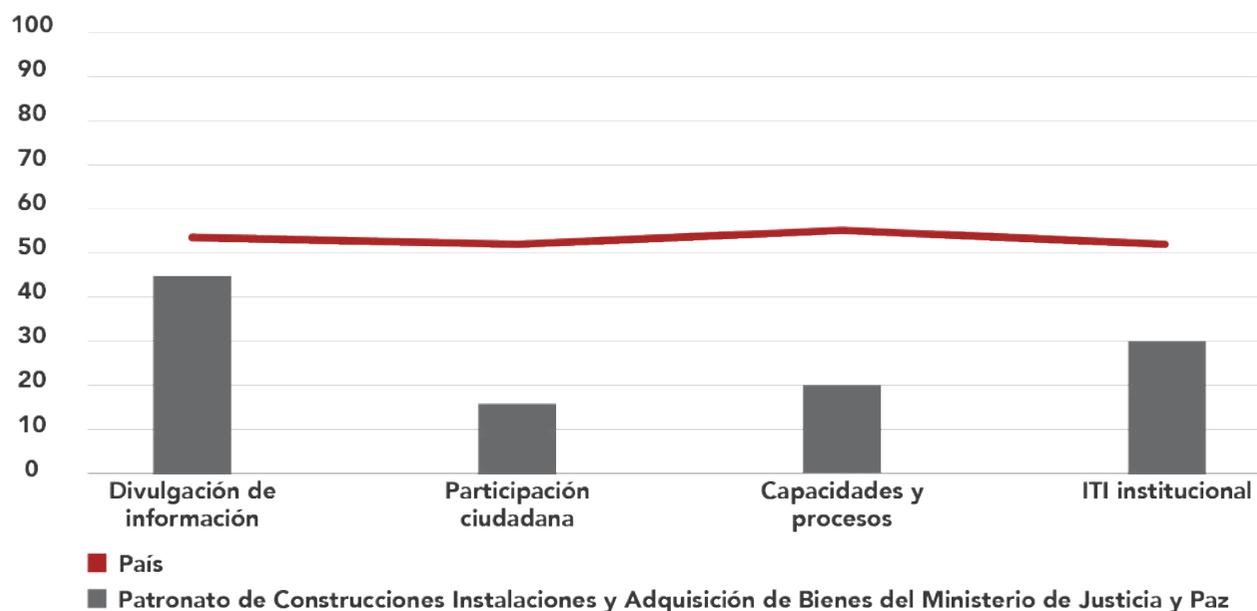
| Resumen                               | EC          | País        |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Calificación ITI institucional</b> | <b>29,3</b> | <b>52,8</b> |
| Capacidades y procesos                | 19,9        | 55,4        |
| Participación ciudadana               | 16,8        | 53,4        |
| Divulgación e información             | 45,3        | 53,8        |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC   | País |
|--|------|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 33,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 4,0  | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 62,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 11,2 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 8,0  | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 24,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0  | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC   | País |
|---|------|------|
| Prácticas de participación                        | 16,8 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 8,0  | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 24,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC   | País |
|--|------|------|
| Prácticas de divulgación                   | 45,3 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 75,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 32,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 70,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 60,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0  | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0  | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC



### 30. Empresa de Servicios Públicos de Heredia

| Empresa de Servicios Públicos de Heredia |      |
|--|------|
| Tipo de EC                               | Otro |
| Ranking 2023                             | 30   |

| Resumen                        | EC  | País |
|--------------------------------|-----|------|
| Calificación ITI Institucional | 0,0 | 52,8 |
| Capacidades y procesos         | 0,0 | 55,4 |
| Participación ciudadana        | 0,0 | 53,4 |
| Divulgación e información      | 0,0 | 53,8 |

| Dimensión 2: Capacidades y procesos                          | EC  | País |
|--|-----|------|
| Capacidades Institucionales                                  | 0,0 | 72,1 |
| Conocimiento básico  | 0,0 | 60,8 |
| Capacidades digitales  | 0,0 | 83,4 |
| Procesos institucionales                                     | 0,0 | 44,3 |
| Procedimientos para divulgar información                     | 0,0 | 56,7 |
| Facilitadores y barreras para divulgar información           | 0,0 | 39,8 |
| Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura | 0,0 | 35,0 |

| Dimensión 3: Participación ciudadana              | EC  | País |
|---|-----|------|
| Prácticas de participación                        | 0,0 | 53,4 |
| Oportunidades de participación                    | 0,0 | 58,2 |
| Uso de la información por parte de los ciudadanos | 0,0 | 49,6 |

| Dimensión 4: Divulgación de información    | EC  | País |
|--|-----|------|
| Prácticas de divulgación                   | 0,0 | 53,8 |
| Identificación del proyecto                | 0,0 | 81,7 |
| Preparación del proyecto                   | 0,0 | 39,8 |
| Adquisición de contratos de ejecución      | 0,0 | 66,9 |
| Adquisición de contratos de supervisión    | 0,0 | 68,4 |
| Implementación del contrato de ejecución   | 0,0 | 15,2 |
| Implementación del contrato de supervisión | 0,0 | 36,7 |

### Resultados ITI de la EC

