



REPORT 2025

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA

R E P O R T E 2 0 2 5 C O S T A R I C A

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) es un instrumento de la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura (CoST) que mide los niveles de transparencia y la calidad de los procesos relacionados con la infraestructura pública a nivel nacional. Está diseñado y basado en buenas prácticas y lecciones internacionales aprendidas, y su objetivo es proporcionar a las instituciones información de calidad que sirva para promover la transparencia de la información y mejorar la gestión de la infraestructura pública que desarrollan.

Equipo Evaluador:

M.Sc. Cathalina García Santamaría. Coordinadora. CoST Costa Rica
M.A. Magdalena Madrigal Herrera. Evaluadora. CoST Costa Rica
Licda. Ana Catalina Benavides Fonseca. Evaluadora. CoST Costa Rica

Coordinación Nacional:

Bach. Marisol Castro González. Country Manager. CoST Costa Rica

Coordinación Internacional:

Evelyn Hernández. Jefe de miembros y afiliados. CoST Internacional
David Zamora Barrantes. Coordinador Internacional ITI. CoST Internacional
Manuel González Caballero. Director Regional para América Latina. CoST Internacional

Costa Rica Íntegra (CRI)

Secretaría Nacional CoST Costa Rica

Ing. Daniel Garro Vargas, MBA. Fiscal.
Presidente del Grupo Multisectorial CoST Costa Rica.
Representante titular de CRI ante el GMS de CoST Costa Rica

Lic. Jimmy Bolaños González Director Ejecutivo.
Representante suplente de CRI ante el GMS de CoST Costa Rica

Descargo de responsabilidad

Este informe presenta los resultados de una evaluación de la transparencia en el sector de la infraestructura con el objetivo de proporcionar insumos para fortalecer las instituciones públicas. Al igual que otros instrumentos de evaluación, su impacto depende del uso que se le proporcione. Este no es un instrumento para evaluar la corrupción, no es un instrumento de auditoría organizacional, y no es un instrumento de percepción. No evalúa a los funcionarios públicos, ni mide la calidad general de los sitios web de las instituciones. Tampoco representan la opinión de la Iniciativa de Transparencia de Infraestructura (CoST Costa Rica) ni de su Grupo Multisectorial, sobre la labor administrativa de los gobiernos locales o las instituciones evaluadas.

Este trabajo tiene licencia mediante el uso de Creative Commons Attribution 4.0 International License.

MARZO 2025

TABLA DE CONTENIDOS

Resumen Ejecutivo	6
Siglas y Acrónimos	8
CoST – Costa Rica	9
Capítulo 1 Índice de Transparencia en Infraestructura	10
1.1 CoST Costa Rica y el ITI: Transparencia que transforma la infraestructura pública	11
1.2 Objetivos	12
1.3 Principios	13
1.4 Estructura y contenido	14
Capítulo 2 Metodología	18
2.1 Proceso de evaluación	19
2.2 ¿Qué es una entidad contratante?	20
2.3 ¿Cómo se seleccionan las instituciones?	20
2.4 ¿Cómo se seleccionan los proyectos de infraestructura?	24
2.5 ¿Cómo se recopilan los datos?	27
2.6 Métodos de análisis cuantitativos y cualitativos	34
2.7 Retos y limitaciones	35
Capítulo 3 Resultados principales	38
3.1 Puntaje del ITI Nacional	39
3.1.1 Dimensión 1: Ambiente Facilitador	40
3.1.2 Dimensión 2: Capacidades y Procesos	46
3.1.3 Dimensión 3: Participación ciudadana	54
3.1.4 Dimensión 4: Divulgación de información	59
3.1.5 Panel de instituciones	66
3.2 Resultados de las Entidades de Contratación	69
3.2.1 Resultados según presupuesto de las entidades contratantes	74
3.2.2 Resultados según tipo de entidades contratantes	75
3.2.3 Resultados según sector institucional	76
3.3 Puntajes de los proyectos seleccionados	78
Conclusiones	84
Recomendaciones	88
Anexo 1 Instrumento de Evaluación	94
Anexo 2 Cuestionario en Línea	120
Anexo 3 Notas nacionales del ITI	146
Anexo 4 Notas de las Entidades de Contratación	152

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Calificación nacional del ITI y sus dimensiones. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	39
Gráfico 2. Distribución de la nota ITI institucional. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	40
Gráfico 3. Subvariables del Marco Legal y Herramientas Digitales de la Dimensión 1. Costa Rica. 2021,2023, 2025	41
Gráfico 4. Indicadores de la subvariable de marco normativo para el acceso a la información pública. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	43
Gráfico 5. Indicadores de la subvariable normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública. Costa Rica. 2021, 2023,2025	44
Gráfico 6. Indicadores de la subvariable herramientas nacionales de información digital. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	46
Gráfico 7. Subvariables de Capacidades institucionales. Costa Rica. 2021,2023, 2025	47
Gráfico 8. Indicadores de la subvariable Conocimientos Básicos. Costa Rica. 2021,2023, 2025	48
Gráfico 9. Indicadores de la subvariable Capacidades Digitales. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	49
Gráfico 10. Subvariables de Procesos Institucionales. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	50
Gráfico 11. Indicadores de la subvariable Procedimiento para divulgar información. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	51
Gráfico 12. Indicadores de la subvariable Facilitadores y barreras para divulgar información. Costa Rica. 2021, 2023, 2025.....	53
Gráfico 13. Indicadores de la subvariable Control sobre la información. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	54
Gráfico 14. Subvariables de Participación Ciudadana. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	56
Gráfico 15. Indicadores de la subvariable Oportunidades de participación. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	57
Gráfico 16. Indicadores de la subvariable Uso de la Información por parte de la ciudadanía. Costa Rica. 2021, 2023, 2025.....	58
Gráfico 17. Subvariables de Divulgación de Información. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	60
Gráfico 18. Indicadores de la subvariable Identificación del proyecto. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	61
Gráfico 19. Indicadores de la subvariable Preparación del proyecto. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	62
Gráfico 20. Indicadores de la subvariable Contratación de ejecución o construcción. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	63
Gráfico 21. Indicadores de la subvariable Implementación del contrato de construcción. Costa Rica. 2021, 2023	64
Gráfico 22. Indicadores de la subvariable Contratación de Supervisión. Costa Rica. 2021, 2023	65
Gráfico 23. Indicadores de la subvariable Implementación del contrato de supervisión. Costa Rica. 2021, 2023, 2025	66
Gráfico 24. Indicadores de las dimensiones ITI según número de veces en ITI. Costa Rica. 2025	67
Gráfico 25. Evolución de las instituciones que han participado tres veces en ITI. Costa Rica. 2025	68
Gráfico 26. Relación entre puntajes de dimensión 2 y dimensión 4. Costa Rica. Junio 2025	72
Gráfico 27. Relación entre puntajes de dimensión 3 y dimensión 4. Costa Rica. Junio 2025	72
Gráfico 28. Diagrama de dispersión entre ITI 2021 e ITI 2023. Costa Rica. 2021, 2023	74
Gráfico 29. Puntajes en ITI y dimensiones según rango presupuestario en millones de colones. Costa Rica. Junio 2025	75
Gráfico 30. Puntajes en ITI y dimensiones según tipo de institución. Costa Rica. Marzo 2025	76
Gráfico 31. Puntajes en ITI y dimensiones según sector institucional. Costa Rica. Marzo 2025	78
Gráfico 32. Puntajes de subvariables de la dimensión Divulgación de información según año de los proyectos escogidos para el ITI 2025. Costa Rica. Marzo 2025	81
Gráfico 33. Puntajes de subvariables de la dimensión Divulgación de información según año de los proyectos escogidos para el ITI 2025. Costa Rica. Marzo 2025	82
Gráfico 34. Puntajes de la dimensión Divulgación de información según monto adjudicado del proyecto. Costa Rica. Marzo 2025	83

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Cronología de CoST Costa Rica	12
Ilustración 2. Ejemplo de Jerarquía ITI	14
Ilustración 3. Dimensiones y variables del ITI	15
Ilustración 4. Métodos de recolección de datos según dimensión	17
Ilustración 5. Pasos en la selección de la muestra de instituciones y proyectos. 2025	22

ÍNDICE DE RECUADROS

Recuadro 1. Perfil de la persona enlace institucional para el ITI	31
Recuadro 2. Concepto de persona ciudadana promedio en el marco del ITI	32
Recuadro 3. Concepto de Participación Ciudadana en el marco del ITI	55

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Representación presupuestaria en el ITI 2025 según sector centralizado y descentralizado	21
Tabla 2. Detalle de las 30 instituciones seleccionadas al ITI 2025	23
Tabla 3. Lista de proyectos seleccionados por institución	25
Tabla 4. Institución, nombre de informante que respondió o coordinó la autoevaluación. Costa Rica. Marzo 2025	29
Tabla 5. Períodos de contacto con instituciones y recopilación de datos. Costa Rica. 2025	30
Tabla 6. Jerarquía de entidades de contratación según su puntaje en ITI. Costa Rica. Marzo 2025	70
Tabla 7. Cambio en el ITI institucional entre 2023 y 2025. Costa Rica. 2021, 2023	73
Tabla 8. Distribución de entidades contratantes según rango de presupuesto institucional en subpartidas de obra pública adjudicado en firme en 2021-2024. Costa Rica. Marzo 2025	74
Tabla 9. Entidades contratantes clasificadas según sector. Costa Rica. Marzo 2025	77
Tabla 10. Ranking de proyectos según calificación en la dimensión 4 de Prácticas de divulgación. Costa Rica. Marzo 2025	80
Tabla 11. Distribución de los proyectos según rango de presupuesto adjudicado. Costa Rica. Marzo 2025	83
Tabla 12. Distribución de indicadores, subvariables, variables y dimensiones del ITI	94
Tabla 13. Puntaje ponderado nacional por indicador, subvariable, variable y dimensión. Costa Rica. Marzo 2025	149

RESUMEN EJECUTIVO

El **Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) 2025** representa la tercera medición nacional promovida por **CoST Costa Rica**, una iniciativa internacional que busca fortalecer la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana en la inversión pública en infraestructura. En esta edición se evaluaron **30 entidades contratantes** responsables del 87% del presupuesto nacional adjudicado en firme entre 2021 y 2024, y un total de **60 proyectos**.

Estructura del Informe

El documento se organiza en cinco capítulos clave y varios anexos:

1. Marco General del ITI

Presenta los principios, evolución, objetivos y fundamentos metodológicos del índice, así como su alineación con los estándares internacionales IDS y OC4IDS de CoST.

2. Metodología

Describe los criterios de selección de instituciones y proyectos, y los métodos de recolección de datos, que combinan investigación de escritorio y encuestas institucionales. Se destaca como buena práctica la utilización de correos oficiales del ITI y una capacitación presencial inicial, lo cual fortaleció la legitimidad del proceso y mejoró la designación de informantes. También se incorporó por primera vez una definición del perfil del informante ideal, para facilitar la coordinación interna y la calidad de la información.

3. Resultados Principales

Ofrece el análisis detallado por cada una de las cuatro dimensiones del ITI:

- **Dimensión 1: Ambiente Facilitador**

Se evidencian mejoras normativas relevantes gracias a la entrada en vigor de la Ley 9986. No obstante, persisten desafíos en la organización y accesibilidad de la información. La Ley Marco de Acceso a la Información Pública (N.º 10554) representa un avance importante al consagrar principios como la máxima publicidad, inclusión, proactividad, y accesibilidad de la información. Esta ley promueve un enfoque integral y ciudadano en la gestión de datos públicos.

- **Dimensión 2: Capacidades y Procesos**

Muestra avances importantes en la institucionalización de procedimientos para divulgar información. Aumentó el conocimiento técnico en varias entidades, aunque aún hay debilidades en el seguimiento interno y en el control sobre la divulgación.

- **Dimensión 3: Participación Ciudadana**

Se consolida una cultura participativa en varias instituciones, pero los resultados también reflejan estancamientos, especialmente en el uso efectivo de la información y la retroalimentación ciudadana en decisiones de infraestructura.

• **Dimensión 4: Divulgación de Información**

A pesar del uso generalizado de SICOP, la calidad, completitud y trazabilidad de los datos siguen siendo limitadas. Se pierde puntuación por no vincular supervisión con procedimientos, ni evidenciar variaciones de tiempo, costo o alcance.

También se incluye un panel comparativo entre instituciones, análisis por rango presupuestario, tipo y sector institucional, y un ranking por proyecto.

4. Conclusiones

Destacan que el avance normativo no siempre se traduce en mejoras prácticas. Existen brechas significativas entre las capacidades internas y la divulgación efectiva. La baja correlación entre las dimensiones 2, 3 y 4 sugiere que la transparencia no está siendo asumida como un objetivo institucional integrado.

5. Recomendaciones

Se brindan propuestas específicas por dimensión, dirigidas a fortalecer la cultura de transparencia, mejorar el uso de plataformas como SICOP y consolidar mecanismos de participación ciudadana. Además, se incluyen recomendaciones metodológicas y estratégicas para CoST, orientadas a mejorar el diseño del ITI, su articulación institucional y su sostenibilidad futura.

6. Puntos Estratégicos del Informe

- Se recomienda incorporar una política estructurada de divulgación dentro de SICOP o mediante una plataforma más amigable con la ciudadanía.
- Se sugiere formalizar las figuras de “Embajador ITI” e “Informante Ideal” para fortalecer la institucionalidad y el compromiso interinstitucional.
- Se evidencia la necesidad de un mayor alineamiento entre capacidades institucionales, procesos participativos y resultados de divulgación, para cerrar las brechas de transparencia.
- El ITI se consolida como un instrumento estratégico de mejora continua, con potencial para articular reformas normativas, fortalecer capacidades y empoderar a la ciudadanía mediante datos abiertos y accesibles.

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

AyA	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillado
BPIP	Banco de Proyectos de Inversión Pública de MIDEPLAN
CADEXCO	Cámara de Exportadores de Costa Rica
CCSS	Caja Costarricense de Seguro Social
CEN-CINAI	Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral
CFIA	Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos
CGR	Contraloría General de la República
CONAVI	Consejo Nacional de Vialidad
CNE	Comisión Nacional de Emergencias
CNFL	Compañía Nacional de Fuerza y Luz
CoST	Iniciativa de Transparencia de la Infraestructura
DGAC	Dirección General de Aviación Civil
DHH	Defensoría de los Habitantes
EC	Entidad de contratación o entidad contratante que corresponde a la institución pública que contrata obra de infraestructura pública
Fedecámaras	Federación de Cámaras de Comercio y Asociaciones Empresariales de Costa Rica
GB	Giga Byte
GMS	Grupo Multisectorial
IDS	Norma de Datos de Infraestructura de CoST (Infrastructure Data Standard)
INA	Instituto Nacional de Aprendizaje
INCOP	Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico
INDER	Instituto de Desarrollo Rural
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos
INS	Instituto Nacional de Seguros
ITCR	Instituto Tecnológico de Costa Rica
ITI	Índice de Transparencia en Infraestructura
JUDESUR	Junta de Desarrollo Regional de la Zona Sur
MEP	Ministerio de Educación Pública
MIDEPLAN	Ministerio de Planificación y Política Económica
OC4IDS	Norma de Contratación Abierta para Datos de Infraestructura (Open Contracting for Infrastructure Data Standard)
PANI	Patronato Nacional de la Infancia
PCIAB	Patronato de Construcciones, Instalaciones y Adquisición de Bienes
PIMA	Programa Integral de Mercadeo Agropecuario
PRODHAB	Agencia de Protección de Datos de los Habitantes
SENARA	Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento
SIAC	Sistema Integrado de Actividad Contractual - Contraloría General de la República
SICOP	Sistema Integrado de Compras Públicas
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
UCR	Universidad de Costa Rica
UNA	Universidad Nacional

CoST – Costa Rica

La Iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST, por sus siglas en inglés: Construction Sector Transparency) es una organización global con sede en el Reino Unido, presente en más de veinte países y cuatro continentes, que impulsa la transparencia y la rendición de cuentas en los proyectos de infraestructura pública. Su trabajo se basa en cuatro pilares fundamentales: la divulgación de información, el aseguramiento o verificación independiente, la auditoría social y el trabajo multisectorial.

CoST busca mejorar la vida de las personas a través de una infraestructura pública más eficiente, transparente y de calidad (Better lives from better infrastructure). Para ello, promueve la publicación y uso de datos estandarizados durante todas las etapas del ciclo de vida de los proyectos: desde la identificación y diseño, pasando por las contrataciones y la ejecución, hasta la finalización. Esto permite generar evidencia que sustente reformas institucionales orientadas a reducir la corrupción, la mala gestión y las ineficiencias en la inversión pública.

En Costa Rica, la iniciativa se implementa oficialmente desde el 8 de mayo de 2017 mediante el Decreto Ejecutivo N° 40380-MP-H-MOPT-MIDEPLAN, publicado en La Gaceta N° 85. A partir de ese momento, se constituyó el Grupo Multisectorial (GMS), órgano rector de la iniciativa en el país, conformado por representantes del sector público, privado y sociedad civil.

Integrantes del GMS:

- **Sector público:** Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT), Ministerio de Hacienda y Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN).
- **Sector privado:** Federación de Cámaras de Comercio y Asociaciones Empresariales de Costa Rica (FedeCÁMARAS), Cámara de Consultores en Arquitectura e Ingeniería (CCAI) y Cámara de Exportadores de Costa Rica (CADEXCO).
- **Sociedad civil:** Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos (CFIA) y la Asociación Costa Rica Íntegra, capítulo local de Transparencia Internacional.
- **Observadores permanentes:** Defensoría de los Habitantes (DHH) y el Laboratorio Nacional de Materiales y Modelos Estructurales (LANAMME-UCR).

El objetivo principal de CoST Costa Rica es fortalecer la transparencia en la gestión de las obras públicas, promoviendo el acceso oportuno a la información, la participación ciudadana y la rendición de cuentas. Esto se realiza mediante herramientas como el Estándar de Datos sobre Infraestructura (IDS) y el Estándar de Datos para Contrataciones Abiertas en Infraestructura (OC4IDS), los cuales permiten divulgar hasta 40 puntos clave sobre cada proyecto, de forma estructurada, accesible y reutilizable.

Entre los logros destacados se encuentran:

- La realización de dos Índices de Transparencia en Infraestructura (ITI) en 2021 y 2023, donde Costa Rica mostró una mejora promedio de 15 puntos en tres de las cuatro dimensiones evaluadas.
- El desarrollo del primer Informe de Aseguramiento de Proyectos de Infraestructura Pública en 2019, realizado en colaboración con LANAMME-UCR.
- La implementación en curso de un plan piloto para una plataforma nacional de datos abiertos basada en OC4IDS, con el apoyo técnico y financiero de CoST Internacional.

CoST Costa Rica continúa consolidando un ecosistema de infraestructura más abierto, donde los datos públicos son una herramienta efectiva para la mejora continua, el control social y la toma de decisiones basadas en evidencia.



Capítulo N°1

Índice de Transparencia en Infraestructura

1.1. El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI)

Como parte de su enfoque integral, CoST desarrolló el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI), una herramienta de evaluación que mide, a nivel nacional o subnacional, el nivel de transparencia de la información sobre infraestructura pública, así como la calidad de los procesos institucionales que facilitan la transparencia en las instituciones que construyen obra pública.

El ITI entiende la transparencia de manera amplia y práctica: no se limita al acceso a la información, sino que también considera aspectos clave como la existencia de un entorno normativo adecuado, las capacidades institucionales, los mecanismos de participación ciudadana y la divulgación efectiva durante el ciclo de vida de los proyectos.

Su estructura se compone (de abajo hacia arriba) por 94 indicadores, organizados en 16 subvariables, 5 variables y 4 dimensiones claves, éstas últimas son:

- 1. Ambiente facilitador:** marco normativo, plataformas digitales y estándares de acceso a la información.
- 2. Capacidades y procesos:** habilidades institucionales y procedimientos internos para la divulgación.
- 3. Participación ciudadana:** mecanismos efectivos de involucramiento social y uso ciudadano de la información.
- 4. Divulgación de información:** publicación de datos a lo largo del ciclo de vida de los proyectos.

El ITI ofrece una puntuación total de hasta 100 puntos por entidad evaluada y en el plano nacional, permitiendo identificar fortalezas, debilidades y áreas prioritarias para reformas. Aunque fue concebido como una herramienta de CoST para sus países miembros, otras instituciones pueden utilizarlo como guía para mejorar su desempeño en materia de transparencia.

1.1.1. Evolución del ITI en Costa Rica

En Costa Rica, CoST inició en 2017 con un estudio de línea base, la firma de un memorándum de entendimiento con el Secretariado Internacional, y la publicación del Decreto Ejecutivo N.º 40380-MP-H-MOPT-MIDEPLAN. Desde entonces, se han desarrollado hitos importantes:

- **2019:** Primer informe de aseguramiento de proyectos.
- **2021:** Primera edición del ITI, que evaluó instituciones y proyectos ejecutados entre 2012 y 2019. El país obtuvo una calificación de 48 puntos.
- **2023:** Segunda medición del ITI, centrada en proyectos ejecutados entre 2018 y 2022, con mejoras significativas en tres de las cuatro dimensiones evaluadas. El ITI nacional subió a 53 puntos.
- **2024:** Inicio del desarrollo de una plataforma nacional de datos abiertos basada en el estándar OC4IDS, para mejorar la divulgación en tiempo real.
- **2025:** Se presenta la tercera edición del ITI, que analiza proyectos desarrollados entre 2021 y 2024, evaluando a 30 instituciones que concentran el 87% del presupuesto nacional de obra pública en ese período.



Ilustración 1. Cronología de CoST Costa Rica

1.1.2. Un instrumento para la mejora continua

El ITI no solo permite identificar debilidades en materia de transparencia, sino que también sirve como hoja de ruta para la mejora institucional. Sus resultados orientan decisiones estratégicas, impulsan reformas y promueven la adopción de mejores prácticas en el sector público. Además, facilita la comparación entre instituciones y territorios, favoreciendo el aprendizaje entre pares y la innovación en políticas públicas.

En un contexto donde la ciudadanía exige mayor transparencia, el ITI se consolida como un insumo clave para transformar la forma en que se planifica, ejecuta y supervisa la infraestructura pública en Costa Rica.

1.2 Objetivos

Su objetivo general es evaluar el estado de la transparencia y la rendición de cuentas en el sector de infraestructura pública a lo largo del tiempo, promoviendo la mejora continua en las prácticas institucionales.

Objetivos específicos

- Diagnosticar el estado actual de la transparencia en la divulgación de información sobre obras públicas, así como la capacidad institucional para fortalecerla dentro del país.
- Dar seguimiento al progreso institucional e interinstitucional, incentivando el aprendizaje entre pares y facilitando la rendición de cuentas por parte de las entidades contratantes.
- Sensibilizar a nivel nacional e internacional sobre la importancia de la transparencia en infraestructura pública, promoviendo el uso de estándares internacionales como el IDS y el OC4IDS de CoST.
- Permitir comparaciones consistentes entre países y sectores, identificando buenas prácticas, brechas comunes y oportunidades de mejora en la gestión pública.

El ITI utiliza una escala de 0 a 100 para generar puntuaciones que reflejan el nivel de transparencia de cada entidad contratante evaluada, así como una calificación nacional global.

Las puntuaciones se publican en forma de un índice que permite clasificar a las entidades evaluadas, visibilizar deficiencias, y construir agendas de mejora orientadas a elevar los estándares de transparencia y rendición de cuentas en el sector de infraestructura.

Los resultados del ITI son una herramienta útil para líderes públicos, órganos de control, medios de comunicación y ciudadanía, ya que proporcionan evidencia concreta para impulsar reformas, fortalecer procesos de contratación administrativa y mejorar la gobernanza en la inversión pública.

En 2025, se publica la tercera edición del ITI en Costa Rica, consolidando una serie de mediciones periódicas iniciadas en 2021 y continuadas en 2023. Esta nueva edición analiza proyectos ejecutados entre 2021 y 2024, reafirmando el compromiso del país con la mejora continua en materia de infraestructura pública transparente, eficiente e inclusiva.

1.3 Principios

El ITI se basa en los siguientes principios.

- **Relevancia:** ofrece información sobre el estado del marco jurídico, las capacidades institucionales y la divulgación de información para mejorar la administración y ejecución de proyectos de infraestructura.
- **Exhaustividad:** utiliza un conjunto completo de índices que permite una amplia evaluación del sector y una evaluación en profundidad de una entidad contratante.
- **Simplicidad y fiabilidad:** los métodos para recopilar y procesar datos son simples, por lo que los resultados se entienden fácilmente y pueden ser utilizados por diferentes partes interesadas.
- **Replicabilidad y objetividad:** cualquier persona que reproduzca la metodología ITI podrá obtener los mismos resultados que se presentan en los informes formales.

Por su parte, cada implementación del ITI aplica una serie de principios que guían el trabajo de investigación y evaluación, estos son:

- **Imparcial:** la coordinación de la metodología del ITI y su aplicación se lleva a cabo a través de un tercero independiente con conocimientos especializados pertinentes.
- **Periódico:** la evaluación se realiza de forma periódica incluyendo las instituciones que realizan los proyectos de obra pública más relevantes del momento, para analizar las mejoras en la transparencia, la rendición de cuentas y la gestión de la prestación de infraestructura pública.
- **Exacto:** los indicadores se determinan utilizando fuentes primarias de información derivadas de sitios web nacionales y encuestas con funcionarios públicos clave.
- **Específico:** la puntuación de cada indicador se determina con piezas de información independientes entre sí. La información de un indicador no se reutiliza para determinar la puntuación de otros indicadores.
- **Informativo:** los resultados ofrecen una instantánea de las entidades evaluadas, que arrojan luz más ampliamente sobre la situación nacional.
- **Constructiva:** el ITI puede ayudar a las partes interesadas a comparar el nivel de transparencia de las entidades contratantes y supervisar cómo esto cambia con el tiempo. Su intención es apoyar el diálogo y trabajo que se pueda realizar para contar con obra pública más eficiente, sostenible y responsiva.

Al igual que con otros instrumentos de medición, el impacto de una evaluación del ITI depende de la medida en que sus resultados sean utilizados por las personas responsables de la toma de decisiones a nivel gobierno e institucional.

1.4 Estructura y contenido

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) se compone de cuatro bloques conocidos como dimensiones, a saber:

1. Ambiente facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información

La primera dimensión evalúa el contexto nacional con su marco jurídico. Los otros tres evalúan las capacidades y los resultados de transparencia a nivel de las entidades contratantes. En conjunto, las cuatro dimensiones se alinean con estudios empíricos que describen cómo la calidad de los resultados del proceso de diseño, contratación y ejecución de obras públicas depende de una combinación del marco normativo y las capacidades institucionales.

Cada una de las cuatro dimensiones se divide en una serie de componentes para permitir su evaluación integral. El resultado es una jerarquía de cuatro niveles: las dimensiones están formadas por variables, que a su vez se componen de subvariables y que a su vez se componen de indicadores (**Ilustración 2**).

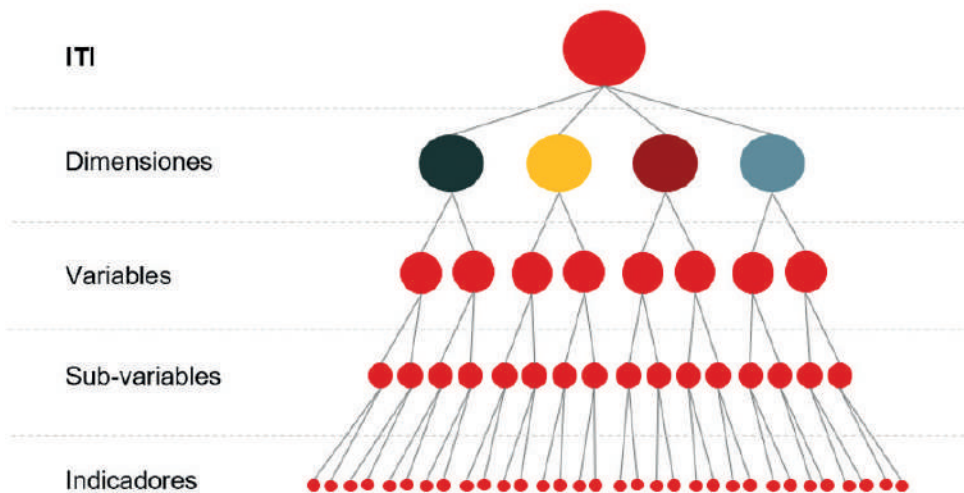


Ilustración 2. Ejemplo de Jerarquía ITI

Todos los indicadores se evalúan y puntúan individualmente mediante una escala semántica. De seguido el conjunto de puntuaciones de indicadores ponderadas proporciona una puntuación de la subvariable; el conjunto de puntuaciones de las subvariables ponderadas proporciona una puntuación de la variable; y el conjunto de puntuaciones de las variables ponderadas proporciona la puntuación de la dimensión. Finalmente se obtiene una puntuación ITI nacional de la suma ponderada de las cuatro puntuaciones de las dimensiones señaladas.

El ITI en total tiene 94 indicadores distribuidos en 16 subvariables, 5 variables y 4 dimensiones que se explicarán seguidamente.

Dimensiones

En la ilustración 3 se resumen las 4 dimensiones que luego se pasa a detallar.

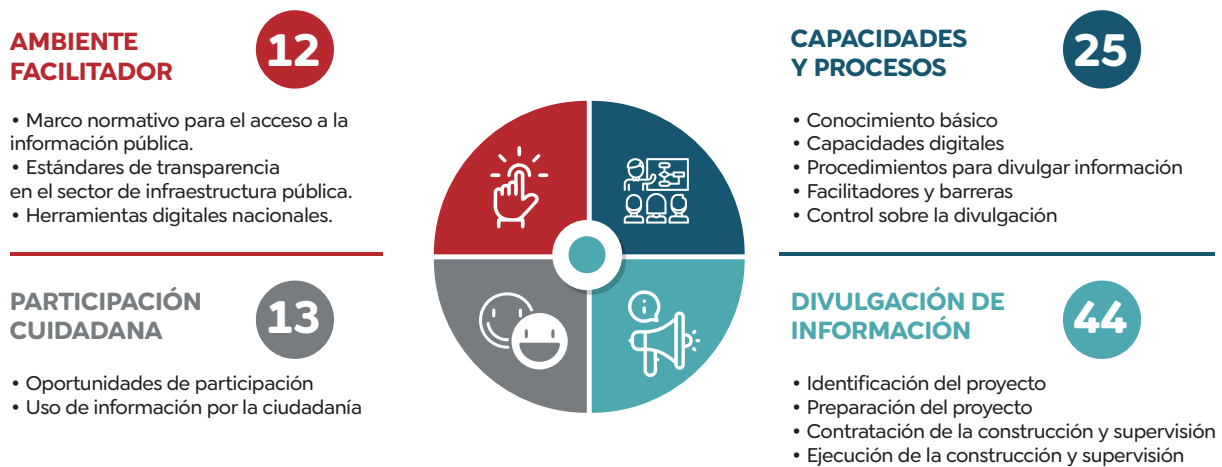


Ilustración 3. Dimensiones y variables del ITI

Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones nacionales que permiten la transparencia de la información del sector de la infraestructura teniendo en cuenta el marco normativo y las herramientas digitales centralizadas. Tiene una variable, tres subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión 1 son:

- Marco legal y herramientas digitales
 - El acceso al marco normativo de la información pública
 - Normas de transparencia en el sector de infraestructura pública
 - Herramientas nacionales de información digital.

Todos los indicadores de esta dimensión son nacionales y se miden una vez a nivel nacional independientemente del número de entidades contratantes seleccionadas para su evaluación. Sus resultados ofrecen retroalimentación para fortalecer el entorno nacional, y no los procesos dentro de las instituciones. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de la suma ponderada de los indicadores subyacentes.

Los indicadores de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web que contienen el marco normativo y jurisprudencia nacionales e información vinculada al sector de infraestructura, como es la que se centra en la transparencia, la contratación pública, la infraestructura y las finanzas públicas.

Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La Dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las entidades contratantes para divulgar datos e información de los proyectos de obra pública que llevan a cabo. Tiene dos variables, cinco subvariables y 25 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. Las variables y subvariables de la dimensión son:

- Capacidades institucionales
 - Conocimientos básicos
 - Capacidades digitales
- Procesos institucionales
 - Procedimientos para divulgar información
 - Facilitadores y barreras para divulgar información
 - Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan las entidades contratantes, no las condiciones nacionales. Los indicadores se evalúan una vez en cada una de las entidades contratantes seleccionadas “ne”. Los resultados de la dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las capacidades y los procesos a nivel de la entidad contratante. La puntuación de la dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad contratante.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión son capturados por una encuesta que debe realizar una persona funcionaria gubernamental designada en cada entidad contratante.

Dimensión 3: Participación Ciudadana

La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos pueden utilizar la información pública de obras de infraestructura divulgada. Tiene una variable, dos subvariables y 12 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. La variable y subvariables de la dimensión son:

- Prácticas de participación
 - Oportunidades de participación
 - Uso de la información por parte de los ciudadanos.

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan las entidades contratantes. Los indicadores se evalúan una vez para cada una de las entidades contratantes seleccionadas “ne”. Los resultados de esta dimensión ofrecen retroalimentación para fortalecer las prácticas de participación ciudadana de una entidad contratante. La puntuación de esta dimensión se obtiene a través de las sumas ponderadas de los indicadores subyacentes para cada entidad contratante.

Los datos necesarios para evaluar los indicadores de esta dimensión son capturados por una encuesta (la misma que se utilizó para la dimensión 2) y que debe realizar un funcionario gubernamental seleccionado en cada entidad contratante a través de la autoevaluación o entrevista.

Dimensión 4: Divulgación de Información

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos del proyecto y la información divulgada por las entidades contratantes de acuerdo con el Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS: Infrastructure Data Standard) o Contrataciones Abiertas para el Estándar de Datos sobre Infraestructura (OC4IDS) durante el ciclo de vida del proyecto. Tiene una variable, seis subvariables y 44 indicadores. La lista completa de indicadores figura en el Anexo 1. La variable y subvariables de la dimensión son:

- Prácticas de divulgación
 - Identificación del proyecto
 - Preparación del proyecto
 - Contratación de ejecución o construcción
 - Adquisición de contratos de supervisión o gestión de proyectos
 - Ejecución o implementación del contrato de construcción
 - Implementación de contratos de supervisión o gestión de proyectos

Todos los indicadores de esta dimensión evalúan los proyectos de infraestructura desarrollados por cada una de las entidades contratantes. Los resultados de la dimensión ofrecen datos a las entidades contratantes seleccionadas para fortalecer la divulgación de la información de sus proyectos. La puntuación global de la dimensión se obtiene promediando la suma ponderada de los indicadores subyacentes para cada uno de los proyectos.

Los índices de esta dimensión se evalúan utilizando información que normalmente está disponible en fuentes en línea, como sitios web oficiales que contienen información sobre los proyectos de infraestructura y compras públicas, así como otros sitios web que muestran información vinculada a estos temas.

En la Ilustración 4 siguiente se presenta un resumen de los temas de evaluación y los métodos de recopilación de datos para cada una de las cuatro dimensiones.



Ilustración 4. Métodos de recolección de datos según dimensión



Capítulo N°2

Metodología

2.1 Proceso de evaluación

Cada una de las cuatro dimensiones del ITI tiene su propio proceso de evaluación, como se indica a continuación.

Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 evalúa las condiciones de normativa y jurisprudencia que tiene el país que permiten la transparencia de la información para el sector de la infraestructura, y sus indicadores se determinaron a través de la investigación de escritorio. Dos personas evaluadoras hacen la calificación de cada indicador, de manera independiente, para evitar sesgos.

Si los resultados de ambas evaluadoras para cada indicador son los mismos, los resultados se considerarán definitivos. Si hay una diferencia entre ellas, entonces una tercera persona evaluadora resuelve la diferencia. Esta tercera evaluación debe coincidir con una de las dos primeras para considerar una puntuación como final.

La calidad de los datos recogidos en la Dimensión 1 se logró a través de este enfoque, lo que aseguró que la misma observación siempre fue obtenida de forma independiente por dos evaluadores diferentes.

Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La Dimensión 2 evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades que la entidad contratante tiene para divulgar los datos y la información de las obras públicas que realiza. Se buscó una persona, dentro de cada institución evaluada, familiarizada con los principios de transparencia, rendición de cuentas, datos abiertos, participación ciudadana, colaboración e innovación. Pero es la entidad contratante la que designó, finalmente, a la persona funcionaria encargada de calificar la situación institucional en cada indicador, mediante un cuestionario en línea.

La calidad de los datos recogidos por la encuesta se verificó triangulando los resultados con otras fuentes de información. Estos incluyen lo siguiente.

- **Aprobación.** La persona que completó la encuesta respaldó las respuestas que proporcionó. A través del intercambio de comunicaciones formales con el equipo evaluador, esta persona funcionaria fue designada oficialmente por la entidad contratante para proporcionar la información requerida por el ITI. Cada persona funcionaria a su vez completó una declaración de veracidad.
- **Evidencia de validación de las puntuaciones asignadas.** Junto con las respuestas de la encuesta, la persona asignada también proporcionó pruebas (como explicaciones, documentos, sitios web, tableros de anuncios y periódicos) para validar su respuesta a cada pregunta de la encuesta. Esta información fue revisada por el equipo de evaluación y si la información no coincidía con el puntaje asignado por la persona funcionaria designada, el equipo de evaluación volvió a pedir más información y/o ajustó la puntuación en base a la evidencia que se proporcionó.

Dimensión 3: Participación Ciudadana

La Dimensión 3 evalúa las oportunidades que brindan las entidades contratantes para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizaron la información pública divulgada de las obras públicas que realiza. Sus indicadores fueron evaluados a través de la misma encuesta que completó la persona funcionaria designada para proporcionar la información de cada entidad contratante.

La calidad de los datos recogidos por la encuesta fue verificada por el mismo método de control de evidencia y aprobación que se utilizó con la Dimensión 2 anterior.

Dimensión 4: Divulgación de Información

La Dimensión 4 evalúa la cantidad de datos e información de los proyectos de obra pública en su ciclo de vida, divulgada por las entidades contratantes de acuerdo con el Estándar de Datos de Infraestructura CoST o el OC4IDS, y sus indicadores se midieron a través de la investigación de escritorio. Estos indicadores requerían la participación de dos o tres personas evaluadoras, como en la Dimensión 1. La calidad de los datos recogidos provino del mismo método, donde siempre se obtuvo una sola observación a través de una evaluación independiente por dos personas evaluadoras diferentes.

La metodología aplicada tanto en 2023 como en 2025 se basó en el Manual 1.1 del ITI, el cual incorporó una revisión más rigurosa de los indicadores correspondientes a esta dimensión.

A diferencia del Manual 1.0, que permitía ciertos márgenes de interpretación y otorgaba puntuación en casos donde existía el beneficio de la duda, la versión 1.1 eliminó esa posibilidad. Como resultado, la calificación de las subvariables se volvió más clara, objetiva y estricta, lo que contribuye a una evaluación más precisa y comparable entre entidades.

2.2 ¿Qué es una entidad contratante?

Una entidad contratante es cualquier institución del sector público que tiene la responsabilidad de planificar, contratar, ejecutar o supervisar proyectos de infraestructura financiados con recursos públicos. Estas entidades incluyen ministerios, municipalidades, instituciones autónomas, universidades públicas, y otros órganos del Estado que desarrollan obras públicas y están obligados a divulgar información sobre sus procesos de contratación y ejecución.

En el marco del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI), las entidades contratantes son el principal sujeto de evaluación, ya que su gestión influye directamente en los niveles de transparencia, eficiencia y rendición de cuentas en el sector de infraestructura pública.

2.3 ¿Cómo se seleccionan las instituciones?

El proceso de escogencia de la muestra de las 30 instituciones según el Manual del ITI, parte inicialmente de la información encontrada en la página del Sistema Integrado de la Actividad Contractual (SIAC) de la Contraloría General de la República¹, donde se reportan los montos adjudicados para los años 2021 al 2024, en las subpartidas siguientes:

- Aeropuertos 5.02.05
- Edificios 5.02.01
- Obras marítimas y fluviales 5.02.04
- Obras urbanísticas 5.02.06
- Vías de comunicación terrestre 5.02.02
- Vías férreas 5.02.03

Esta información fue complementada con los proyectos registrados en el Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP) del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN). Este universo de instituciones se categorizó por sector (salud, educación, producción, etc.) así como por tipo (poderes, ministerios, autónomas, etc.). Se determinó un tamaño de cuota para cada categoría de sector y de tipo, para asegurar que la muestra tuviera una representatividad nacional y se seleccionaron las instituciones con más presupuesto en obra pública para cada cuota.

El resultado fueron 30 instituciones que representan los diferentes sectores y tipos de instituciones que hacen obra pública en el país, y que concentran el 87% del presupuesto adjudicado en firme destinado a dichas subpartidas durante el período en estudio, a nivel nacional.

Como una nota en el detalle de la construcción de la muestra y con el objetivo de garantizar una muestra más representativa de los distintos sectores y tipos de entidades contratantes, se limitó la cuota del sector descentralizado territorial (municipalidades), permitiendo así una mayor inclusión de instituciones de otros ámbitos del sector público.

La Tabla 1 muestra que, aunque las municipalidades adjudicaron el 18% del presupuesto en obras del sector público, durante el período 2021-2024, su representación en la muestra del ITI 2025 corresponde únicamente al 9%. En contraste, el sector público centralizado, que ejecutó el 82% del presupuesto, está representado en un 91% dentro de la muestra.

Esto implica que el 97% del monto adjudicado por el sector central está incluido en la muestra, mientras que en el caso del sector municipal se cubre el 41% de lo adjudicado.

	Universo	Muestra	Porcentaje de la muestra
Sector público centralizado	82%	91%	97%
Sector descentralizado	18%	9%	41%

Tabla 1. Representación presupuestaria en el ITI 2025 según sector centralizado y descentralizado

Fuente: SIAC, Contraloría General de la República, 2021-2024 y BPIP; Reglamento Orgánico del Poder Ejecutivo 2022-2026

Del total de instituciones seleccionadas, 11 han participado en las tres ediciones del ITI, 7 en dos ediciones, y las restantes 12 participan por primera vez.

La Ilustración 5 presenta un resumen de los pasos seguidos en el proceso de selección.

¹ En el año 2021 la selección de instituciones se basó en el presupuesto total de estas instituciones públicas, según aparece en el SIAC de la CGR. Tanto en 2023 como en 2025 fue posible aislar el presupuesto específico para obra de infraestructura.



Ilustración 5. Pasos en la selección de la muestra de instituciones y proyectos. 2025

Fuente: Elaboración propia, 2025.

En la Tabla 2 se puede observar de manera más detallada, la lista final de las 30 instituciones seleccionadas para el ITI ordenadas según presupuesto. Es importante recalcar que el presupuesto total es un dato recolectado de la página del SIAC de la Contraloría General de la República, en colones, correspondiente a la suma de las subpartidas indicadas y además se complementó con la información del BPIP. Se usó la clasificación según tipo de institución² y sector que corresponde al documento en la página de Mideplan acerca de la Organización del Sector Público Costarricense³ y según el decreto N° 43580-MP-PLAN que define el Reglamento Orgánico del Poder Ejecutivo⁴ 2022-2026.

² Para efectos del análisis las instituciones con menor frecuencia se agruparán en “otros”

³ Se ubica en <https://documentos.mideplan.go.cr/share/s/BG6yQDrJT3SMjGX4gzbV8Q>

⁴ Publicado en el alcance 117 de la Gaceta No. 108 del 10 de junio del 2022.

Ranking	Nombre de EC	Sector	Tipo	Monto adjudicado en firme 2021-2024
1	Caja Costarricense del Seguro Social	Salud	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	220 227 883 423
2	Comisión Nacional de Emergencias	Coordinación Gubernamental	Ministerios y adscritas	58 626 652 502
3	Ministerio de Comercio Exterior	Productivo	Ministerios y adscritas	48 854 630 430
4	Poder Judicial	Coordinación Gubernamental	Poderes de la República	14 054 765 009
5	Universidad de Costa Rica	Educativo	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	12 165 165 950
6	Instituto de Desarrollo Rural	Productivo	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	6 238 631 810
7	Municipalidad de Nicoya	Municipal	Descentralizado Territorial	5 712 206 477
8	Municipalidad de Buenos Aires	Municipal	Descentralizado Territorial	5 712 206 477
9	Municipalidad de Pococí	Municipal	Descentralizado Territorial	4 655 955 009
10	Consejo Nacional de Vialidad	Infraestructura y Transportes	Ministerios y adscritas	4 568 454 496
11	Municipalidad de Upala	Municipal	Descentralizado Territorial	4 068 236 185
12	Universidad Estatal a Distancia	Educativo	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	3 858 641 411
13	Universidad Nacional	Educativo	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	3 598 612 191
14	Municipalidad de Bagaces	Municipal	Descentralizado Territorial	3 206 226 763
15	Municipalidad de Talamanca	Municipal	Descentralizado Territorial	3 167 703 202
16	Junta de Desarrollo Regional de la Zona Sur	Otro	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	3 089 187 153
17	Municipalidad de Sarapiquí	Municipal	Descentralizado Territorial	2 817 828 378
18	Municipalidad de Santa Ana	Municipal	Descentralizado Territorial	2 791 153 711
19	Municipalidad de La Cruz	Municipal	Descentralizado Territorial	2 731 966 264
20	Dirección General de Aviación Civil	Infraestructura y Transportes	Ministerios y adscritas	2 715 615 942
21	Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	Infraestructura y Transportes	Ministerios y adscritas	2 169 109 062
22	Municipalidad de Pérez Zeledón	Municipal	Descentralizado Territorial	1 974 595 336
23	Instituto Nacional de Aprendizaje	Educativo	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	1 915 651 788
24	Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica	Otro	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	1 520 789 242
25	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	Productivo	Empresa Pública	1 512 092 863
26	Instituto Nacional de Seguros	Salud	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	1 465 078 311
27	Patronato Nacional de la Infancia	Social y de lucha contra la pobreza	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	1 422 733 409
28	Instituto Tecnológico de Costa Rica	Educativo	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	1 341 087 454
29	Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA) §	Productivo	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	1 205 937 050
30	Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral	Salud	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas	938 343 000
Presupuesto total en las subpartidas de interés 2021-2024				€493 844 382 583,97

Tabla 2. Detalle de las 30 instituciones seleccionadas al ITI 2025

Fuente: SIAC, Contraloría General de la República, 2021-2024 y BPIP; Reglamento Orgánico del Poder Ejecutivo 2022-2026

2.4 ¿Cómo se seleccionan los proyectos de infraestructura?

Proceso, criterio y datos disponibles para escoger los dos proyectos por institución

Para seleccionar la muestra de dos proyectos por institución, se tomó en consideración que, de acuerdo con los requerimientos del ITI, los proyectos deben haber iniciado y avanzado, aunque no es necesario que hayan finalizado. Por ello se recopiló una lista de los proyectos de edificaciones e infraestructura de más relevancia socioeconómica desde enero 2021 hasta junio 2024. De la página del SIAC de la Contraloría General de la República, se descargaron los archivos de proyectos adjudicados en ese período, en las subpartidas identificadas, para cada una de las 30 instituciones⁵.

Posteriormente se procedió a la escogencia de los dos proyectos de acuerdo a la metodología del ITI: en primer lugar se selecciona el proyecto de mayor presupuesto, ya que estaría representando el de mayor impacto socioeconómico de la institución correspondiente en el período de años estudiado (2021-2024), mientras que el segundo proyecto se escogió de manera aleatoria entre los demás proyectos listados para cada institución, con el propósito de procurar la mayor representatividad estadística en las condiciones disponibles.

En la **Tabla 3** se puede observar de manera más detallada los proyectos seleccionados de cada institución, así como el año en fueron adjudicados, según número de procedimiento, y el monto adjudicado para su ejecución.

⁵ Para el ITI 2021, se reconstruyó una lista de los proyectos de edificaciones e infraestructura de más relevancia socioeconómica desde el año 2012 hasta el 2019, para las instituciones seleccionadas. El proceso se basó en la fecha de inicio, según se indica en el número de procedimiento. Estos datos fueron consultados en la página del SIAC de la Contraloría General de la República.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA

Nombre EC	Nombre del proyecto	Año	Monto adjudicado
Poder Judicial	2023LN-000001-0001300001 Construcción de la Torre Anexa y Reacondicionamiento eléctrico del edificio existente de los Tribunales de Justicia de San Ramón	2023	7 695 504 418
Poder Judicial	2023LE-000009-0001300001 Construcción de una bodega para reactivos y suministros en la Ciudad Judicial	2023	527 946 750
Municipalidad de Nicoya	2023LE-000002-0003900001 Mejoramiento Ruta (Ent. N 160) Nosara, Cruce Santa Marta – Plaza Nosara	2023	249 488 838
Municipalidad de Nicoya	2022LA-000020-0003900001 Mejoramiento de la Ruta Casitas - Lte. Cant. Hojancha con TSB-3 Tipo E-38	2022	135 396 348
Municipalidad de Upala	2021LN-000001-0021500001 Rehabilitación de 5 caminos, mediante construcción de sistemas de drenaje, reacondicionamiento de calzada y construcción de carpeta asfáltica	2021	139 037 206
Municipalidad de Upala	2022LA-000015-0021500001 Mejoramiento y rehabilitación del camino C- 2-13-002	2022	111 728 152
Universidad Estatal a Distancia	2022LN-000004-0017699999 Construcción del Centro Universitario de Puriscal	2022	2 130 959 383
Universidad Estatal a Distancia	2022LN-000005-0017699999 Construcción del Centro Universitario de Atenas	2022	1 579 157 341
Instituto Tecnológico de Costa Rica	2023LE-000010-0006300001 Construcción Edificio para el Centro Académico de Alajuela	2023	649 901 327
Instituto Tecnológico de Costa Rica	2021LA-000012-0006300001 259905 Remodelación tercer nivel Escuela de Física	2021	163 713 788
Instituto Nacional de Aprendizaje	2023LY-000005-0002100002 Servicios de demolición, remodelación, ampliación en edificaciones del Centro de Formación Profesional León XIII	2023	1 178 000 000
Instituto Nacional de Aprendizaje	2024LE-000001-0002100001 Aulas reutilizables modulares del CNP de Coto Brus	2024	95 312 959
Municipalidad de Santa Ana	2021LA-000009-0002400001 Diseño y construcción del puente de Cebadilla	2021	110 231 952
Municipalidad de Santa Ana	2022LA-000033-0002400001 Construcción de puente vehicular a dos carriles con paso peatonal sobre Quebrada Coyote	2022	104 814 232
Municipalidad de Bagaces	2023LE-000002-0040100001 Servicio de caminos y contrapartida BID Llanos del Cortes y Pijije	2023	108 773 205
Municipalidad de Bagaces	2024LD-000009-0040100001 Servicio de mantenimiento periódico Camino Cuiplapa-La Giganta, La Giganta-Río Chiquito, mejoramiento sistemas de drenajes costado sur plaza deportes Río Chiquito	2024	64 074 165
Ministerio de Comercio Exterior	Diseño construcción y equipamiento de nuevas instalaciones para los puestos fronterizos de Peñas Blancas	2023	30 946 402 710

Nombre EC	Nombre del proyecto	Año	Monto adjudicado
Ministerio de Comercio Exterior	Diseño construcción y equipamiento de nuevas instalaciones para los puestos fronterizos de Paso Canoas	2022	17 239 574 370
Compañía Nacional de Fuerza y Luz	2024LY-000005-0000200001 Estabilización de taludes, obras pluviales y complementarias, plantel Anonos	2024	1 456 134 347
Compañía Nacional de Fuerza y Luz	2022PP-000249-0000200001 Servicio de mejoras de infraestructura física, asfaltado de parqueo zona 5 y construcción cubierta peatonal, edificios K L M, Plantas Virilla	2022	55 958 516
Instituto de Desarrollo Rural	2023LE-000012-0015500001 Construcción Campo Ferial del Cantón de Poas, Región de Desarrollo Central Oficina de Desarrollo Territorial de Grecia	2023	515 266 989
Instituto de Desarrollo Rural	2023LE-000018-0015500001 Diseño y Construcción Puente Sobre el río La Román DRT Huetar Norte Oficina De Desarrollo Territorial Puerto Viejo	2023	316 597 345
Universidad Nacional	2021LN-000009-0003500001 Construcción de instalaciones en programa UNA-Campus Sostenible, Finca Santa Lucía	2021	1 050 935 531
Universidad Nacional	2022LN-000020-0003500001 Construcción, Remodelaciones y Mejoras de Edificios Institucionales	2022	900 000 000
Comisión Nacional de Emergencias	2023PX-000327-0006500001 Obras de protección contra inundaciones y control de erosión del sector de Rafiki Lodge en Río Blanco de Río Nuevo del cantón de Pérez Zeledón	2023	1 334 922 371
Comisión Nacional de Emergencias	2023PX-000134-0006500001 DL9 Diseño y construcción de un puente de un carril, con paso peatonal adosado, sobre el río Gamalotillo, cantón Puriscal, distrito Chires, código: 1-04-142. Gamalotillo 1.	2023	951 763 142
Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica	2022LN-000013-0012800001 Diseño, construcción y acondicionamiento de la Estación de Bomberos de Aguas Zarcas	2022	651 000 000
Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica	2022LN-000014-0012800001 Construcción y remodelación de la Estación de Bomberos de Río Cuarto	2022	639 000 000
Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral	2024LE-000036-0012700001 Construcción del CEN CINA I Lepanto, Puntarenas.	2024	419 343 000
Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral	2024LE-000034-0012700001 Construcción de edificio CEN-CINA I Esparza, Puntarenas.	2024	519 000 000
Municipalidad de La Cruz	2022LA-000002-01 Mantenimiento y mejoramiento del cuadrante de Barrio Irving (C-5-10-086)	2022	184 308 559
Municipalidad de La Cruz	2021LA-000009-01 Construcción de puente sobre Río Sonzapote	2021	107 201 565
Municipalidad de Pococí	2023LY-000001-0032000702 Mejoramiento del camino Perdiz-Santa Elena	2023	654 117 904

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA

Nombre EC	Nombre del proyecto	Año	Monto adjudicado
Municipalidad de Pococí	2021LA-000024-0032000702 Mejoramiento Camino Montecarlo a Jiménez Calle Vieja 7-02-004, Diseño y reconstrucción de carpeta asfáltica en el camino C.7-02-004 Calle Vieja a Jiménez	2021	222 449 500
Patronato Nacional de la Infancia	2023LY-000001-0006100001 Contratación de servicios para remodelación de la Aldea Punta Riel, Dirección Regional Huetar Caribe.	2023	1 422 733 409
Municipalidad de Pérez Zeledón	2023LE-000007-0004611901 Contratación por obra total para mejoramiento de la superficie de ruedo a base de pavimento flexible, San Pedrito Pueblo Nuevo- Quemado, distrito Cajón, caminos 1-19-080/043/618/1542.	2023	586 761 753
Municipalidad de Pérez Zeledón	2023LD-000184-0004611901 Mejoramiento de la superficie de ruedo mediante asfaltado en la entrada El Peje, Daniel Flores, por la Municipalidad de Pérez Zeledón, Camino 1-19-216.	2023	92 860 685
Junta de Desarrollo Regional de la Zona Sur	2022PP-000001-0023483878 Contratación de planos, permisos y construcción de obras en el Depósito Libre Comercial de Golfito (DLCCG).	2022	3 089 187 153
Municipalidad de Talamanca	2023LY-000002-0022300001 Diseño y construcción proyecto mejoras en el mercado de Sixaola y reconstrucción centro de servicios múltiples Sixaola	2023	1 878 182 000
Municipalidad de Talamanca	2023LE-000004-0022300001 Construcción llave en mano del puente en Canal Quebra Caño sobre la Ruta Municipal C7-04-003 en comunidad de Gandoca, Sixaola, Talamanca	2023	572 728 651
Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA)	2024LD-000022-0001600003 Acondicionamiento, instalación de RACKS en cámaras RC-2, RC-3 y RC-4 de PIMA	2024	59 500 000
Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA)	2023LD-000095-0001600003 Reconstrucción de caño en el sector norte del galpón 2	2023	15 773 420
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	2024LY-000001-0019200001 Reforzamiento estructural: Trabajos de saneado (sandblasting), reparación, pintura y cambio de elementos metálicos en la estructura del Muelle de Golfito	2024	1 598 965 429
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	2024LE-000003-0019200001 Mantenimiento De La Subestructura Del Muelle De Quepos.	2024	294 163 860
Dirección General de Aviación Civil	2023LE-000006-0006600001 Construcción de cerca perimetral en el Aeropuerto Internacional de Limón y en el Aeródromo Local de Carate	2023	101 647 957
Dirección General de Aviación Civil	2023LD-000020-0006600001 Construcción de mallas perimetrales en los Aeródromos Locales de Buenos Aires y Barra del Tortuguero	2023	62 607 806
Caja Costarricense del Seguro Social	2022LN-000002-0001104402 Diseño, Construcción y Equipamiento del Edificio de Hemato oncología Hospital Dr. Rafael Ángel Calderón Guardia, Laboratorio Óptico y Fábrica de Ropa	2022	47 212 413 280

Nombre EC	Nombre del proyecto	Año	Monto adjudicado
Caja Costarricense del Seguro Social	2022LN-000003-0001104403 Diseño, construcción, equipamiento y mantenimiento del proyecto puesta a punto de la sede de Área de Salud de San Rafael de Heredia	2022	5 490 521 480
Municipalidad de Buenos Aires	2023LY-000002-0004200001 Servicio de colocación de pavimento (mezcla asfáltica en caliente) suministro, transporte y colocación	2023	967 121 772
Municipalidad de Buenos Aires	2023LE-000008-0004200001 Contratación de Servicios para realizar la construcción de alcantarillas de cuadro y pasos de alcantarilla	2023	199 706 380
Consejo Nacional de Vialidad	2021LN-000002-0006000001 Construcción del mejoramiento pluvial sobre las Rutas Nacionales Nos. 119 y 123	2021	1 542 371 383
Consejo Nacional de Vialidad	2022LN-000002-0006000001 Construcción de tres puentes sobre: la Quebrada Hotel, Quebrada Sin Nombre (Pan Dulce) y Quebrada Sin Nombre, Ruta Nacional No. 256	2022	1 799 550 909
Universidad de Costa Rica	2022LN-000005-0000900001 Sede Central Rodrigo Facio, Proyecto HÉLICE UCR-KOICA	2022	1 895 000 000
Universidad de Costa Rica	2023LY-000007-0000900001 Sede del Atlántico, Auditorio	2023	767 355 180
Instituto Nacional de Seguros	2023LD-000054-0001000001 Mejoras externas para el resguardo de los clientes a través de cubiertas tipo "Alero", en diferentes Edificios del Instituto Nacional de Seguros.	2023	89 333 801
Instituto Nacional de Seguros	2024LD-000021-0001000001 Construcción de módulo de interconexión entre la torre de estacionamientos y sala de acompañantes del Complejo Hospitalario de la Uruca	2024	54 600 000
Municipalidad de Sarapiquí	2024LE-000002-0002300005 Servicios de Construcción de Carreteras para la Red Cantonal de Sarapiquí - Paquete # 1	2024	576 028 765
Municipalidad de Sarapiquí	2023LD-000038-0002300005 Servicios de Construcción de Carretera para el Camino Asentamiento El Mortero, Distrito Las Horquetas	2023	152 449 724
	Monto total adjudicado en proyectos seleccionados		143 729 580 708

Tabla 3. Lista de proyectos seleccionados por institución.

Fuente: SIAC, Contraloría General de la República 2025 y BPIP, Ministerio de Planificación y Política Económica.

2.5 ¿Cómo se recopilan los datos?

Los datos se recopilan mediante la investigación de escritorio, para las dimensiones 1 y 4, así como mediante la encuesta en línea para las dimensiones 2 y 3. Todo este proceso se realiza siguiendo protocolos establecidos, que incluyen aspectos como los plazos de recolección, la designación de enlaces institucionales, los procedimientos de investigación, el registro de evidencias y el tratamiento de los casos de no participación institucional.

2.5.1. Investigación de escritorio

Dentro de los sitios web utilizados para analizar la Dimensión 1 se encuentran los siguientes:

Sistema Costarricense de Información Jurídica (SCIJ)

<http://www.pgrweb.go.cr/scij/>



El Sistema Costarricense de Información Jurídica, forma parte del proyecto de Informática Jurídica del Programa de Modernización de la Administración de Justicia. Facilita el estudio y análisis de normativa mediante búsquedas libres, selectivas o por temáticas. En este caso permitió profundizar el análisis de diversas leyes, reglamentos y directrices que forman parte del cuerpo normativo nacional en materia de acceso a datos y transparencia.

Asamblea Legislativa República de Costa Rica

<http://www.asamblea.go.cr/glcp/vetos/forms/allitems.aspx>



En su página oficial, la Asamblea Legislativa pone a disposición de la ciudadanía información relativa al Trámite de la Ley y Control Político, donde se ubica información actualizada sobre estatus de los procesos legislativos. Fue relevante para analizar el contexto de los esfuerzos legislativos en materia de acceso a información y transparencia.

Compendio de Jurisprudencia Sala Constitucional a la Información Pública, Procuraduría General de la República



<https://www.pgr.go.cr/servicios/procuraduria-de-la-etica-publica-pep/temas-de-interes-pep/compendio-jurisprudencia-sala-constitucional-acceso-a-la-informacion-publica-pep/>

Esta página permite comprender los alcances del derecho de acceso a la información pública, reconocidos por la Sala Constitucional, mediante una herramienta que contiene la jurisprudencia constitucional extractada y clasificada en distintos temas y subtemas.

Banco de Proyectos de Inversión Pública del Ministerio de Planificación y Política Económica

<https://www.mideplan.go.cr/banco-proyectos-inversion-publica>



El Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP) es un componente del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y está constituido por todos los proyectos de inversión pública, debidamente sistematizados que han elaborado las instituciones públicas como parte del cumplimiento de sus funciones legalmente establecidas, que se traducen en la programación institucional y en los procesos presupuestarios que son parte del cumplimiento de las metas establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo. Este sitio web permitió analizar y evaluar los indicadores de la subvariable Herramientas nacionales de información digital.

Mapainversiones del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica.

<https://rendircuentas.mideplan.go.cr/ComoFunciona/SitioCovid>



Mapainversiones es una iniciativa del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) que busca mejorar la transparencia y la eficiencia en los países de América Latina y el Caribe a partir del desarrollo e implementación de plataformas de gestión de la información. Este sitio web permitió analizar y evaluar los indicadores de la subvariable Herramientas nacionales de información digital.

Sistema Integrado de Compras públicas (SICOP)

<https://www.sicop.go.cr/index.jsp>



Es el sistema electrónico único que debe utilizar toda entidad e institución de derecho público, como como plataforma única para realizar los procedimientos de contratación administrativa en forma electrónica. Este sitio facilitó el análisis y evaluación de los indicadores de la subvariable Herramientas nacionales de información digital.

2.5.2. Encuesta de entidades contratantes

Como herramienta para realizar la encuesta a las entidades contratantes, se utilizó un cuestionario en línea, que se programó en la herramienta LimeSurvey. Se prefirió esta estrategia para la autoevaluación en lugar de una entrevista para facilitar a las personas informantes seleccionadas por las instituciones, la búsqueda de evidencia documental para responder a las preguntas.

Asimismo, se consideró oportuno esta metodología, ya que la herramienta permite a la persona informante subir para cada pregunta un archivo de tipo Word, PDF y Excel entre otros, de máximo 1 GB (Giga Byte), por lo que le proporciona elementos de validación al equipo evaluador para asignar la puntuación correspondiente a cada indicador.

En el caso de dudas sobre el nivel de respuestas completas de las explicaciones, también se tuvo la opción de regresar a la persona designada con consultas directas vía telefónica o por correo electrónico. El instrumento incluyó una declaración de veracidad de las respuestas basadas en el conocimiento actual de la persona informante.

En la Tabla 4 se presentan las instituciones evaluadas junto con los nombres de las personas informantes designadas. En esta edición, cuatro instituciones no designaron una persona informante para el proyecto: el Instituto Nacional de Seguros (INS), la Municipalidad de Pérez Zeledón, la Municipalidad de Sarapiquí y el Fideicomiso Inmobiliario JUDESUR.

Como resultado, dichas instituciones no proporcionaron información para las dimensiones 2 (capacidades y procesos) y 3 (participación ciudadana), por lo que su calificación en estos apartados fue de cero. Dicho cero debe entenderse como el reflejo de la situación real vivida, una negación plena al derecho de acceso a la información pública existente en el país. En estos casos, se ha consignado la leyenda “no designó”. Cabe destacar que tanto el INS como la Municipalidad de Sarapiquí habían participado en ediciones anteriores del ITI. En esta ocasión, el INS comunicó que la información solicitada podría comprometer su posición en un mercado de competencia, mientras que la Municipalidad de Sarapiquí indicó no contar con personal que pudiera asumir esta responsabilidad.

A modo comparativo, en la edición de 2023 solo una entidad no respondió, mientras que en 2021 fueron cinco las que no participaron en esta fase del proceso.

Nombre de la EC	Informante
Poder Judicial	José Guillermo Vindas Cantillano
Municipalidad de Nicoya	Juan Diego Bravo Barahona
Municipalidad de Upala	Filena Urbina Cubero
Universidad Estatal a Distancia	Lucrecia Córdoba Rodríguez, Roxiris Delgado Rodríguez
Instituto Tecnológico de Costa Rica	Julio Hernández Quesada
Instituto Nacional de Aprendizaje	Max Paniagua Sánchez
Municipalidad de Santa Ana	Karla Montes Aguilar
Municipalidad de Bagaces	Cristina Ruiz Vilchez
Ministerio de Comercio Exterior	Alejandra Porras González
Compañía Nacional de Fuerza y Luz	Guillermo Ureña Granados
Instituto de Desarrollo Rural	Israel Núñez Arroyo
Universidad Nacional	Karol Arroyo Hernández
Comisión Nacional de Emergencias	Carlos Picado Rojas
Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica	José Mora Montenegro
Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral	Michael Ramírez Fallas
Municipalidad de La Cruz	Marco Gonzaga Martínez
Municipalidad de Pococí	Damaris Céspedes Alvarado
Patronato Nacional de la Infancia	Mauricio Gutiérrez Ortiz
Municipalidad de Pérez Zeledón	No designó
Junta de Desarrollo Regional de la Zona Sur	No designó
Municipalidad de Talamanca	Byron Murillo Hernández
Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA)	Lissa Villalobos Gutiérrez
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	Jeison Carranza Villalobos
Dirección General de Aviación Civil	David Rojas Alfaro
Caja Costarricense del Seguro Social	José Miguel Paniagua Artavia
Municipalidad de Buenos Aires	Diana Salazar Aguilar
Consejo Nacional de Vialidad	Ruth Quesada Valverde
Universidad de Costa Rica	Héctor Hernández Simoni
Instituto Nacional de Seguros	No designó
Municipalidad de Sarapiquí	No designó

Tabla 4. Institución, nombre de informante que respondió o coordinó la autoevaluación. Costa Rica. Marzo 2025

2.5.3. Período de recopilación de datos

La Tabla 5 presenta un resumen de los principales hitos del proceso de recopilación de datos, con el fin de ilustrar los tiempos brindados tanto a las personas informantes como al equipo evaluador.

Durante el proceso de recolección de datos del ITI 2025, se implementaron mejoras sustantivas en la estrategia de comunicación institucional con las entidades evaluadas. Un avance clave fue el envío de la invitación oficial a través de un correo institucional de CoST Costa Rica, lo que contribuyó a fortalecer la legitimidad del proceso y facilitar la respuesta de las autoridades. Adicionalmente, las personas evaluadoras contaron con cuentas de correo vinculadas formalmente al proyecto ITI, lo que permitió mantener una identidad institucional clara y profesional en todas las interacciones. Esta práctica mejoró la confianza en el proceso, permitió una mejor trazabilidad de los contactos realizados y facilitó la identificación de las evaluadoras por parte del personal de las instituciones seleccionadas. Estas acciones representan un paso positivo hacia la consolidación del ITI como un instrumento institucionalizado, transparente y articulado con los actores públicos.

Además, en esta edición, se realizó una capacitación inicial presencial en el Centro de Capacitaciones del CIEMI del CFIA, con una excelente convocatoria de 25 personas representantes de las instituciones seleccionadas. La agenda incluyó temas como: ¿qué es CoST?, ¿en qué consiste el ITI?, ¿por qué es importante participar? y un repaso de los principales resultados de las ediciones anteriores (2021 y 2023). Este espacio también permitió resolver dudas, intercambiar experiencias y aclarar aspectos metodológicos clave. Tanto las presentaciones como una serie de cápsulas informativas grabadas vía Zoom fueron posteriormente compartidas con todas las instituciones, incluyendo aquellas que no pudieron asistir al evento.

Hitos	Período (días naturales)
Envío de invitación general a jerarcas para la colaboración institución para la construcción del ITI 2025	13 enero 2025
Institución confirmó recepción de recibido	13 enero a 28 enero 2025
Institución definió persona enlace o representante de su institución	15 enero a 3 febrero 2025
Capacitación ITI 2025 en el Colegio de Ingenieros Electricistas, Mecánicos e Industriales (CIEMI)	4 febrero 2025
Envío de formulario en línea a persona enlace o representante	4 febrero 2025
Envío de presentaciones usadas en la capacitación	6 al 7 febrero 2025
Primer recordatorio	11 al 17 febrero 2025
Envío de cápsulas informativas sobre el ITI y CoST	17 febrero 2025
Recordatorio y consulta sobre dudas	21 al 24 febrero 2025
Envío de formularios llenos por parte de personas enlace o informantes	5 febrero 2025 al 12 de marzo 2025 (26 días hábiles)
Envío de correo de agradecimiento	26 febrero al 14 de marzo 2025
Evaluación de proyectos por parte de evaluadoras	24 febrero al 24 de marzo 2025 (21 días hábiles)

Tabla 5. Períodos de contacto con instituciones y recopilación de datos. Costa Rica. 2025

2.5.4 La designación de informante o enlace

Para el proceso de recolección de información de las dimensiones 2 (capacidades y procesos) y 3 (participación ciudadana) del ITI, cada institución debía designar a una persona enlace o informante clave. Esta persona tendría la responsabilidad de completar el formulario en línea, recopilar la documentación de respaldo necesaria y, en algunos casos, coordinar con diferentes áreas o equipos internos para asegurar una respuesta integral, documentada y representativa de la institución.

En algunos casos, el proceso de designación se vio retrasado debido a dudas sobre la obligatoriedad de participar, especialmente al no tratarse de una solicitud proveniente de una entidad rectora como un ministerio sectorial o la Contraloría General de la República. Esto, sumado al desconocimiento previo sobre la iniciativa CoST o la percepción de no ejecutar obra pública, generó resistencia inicial o retrasos en la colaboración.

Durante la comunicación institucional y en el taller de capacitación realizado al inicio del proceso, se compartieron experiencias sobre las dificultades para designar a la persona enlace dentro de las instituciones. Estas situaciones evidenciaron la necesidad de contar con una definición clara y anticipada del perfil ideal del informante, que combine conocimiento del funcionamiento institucional, capacidad de coordinación interna y acceso a información clave. Este perfil se presenta de manera resumida en el Recuadro 1, como una guía para fortalecer futuras ediciones del ITI y otros procesos de evaluación colaborativa.



Recuadro 1. Perfil de la persona enlace institucional para el ITI

2.5.5. Protocolo de investigación para las dimensiones 1 y 4.

Este documento define el procedimiento consensuado por el equipo de personas evaluadoras para la aplicación del Manual del ITI, emitido por el Secretariado Internacional de CoST. Su objetivo es estandarizar los criterios de acceso y análisis de fuentes abiertas de información, especialmente aquellas utilizadas en la evaluación de las Dimensiones 1 (ambiente facilitador) y 4 (divulgación de información), que se construyen a partir de la investigación de contenidos disponibles públicamente en internet.

Dado que esta evaluación se basa en información proactiva publicada por las entidades, se han establecido límites razonables al nivel de profundidad de búsqueda por indicador, con el fin de garantizar consistencia metodológica, eficiencia evaluativa y condiciones equitativas para todas las instituciones participantes. Es fundamental recordar que la evaluación se realiza desde la perspectiva de una persona ciudadana promedio, y no desde la mirada técnica de un evaluador o investigador especializado. Por tanto, aspectos como la accesibilidad, claridad, navegabilidad, inclusión digital y lenguaje ciudadano en los sitios web y plataformas de las entidades son esenciales para cumplir con los principios de transparencia efectiva y rendición de cuentas pública.

Definición operativa de “persona ciudadana promedio” en el marco del ITI

Para efectos del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI), se entiende por persona ciudadana promedio aquella que, sin requerir conocimientos técnicos especializados ni experiencia previa en contratación administrativa, busca acceder a información pública sobre proyectos de infraestructura a través de medios digitales.

Este enfoque promueve la inclusividad, considerando la diversidad de niveles educativos, contextos territoriales y habilidades digitales presentes en la población. Por tanto, la información debe estar disponible de forma inteligible, estructurada y accesible, permitiendo que cualquier persona interesada pueda ejercer su derecho a informarse y participar en la vigilancia ciudadana de la gestión pública.

Recuadro 2. Concepto de persona ciudadana promedio en el marco del ITI

2.5.6. Registro de las evidencias

Como parte del desarrollo del presente ITI, se creó una carpeta por cada Dimensión para guardar los documentos de respaldo que se fueron generando.

Dimensión 1:

- La lista de páginas consultadas para evaluar los indicadores de la Dimensión 1 aparecen consignados arriba al inicio de la sección 2.4 de este documento.
- Comparación entre las notas aportadas por las dos personas evaluadoras.
- Nota final de cada indicador aportada por el coordinador después de comparar los resultados aportados por las evaluadoras de forma individual.

Dimensión 4:

El proceso de búsqueda de información para los proyectos evaluados inició con una consulta en SICOP, donde se intentó identificar el número de procedimiento relacionado con el proyecto. A partir de ahí, se revisaron documentos clave como:

- El pliego de condiciones
- El contrato adjudicado
- Documentos sobre la aprobación y refrendo del contrato
- El número de empresas participantes en el concurso
- Modificaciones al precio, alcance o duración del proyecto
- Actas de recepción definitiva, entre otros archivos relevantes

Luego, esta información se complementó con lo que estuviera disponible en el sitio web oficial de la institución responsable del proyecto y en el Banco de Proyectos de Inversión Pública de Mideplan.

Sin embargo, en algunos casos no se encontró información en SICOP ni en la página institucional. En esas situaciones, se recurrió a una búsqueda más general en Internet (Google) utilizando el nombre del proyecto. Esto ha permitido, en varios casos, encontrar actas institucionales u otros documentos públicos que contienen información útil sobre el avance o la aprobación del proyecto.

2.5.7. Instituciones que decidieron no participar en la investigación

En el marco del ITI 2025, algunas de las instituciones seleccionadas inicialmente declinaron participar en el proceso de evaluación de las dimensiones 2 (capacidades y procesos) y 3 (participación ciudadana). Ante esta situación, el equipo consultor realizó esfuerzos adicionales para motivar su incorporación, incluyendo una nueva comunicación con argumentos y beneficios reforzados. Sin embargo, cuatro instituciones no formalizaron su participación, a pesar del acompañamiento brindado.

El Instituto Nacional de Seguros (INS) no designó una persona informante dentro del plazo establecido. En esta ocasión, a través del oficio G-02167-2024, manifestó que, por tratarse de una entidad que opera en un mercado competitivo, sus proyectos se consideran estratégicos y confidenciales, por lo que no consideran oportuno compartir información sobre su portafolio de obras. Además, el INS hizo referencia a un criterio de la Procuraduría General de la República (C-228-2009), señalando que no está sujeto al Plan Nacional de Desarrollo, y solicitó ser excluido de futuras evaluaciones del ITI.

Por su parte, la Municipalidad de Sarapiquí indicó que no podía participar debido a limitaciones de personal, ya que funcionarios clave estaban atendiendo procesos de auditoría interna y de fiscalización por parte de la Contraloría General de la República.

En el caso de la Municipalidad de Pérez Zeledón y JUDESUR, a pesar de responder inicialmente a la invitación, no designaron finalmente una persona informante, y no fue posible completar la recolección de información.

De acuerdo con la metodología del ITI, las instituciones seleccionadas que no responden el formulario obtienen una calificación de cero (0) en las dimensiones 2 y 3, ya que estas se construyen únicamente a partir de la información provista por las entidades. Debido a que el ITI es un proyecto de investigación, que parte de la posición ciudadana de acceso a información pública, nunca consultando información sensible ni de carácter privado, la negación de las instituciones a responder las consultas que plantea el ITI

se interpreta como una negación al derecho de acceso a información pública que existe en el país, por lo tanto, según la propia metodología del instrumento se califica como tal.

No obstante, para todas las instituciones se realizó la evaluación de la Dimensión 4 (divulgación de información), la cual depende exclusivamente del trabajo del equipo evaluador con base en fuentes abiertas, es decir, se basa en la información de proyectos de obra pública que proactivamente hayan publicado las instituciones

2.6 Métodos de análisis cuantitativos y cualitativos

Como se explicó en la estructura del ITI y en mayor detalle en el Anexo 1 del Instrumento de Evaluación, el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) varía su puntaje entre 0 y 1, aunque se publica en escala de 100, y se calcula de la siguiente forma:

$$\text{Puntaje ITI} = \sum w_d (\sum w_v (\sum w_{sv} (\sum w_i)))$$

Donde w_i es el peso para cada indicador evaluado i en un rango de 0 a 1, w_{sv} es el peso para cada subvariable dentro de cada variable y w_v es el peso de cada variable dentro de cada dimensión y w_d es el peso de cada dimensión dentro del puntaje del ITI.

Cuando se calcula un puntaje ITI a nivel nacional, las Dimensiones 2 y 3 son calculadas sumando los puntos de las dimensiones para cada entidad contratante y luego se divide por el número de entidades contratantes (n_e) para producir los puntajes promedio. Para la Dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y se dividen por el número de proyectos (n_p).

Cuando se calcula el puntaje ITI de una entidad contratante (ya sea individual o en grupos), la Dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no son incluidos, por lo tanto, se usan valores mayores de los pesos w_d para las Dimensiones 2, 3 y 4. De nuevo, para la Dimensión 4, los puntajes de los proyectos se suman y se dividen por el número de proyectos (n_p).

Mientras que los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explicó en la metodología, todos deben ser evaluados durante el mismo período de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se hacen anualmente, los indicadores se basan en evidencia y justificaciones acumuladas entre los períodos de la evaluación anterior y la actual, sin usar información de evaluaciones previas.

Con esta información se elaboraron tablas estadísticas, pruebas de independencia y de igualdad de promedios según tipo, sector y presupuesto de la institución, para identificar las diferencias estadísticamente significativas.

2.7 Retos y limitaciones

2.7.1. Selección de instituciones

- Para la edición 2025, la selección de instituciones se basó nuevamente en el Sistema Integrado de la Actividad Contractual (SIAC) de la Contraloría General de la República, complementado con datos del Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP) de MIDEPLAN. Sin embargo, el SIAC presenta limitaciones, ya que el registro de contrataciones depende de un procedimiento adicional por parte de las instituciones, lo cual puede generar vacíos o desactualización en la información.
- De cara a futuras ediciones, se espera que el Sistema Integrado de Compras Públicas (SICOP) se convierta en la fuente principal para definir el universo de instituciones, dado su mayor grado de cobertura, estandarización y disponibilidad de datos estructurados. Además, se prevé que SICOP alimente directamente al SIAC, lo que permitiría una unificación de fuentes más eficiente y representativa para el análisis de la contratación pública.

2.7.2. Comunicación con las instituciones

- Durante el desarrollo del ITI 2025, uno de los principales retos identificados fue la comunicación efectiva con las instituciones seleccionadas. A pesar de los esfuerzos realizados desde el equipo evaluador y CoST Costa Rica, por establecer contacto directo con las personas funcionarias responsables fue un proceso complejo y en muchos casos demorado.
- Un aspecto clave en este proceso fue la identificación y designación de la persona informante o enlace institucional, figura central para la recolección de información en las dimensiones 2 (capacidades y procesos) y 3 (participación ciudadana). En varias instituciones, la persona inicialmente asignada no tenía claridad sobre sus funciones, o bien manifestó que la tarea no correspondía a su rol formal. En otros casos, la solicitud de información fue reenviada internamente a múltiples departamentos sin una respuesta concreta, lo cual evidenció la ausencia de una estructura clara para coordinar este tipo de ejercicios intrainstitucionales.
- Además, se identificaron dificultades estructurales en la comunicación, como la falta de un directorio unificado en las páginas web institucionales y la baja disponibilidad para atender llamadas telefónicas o correos electrónicos, incluso luego de múltiples intentos. Estas barreras no solo retrasaron la recopilación de datos, sino que ponen en evidencia las debilidades en los mecanismos de apertura institucional, especialmente cuando la solicitud no proviene directamente de una entidad considerada “rectora” o con competencia jerárquica sobre la institución.

- Este hallazgo se relaciona directamente con el perfil de la persona informante clave designada por cada institución. Una función esencial de esta persona no solo es completar el formulario técnico, sino también conocer la organización de la información institucional y verificar que los canales digitales estén alineados con los principios de transparencia proactiva y con los estándares de accesibilidad planteados en la normativa vigente (Ley 10554, Decreto 40200, entre otros).
- Por tanto, una persona informante con visión integral, coordinación interdepartamental y conocimiento práctico del funcionamiento institucional puede identificar de manera proactiva estas debilidades y ser un actor clave para mejorar la trazabilidad digital de los proyectos y garantizar que la información pública esté disponible, clara y útil para todas las personas.

2.7.3. Búsqueda de información en la web

- La evaluación de la Dimensión 4 del ITI se basa en la disponibilidad de información proactiva y accesible en línea, utilizando como enfoque metodológico la experiencia de una persona ciudadana promedio.
- Según la definición adoptada en el marco del ITI, el equipo evaluador realizó una búsqueda en fuentes oficiales abiertas, replicando la experiencia de una persona ciudadana promedio: alguien sin formación técnica en contratación pública, con acceso limitado de tiempo y capacidades digitales variables. Este enfoque busca valorar la accesibilidad real de la información publicada sobre proyectos de infraestructura pública.
- Esta búsqueda se centró en dos espacios principales: el sitio web oficial de la institución evaluada y el Sistema Integrado de Compras Públicas (SICOP). En los sitios institucionales, la disponibilidad y organización de la información fue altamente variable. Algunas entidades cuentan con secciones dedicadas a transparencia, contrataciones o proyectos, pero muchas presentan contenido fragmentado, desactualizado o de difícil localización. Además, la ausencia de herramientas de búsqueda internas o filtros temáticos limita significativamente el acceso eficiente a la información relevante.
- En algunos casos, cuando el número de procedimiento no aparecía en SICOP, fue necesario recurrir a buscadores externos (como Google) para intentar encontrar documentos alojados en los portales institucionales, lo cual demuestra una falta de uso interna y estructura lógica en la publicación de información pública.
- Los hallazgos evidencian que la estructura, actualización y navegabilidad de muchos sitios institucionales no favorecen la experiencia ciudadana. En la mayoría de los casos, la

información está dispersa, sin una sección específica de proyectos o infraestructura, y en algunos casos no hay buscadores internos ni etiquetas claras. Esto limita la posibilidad real de acceso informado y debilita el ejercicio del derecho a la participación ciudadana y al control social.

2.7. 4. Facilidad de uso del SICOP

- El Sistema Integrado de Compras Públicas (SICOP) fue una de las fuentes principales utilizadas para identificar y analizar los proyectos seleccionados. Aunque su uso ha mejorado en comparación con ediciones anteriores del ITI —especialmente en cuanto a volumen de documentos disponibles— la plataforma aún presenta serias limitaciones en cuanto a su accesibilidad y facilidad de uso desde la perspectiva de la ciudadanía.
- SICOP no fue diseñado como una plataforma de divulgación para público general, sino como una herramienta operativa para funcionarios y proveedores institucionales. Esto se refleja en su estructura, que exige conocer el número exacto del procedimiento de contratación para acceder a la información. Para una persona sin conocimientos técnicos, esta barrera resulta significativa. Además, los documentos están organizados de manera técnica, sin etiquetas claras o resúmenes que permitan comprender fácilmente qué contiene cada archivo.
- En la mayoría de los casos, sólo se encuentra información sobre la etapa de contratación administrativa, y no sobre la ejecución o cierre del proyecto. Esto limita la posibilidad de conocer el desarrollo completo de una obra y su estado actual, impidiendo una evaluación ciudadana integral. Aunque algunas instituciones hacen un uso más proactivo de SICOP, su potencial como herramienta de transparencia sigue subutilizado, y su diseño requiere mejoras para ser verdaderamente accesible y comprensible para la población general.

Capítulo N°3

Resultados principales

3.1 Puntaje del ITI Nacional

Los resultados de la evaluación muestran que, en la edición 2025 del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI), Costa Rica alcanzó una calificación nacional de 67 puntos, lo que representa una mejora sustancial respecto a las ediciones anteriores: 53 puntos en 2023 y 48 puntos en 2021.

A pesar del avance general, los resultados también reflejan retos persistentes, especialmente en las dimensiones que dependen de la información provista directamente por las instituciones evaluadas.

En resumen, se observa lo siguiente (ver Gráfico 1):

- La Dimensión 1: Ambiente Facilitador, que evalúa el marco normativo y la existencia de plataformas digitales de acceso público, mejoró significativamente, pasando de 47 puntos en 2023 a 70 puntos en 2025.
- La Dimensión 2: Capacidades y Procesos, basada en la autoevaluación institucional, se aprecia un descenso de 55 puntos a 50, lo cual sugiere una menor disposición institucional para documentar sus capacidades.
- La Dimensión 3: Participación Ciudadana, también construida a partir de la valoración interna de las entidades, disminuyó de 53 a 47 puntos, lo que refleja una reducción en los mecanismos o evidencia disponible sobre cómo se involucra a la ciudadanía en los proyectos de infraestructura.
- En contraste, la Dimensión 4: Divulgación de Información, que se evalúa mediante el análisis de fuentes abiertas, mostró un importante incremento, pasando de 54 puntos en 2023 a 89 en 2025, destacándose como el ámbito con mayor avance en esta edición.

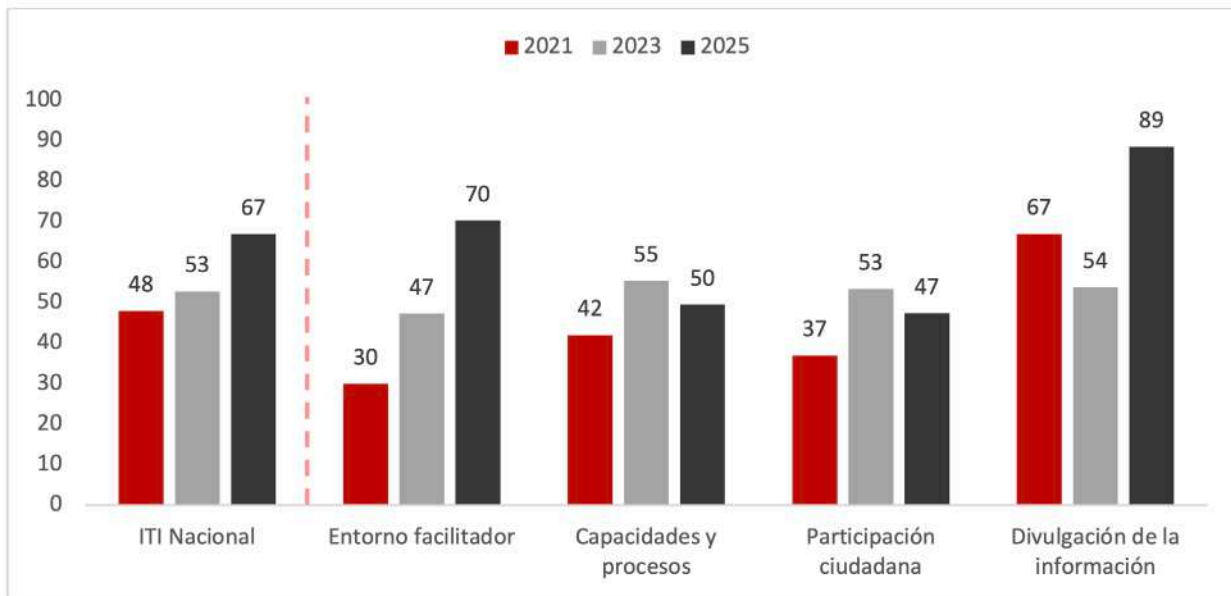


Gráfico 1. Calificación nacional del ITI y sus dimensiones. Costa Rica. 2021, 2023, 2025.

La distribución de las instituciones según su puntaje en el ITI institucional 2025 (excluyendo la Dimensión 1) muestra un promedio de 64,65 puntos, superior a los resultados obtenidos en ediciones anteriores (50,8 en 2021 y 54,3 en 2023).

Esta mejora en el promedio general se da a pesar de una asimetría negativa observada en las tres mediciones, la cual se explica por la presencia de un número reducido de instituciones con puntajes significativamente bajos, ubicadas por debajo del valor medio.

Esta tendencia puede observarse claramente en el Gráfico 2, donde se representa la evolución de la distribución institucional entre 2021 y 2025.

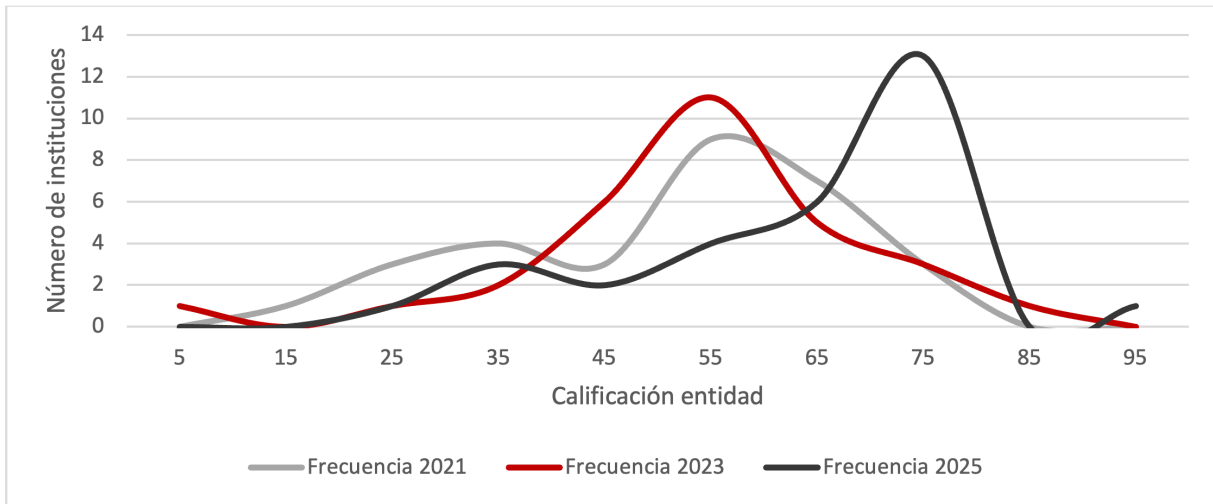


Gráfico 2. Distribución de la nota ITI institucional. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

3.1.1 Dimensión 1: Ambiente Facilitador

La Dimensión 1 de Ambiente Facilitador está compuesta por una única variable sobre el Marco Legal y Herramientas Digitales y tres subvariables:

- a. Marco regulatorio de acceso a la información pública;
- b. Estándares de transparencia en el sector de infraestructura pública;
- c. Herramientas nacionales de información digital.

El Gráfico 3 muestra los resultados para estas categorías, donde la principal afectación se nota en la subvariable de herramientas nacionales de información digital. Sus resultados ofrecen una realimentación para favorecer la mejora en el entorno nacional y no los procesos dentro de las instituciones.

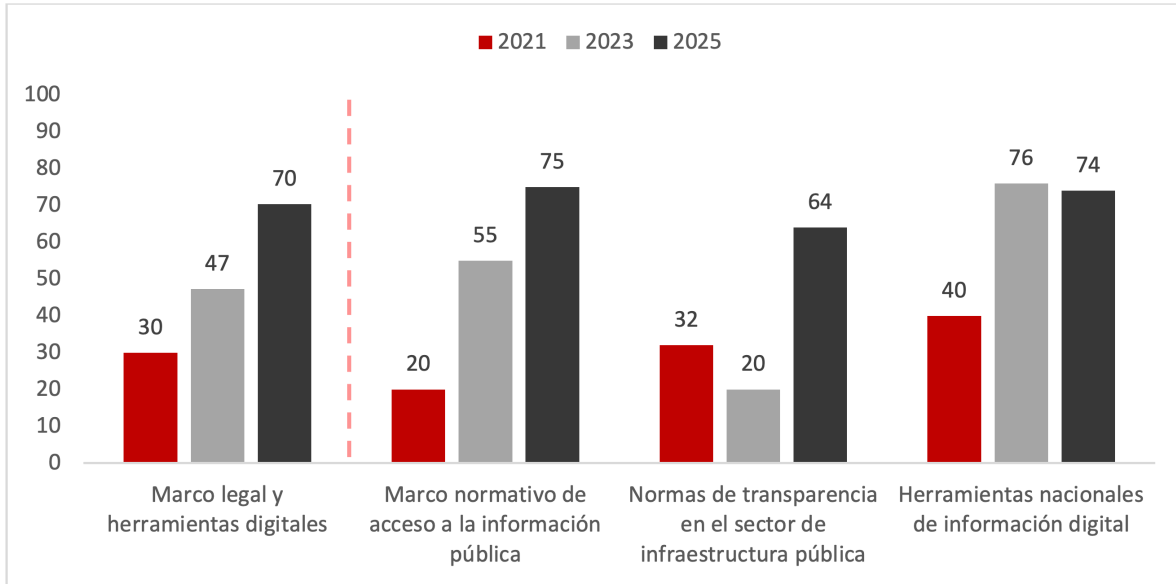


Gráfico 3. Subvariables del Marco Legal y Herramientas Digitales de la Dimensión 1. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Marco Normativo de acceso a la información pública**

Costa Rica cuenta con un marco normativo relativamente amplio en materia de acceso a la información pública, con disposiciones distribuidas entre la Constitución Política, legislación específica, decretos ejecutivos, jurisprudencia vinculante de la Sala Constitucional y políticas administrativas. No obstante, persisten retos estructurales y vacíos normativos, particularmente en lo que respecta a la implementación de estándares prácticos, la centralización de la información y la aplicabilidad efectiva de los principios de transparencia, rendición de cuentas e inclusión digital.

Fortalezas normativas actuales

- 1. Reconocimiento constitucional:** El artículo 30 de la Constitución Política garantiza el acceso a los departamentos administrativos “con propósitos de información sobre asuntos de interés público”, y este derecho ha sido robustamente interpretado por la Sala Constitucional (Ley N.º 7135), constituyendo un pilar fundamental del orden democrático costarricense.
- 2. La Ley Marco de Acceso a la Información Pública (N.º 10554)** representa un avance importante al consagrar principios como la máxima publicidad, inclusión, proactividad, y accesibilidad de la información. Esta ley promueve un enfoque integral y ciudadano en la gestión de datos públicos.
- 3. El Decreto Ejecutivo N.º 40200** sobre Transparencia y Acceso a la Información Pública y el Decreto N.º 40199 sobre Apertura de Datos refuerzan los mecanismos digitales y proactivos de información, en línea con estándares internacionales como la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP).
- 4. La Ley General de Contratación Pública (N.º 9986)** introduce principios como la transparencia, la publicidad, la rendición de cuentas y el valor por dinero como ejes rectores de toda contratación pública, incluyendo la obligación de acceso a información durante el ciclo de contratación.

5. Derecho de petición (Ley N.º 9097): Establece plazos y obligaciones claras para que las instituciones respondan solicitudes de información, con mecanismos de subsanación y con el respaldo de sanciones.

6. Jurisprudencia activa: La Sala Constitucional ha definido un estándar de protección amplio y vinculante sobre el acceso a la información, el cual puede ser exigido por medio del recurso de amparo ante cualquier denegatoria injustificada o falta de respuesta.

Debilidades y retos actuales

1. Ausencia de reglamento para la Ley N.º 10554: Aunque la ley representa un hito legislativo, la falta de un reglamento limita su aplicación práctica y genera incertidumbre en cuanto a procedimientos, roles institucionales y mecanismos de implementación.

2. Ausencia de un estándar obligatorio de publicación: No existe una norma que defina de manera clara y vinculante cuáles datos deben ser publicados de forma estructurada sobre los proyectos de obra pública, ni bajo qué formato o periodicidad. Esta carencia impide una divulgación homogénea y completa entre instituciones.

3. Falta de órganos garantes especializados: El país carece de una entidad independiente con competencias específicas para supervisar y hacer cumplir las obligaciones de acceso a la información pública, en particular en lo relacionado con infraestructura. Esta ausencia limita la fiscalización efectiva y el acompañamiento institucional.

4. Débil régimen sancionatorio en materia de divulgación proactiva: Aunque existen sanciones por no responder solicitudes de acceso a la información, no hay consecuencias por omitir la publicación oficiosa o proactiva que establece la Ley. Esto reduce el incentivo institucional para transparentar activamente su gestión.

5. Dispersión normativa: La existencia de múltiples normas y decretos sobre acceso a la información puede generar confusión institucional, duplicidad de esfuerzos y vacíos de responsabilidad entre las entidades públicas.

6. Limitaciones prácticas para el ejercicio ciudadano: La búsqueda de información en la web institucional y en el SICOP sigue siendo poco amigable para la persona ciudadana promedio, especialmente cuando esta carece de conocimientos técnicos, tiempo o recursos para navegar múltiples fuentes.

7. Debilidades en la respuesta institucional: La comunicación con las instituciones en el marco del presente ITI reveló bajo conocimiento de la normativa, ausencia de canales de atención eficientes y dificultad para designar personas informantes con las competencias necesarias.

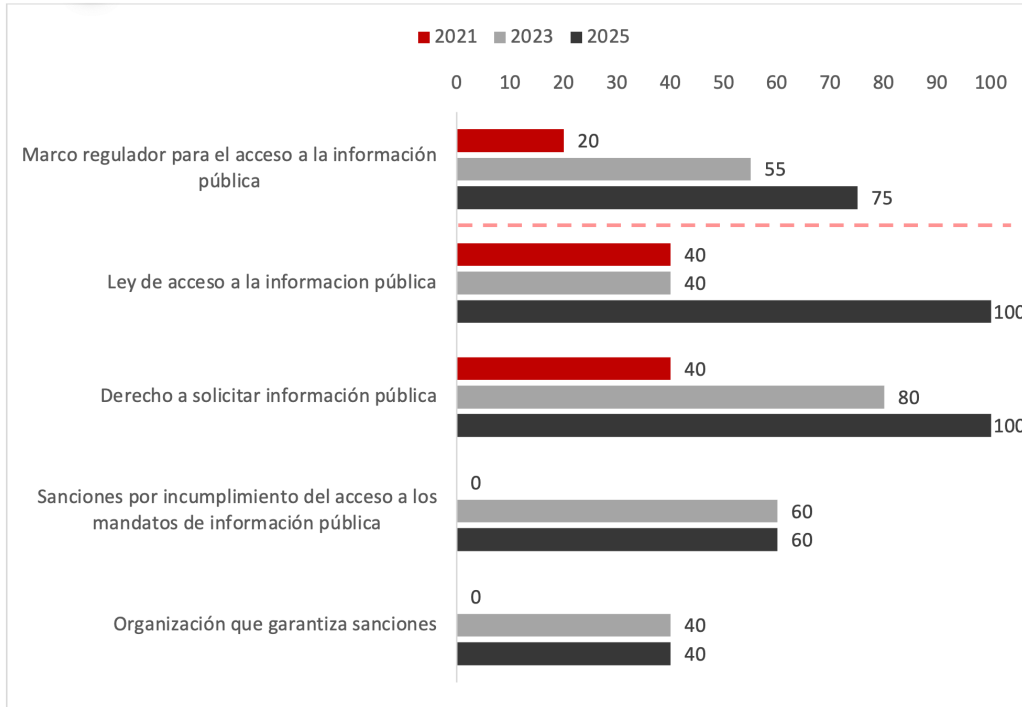


Gráfico 4. Indicadores de la subvariable de marco normativo para el acceso a la información pública. Costa Rica. 2021, 2023, 2025.

• **Subvariable Norma de Transparencia en el Sector de Infraestructura**

En la edición 2025 del ITI, se observan avances importantes en algunos indicadores clave de la subvariable de normas de transparencia en el sector infraestructura, aunque persisten desafíos estructurales (ver Gráfico 5).

Por un lado, se consolida el impacto de la Ley General de Contratación Pública N.º 9986 y su Reglamento N.º 43808, vigentes desde diciembre de 2022. Aunque no se trata de una norma especializada en transparencia en infraestructura, esta legislación refuerza principios fundamentales como la eficiencia, la estandarización y la transparencia en los procesos de contratación pública. Uno de sus aportes más relevantes es la obligatoriedad del uso del sistema SICOP para todas las instituciones públicas, lo que mejora la trazabilidad y centraliza la información relacionada con la inversión pública.

Este avance normativo se refleja claramente en el indicador sobre normas de transparencia en el sector infraestructura, que incrementó su puntaje de 20 puntos en 2023 a 64 en 2025.

A esto se suma la Ley Marco de Acceso a la Información Pública N.º 10554, que, aunque aún carece de reglamentación, establece principios de inclusión, accesibilidad, uso de datos abiertos y responsabilidad pública. Esta ley sustenta de forma transversal varias valoraciones del ambiente facilitador, al establecer un marco general para la divulgación de información pública y el fortalecimiento de una cultura de apertura institucional. No obstante, su impacto práctico sigue siendo limitado mientras no se cuente con un reglamento que operacionalice sus disposiciones.

Asimismo, se alcanzan los puntajes máximos (100) en los indicadores relacionados con la publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública y sobre proyectos de infraestructura

pública, lo cual evidencia una consolidación en la práctica de divulgación de información clave. Este resultado se puede vincular tanto al uso obligatorio de SICOP como al fortalecimiento institucional en materia de rendición de cuentas.

Sin embargo, en contraste con la mejora en esos aspectos, se mantiene en cero el puntaje en el indicador sobre la existencia de un estándar formal de divulgación de datos de infraestructura pública, lo que confirma que Costa Rica aún no ha adoptado oficialmente una estructura como el IDS o el OC4IDS como norma nacional. Esto también se evidencia en la persistencia del puntaje cero en los indicadores relacionados con la publicación proactiva de estos estándares como datos abiertos y con la identificación de una organización responsable de su implementación.

Estos hallazgos sugieren que, si bien se han fortalecido las prácticas institucionales de divulgación y el marco normativo general, no existe aún una política o mandato nacional que defina un estándar técnico de datos para la publicación de información de la infraestructura pública. La mejora observada en algunos indicadores refleja un mayor conocimiento institucional sobre iniciativas como CoST y sobre prácticas alineadas con estándares internacionales, pero no su formalización plena.

En este contexto, la ausencia de un estándar de datos y de una entidad responsable de su divulgación estructurada limita la trazabilidad, comparabilidad y reutilización de la información. La consolidación de una política pública de datos abiertos para infraestructura, alineada con el IDS/OC4IDS, sigue siendo una oportunidad clave para el fortalecimiento de la transparencia en el país.

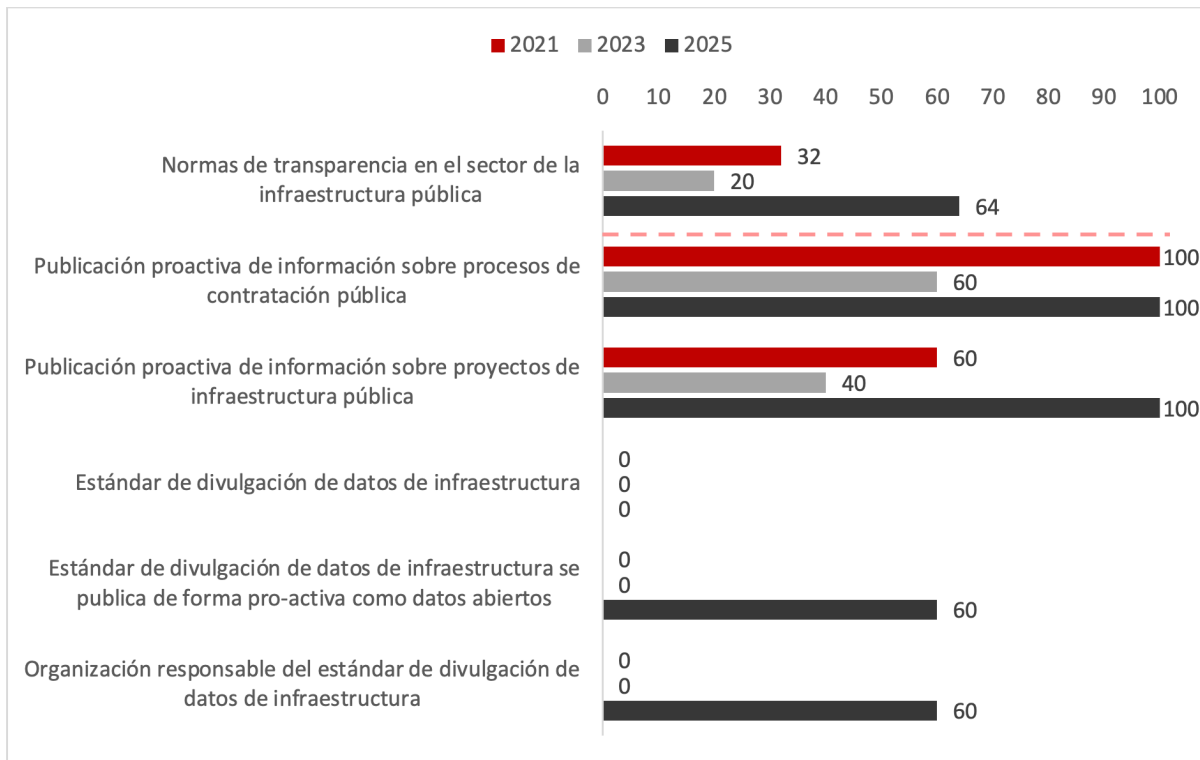


Gráfico 5. Indicadores de la subvariable normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable herramientas nacionales de información digital**

El análisis de los indicadores para esta subvariable en el ITI 2025 revela avances sostenidos en la digitalización institucional, con mejoras notables en varias dimensiones clave en comparación con años anteriores.

La subvariable “Herramientas nacionales de información digital” registra un leve descenso de 76 puntos en 2023 a 74 puntos en 2025, manteniéndose aún en un nivel alto. Esta estabilidad está relacionada con la consolidación del SICOP como sistema obligatorio de contratación pública, respaldado por la Ley General de Contratación Pública N.º 9986 y su artículo 25, que obliga tanto a instituciones públicas como a proveedores a utilizar este sistema digital unificado.

Se reporta una mejora en el indicador de “Plataformas de información digital centralizadas”, que sube de 60 a 80 puntos, lo cual refleja una mayor centralización de la información en la plataforma de SICOP. Esta mejora apunta a un fortalecimiento de la arquitectura digital institucional, facilitando el acceso unificado a datos de infraestructura.

También el indicador sobre “Fácil acceso a la información en plataformas digitales” experimenta una reducción de 100 a 80 puntos. Aunque sigue siendo una calificación alta, esta disminución refleja algunas limitaciones persistentes desde la perspectiva de uso y acceso ciudadano de las plataformas. Informes del equipo evaluador del ITI señalan dificultades relacionadas con la fragmentación de la información, ausencia de filtros eficaces, y falta de navegación intuitiva, especialmente para usuarios sin experiencia técnica.

El único indicador que no presenta mejora respecto al 2023 es el de “Plataforma con sistema de información geográfica (SIG)”, que se mantiene en 60 puntos, igual que en la edición anterior. Este resultado evidencia que, si bien existen esfuerzos por mapear territorialmente los proyectos, todavía no se ha desarrollado una plataforma integral que cumpla con criterios de actualización, cobertura nacional y acceso ciudadano completo.

Desde la perspectiva normativa, aunque la Ley N.º 10554 incorpora principios como inclusión, accesibilidad y apertura de datos, su aplicación sigue siendo limitada debido a que aún no ha sido reglamentada. Esta situación debilita su impacto práctico en el diseño y mejora de las herramientas digitales.

Además, si bien la plataforma Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP) de MIDEPLAN constituye una base importante, todavía no incluye información de todas las instituciones ni todos los proyectos de infraestructura pública, y su actualización llega únicamente hasta octubre de 2024, lo cual representa un desfase en relación con el período evaluado.

En conjunto, los resultados del ITI 2025 muestran que el país ha logrado consolidar la infraestructura digital para la contratación pública y la gestión de proyectos, pero el reto actual radica en garantizar una mayor usabilidad, accesibilidad e interoperabilidad entre plataformas, así como en fomentar visualizaciones más intuitivas e inclusivas para facilitar la comprensión y el uso efectivo de la información por parte de la ciudadanía.

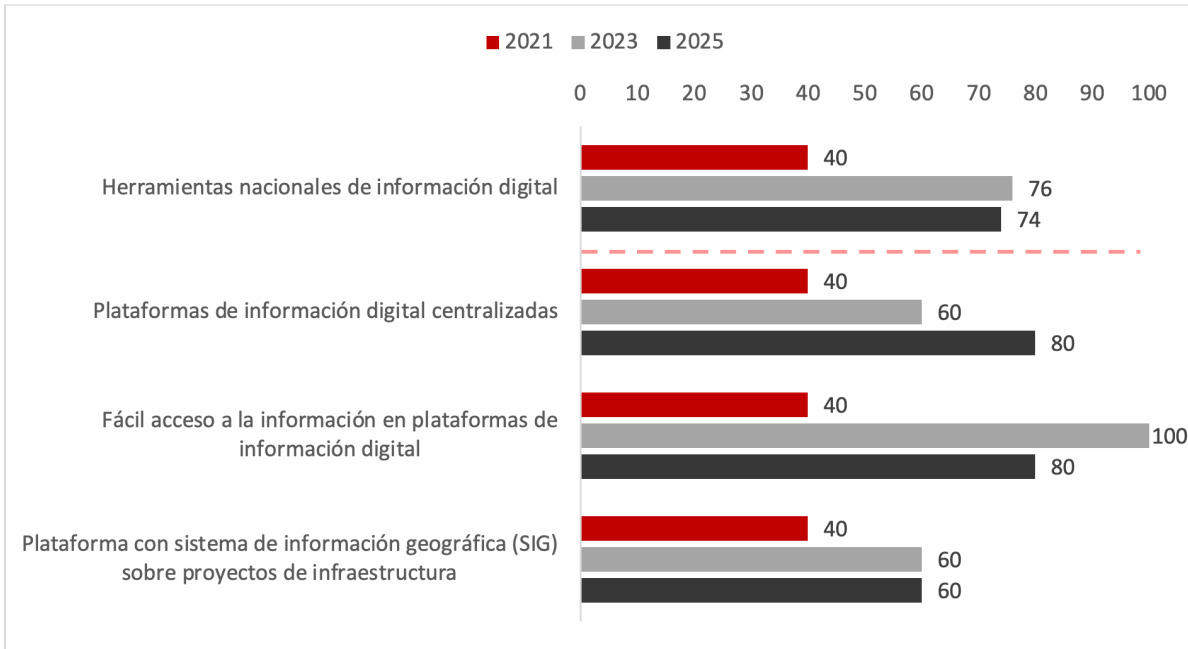


Gráfico 6. Indicadores de la subvariable herramientas nacionales de información digital. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

3.1.2 Dimensión 2: Capacidades y Procesos

La Dimensión 2 está compuesta por dos variables: Capacidades institucionales y Procesos Institucionales. Como se ha indicado, esta Dimensión evalúa a las entidades contratantes y no al ambiente nacional que ya fue valorado en la Dimensión 1 y, además, hace referencia a la información respecto a contratación, ejecución y supervisión de infraestructura pública.

• Variable Capacidades Institucionales

Las subvariables de Capacidades Institucionales evaluadas en el ITI son: Conocimientos Básicos y Capacidades Digitales. En la edición 2025, si bien ambas subvariables presentan una leve disminución con respecto a 2023, mantienen un desempeño significativamente superior al observado en el ITI 2021 (ver Gráfico 7).

En el caso de Conocimientos Básicos, el puntaje pasó de 61 en 2023 a 58 en 2025, lo que sugiere cierta estabilización, aunque todavía por encima del resultado de 2021 (35). Este comportamiento indica que el reconocimiento de conceptos fundamentales, como el acceso a la información pública, los estándares de datos o las categorías de datos personales, sigue presente, pero requiere ser reforzado para evitar retrocesos.

Por su parte, la subvariable de Capacidades Digitales bajó de 83 puntos en 2023 a 77 en 2025, aunque se mantiene como la subvariable con mejor desempeño dentro del grupo. Esto refleja que las instituciones evaluadas conservan una infraestructura tecnológica sólida, pero enfrentan desafíos para sostener el ritmo de mejora en aspectos como publicación de datos abiertos, uso de sistemas especializados y visualización de datos.

En términos generales, los resultados de 2025 confirman que los avances logrados en ciclos anteriores se mantienen, especialmente en relación con el año base 2021. No obstante, los datos también sugieren que es necesario renovar los esfuerzos institucionales para fortalecer el conocimiento y el aprovechamiento de herramientas digitales con enfoque de transparencia, evitando que los avances se estanquen.

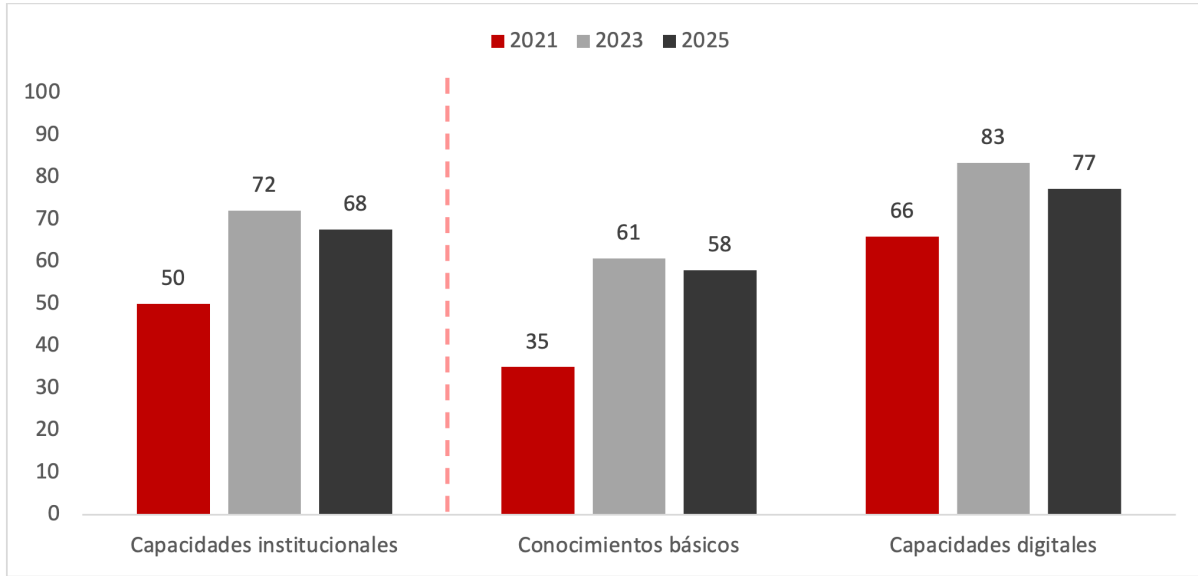


Gráfico 7. Subvariables de Capacidades institucionales. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Conocimientos básicos e indicadores**

Los resultados del ITI 2025 en la subvariable Conocimientos Básicos muestran una tendencia positiva sostenida en casi todos los indicadores evaluados, en comparación con años anteriores. Esto sugiere una mayor familiaridad institucional con los marcos normativos, las iniciativas de transparencia y los conceptos asociados a la gestión de datos públicos (ver Gráfico 8).

Uno de los indicadores más destacados es el que evalúa el conocimiento sobre iniciativas de transparencia en el sector de infraestructura, que pasó de 24 puntos en 2021, a 57 en 2023 y 66 puntos en 2025, reflejando una evolución sostenida. Este avance puede atribuirse al trabajo continuo de divulgación realizado por el Grupo Multisectorial y la Iniciativa CoST Costa Rica, la participación en ediciones previas del ITI y el fortalecimiento de la cultura de transparencia en parte del sector público.

Asimismo, el conocimiento sobre el Estándar de Datos para Infraestructura (IDS) y el OC4IDS también presenta una mejora significativa, con un puntaje de 51 en 2025, frente a 40 en 2023 y apenas 12 en 2021. Esto es especialmente relevante, considerando que en años anteriores muchas instituciones desconocían completamente la existencia de estos estándares globales. Este resultado también se ve respaldado por el progreso institucional hacia el desarrollo de una plataforma basada en datos abiertos, conforme a los principios de OC4IDS.

En cuanto a la comprensión de la Ley de Acceso a la Información, se observa un leve descenso respecto a 2023 (de 70 a 57 puntos), aunque sigue siendo superior al resultado obtenido en 2021 (44 puntos). Este cambio podría estar influido por la entrada en vigor de la Ley N.º 10554, aún sin reglamento, lo que podría generar dudas sobre su aplicabilidad práctica en algunas instituciones.

Otro hallazgo importante se relaciona con la identificación de categorías de datos. Si bien el puntaje disminuye respecto al pico observado en 2023 (de 83 a 67 puntos), sigue estando por encima del valor obtenido en 2021 (63). Esto indica que un número importante de personas informantes tienen claridad sobre la distinción entre datos públicos, personales, confidenciales y reservados, y en algunos casos incluso referencian la Ley N.º 8968 sobre protección de datos personales (PRODHAB).

Finalmente, el conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento del acceso a información pública sigue siendo uno de los puntos más bajos, aunque con una leve mejora sostenida desde 2021. Este resultado podría vincularse con la baja visibilidad de los mecanismos de control y sanción efectivos dentro del marco institucional.

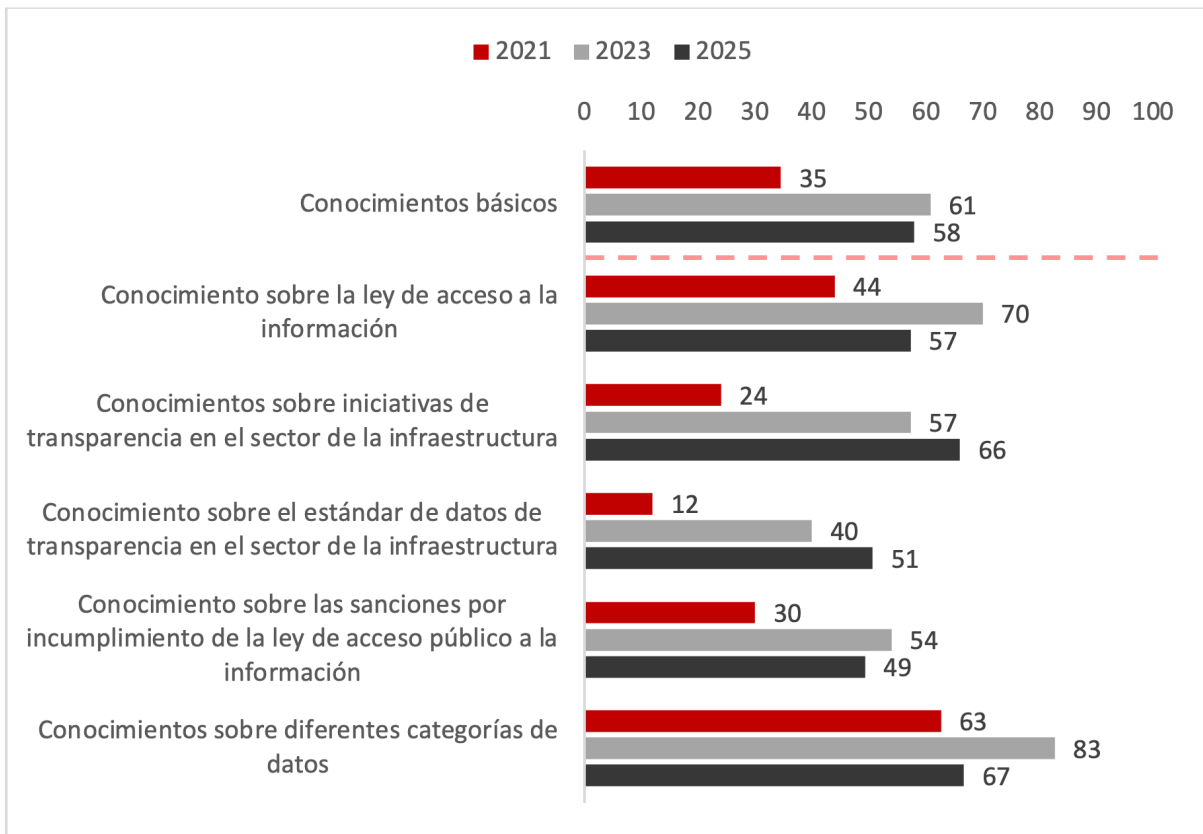


Gráfico 8. Indicadores de la subvariable Conocimientos Básicos. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Capacidades Digitales e indicadores**

Aunque la infraestructura tecnológica sigue siendo sólida, los resultados del ITI 2025 advierten una necesidad de consolidar y actualizar los esfuerzos digitales, especialmente en lo que respecta al uso efectivo de sistemas, visualización de información y apertura de datos estructurados que puedan ser aprovechados por la ciudadanía y otros actores (Gráfico 9).

Si bien estos valores siguen siendo relativamente altos, la tendencia sugiere que algunas instituciones no han sostenido los esfuerzos de mejora, posiblemente por rotación de personal, falta de inversión continua o ausencia de políticas institucionales claras para fortalecer sus capacidades digitales.

Por otro lado, el uso de sistemas de información digital se mantiene estable en 77 puntos, lo que indica que las instituciones que ya habían iniciado procesos de digitalización continúan usándolos, aunque sin expansión significativa. De igual forma, la publicación de datos abiertos de infraestructura permanece en 59 puntos, lo que evidencia una barrera persistente para que estos datos estén disponibles en formatos reutilizables y accesibles desde los sitios institucionales.

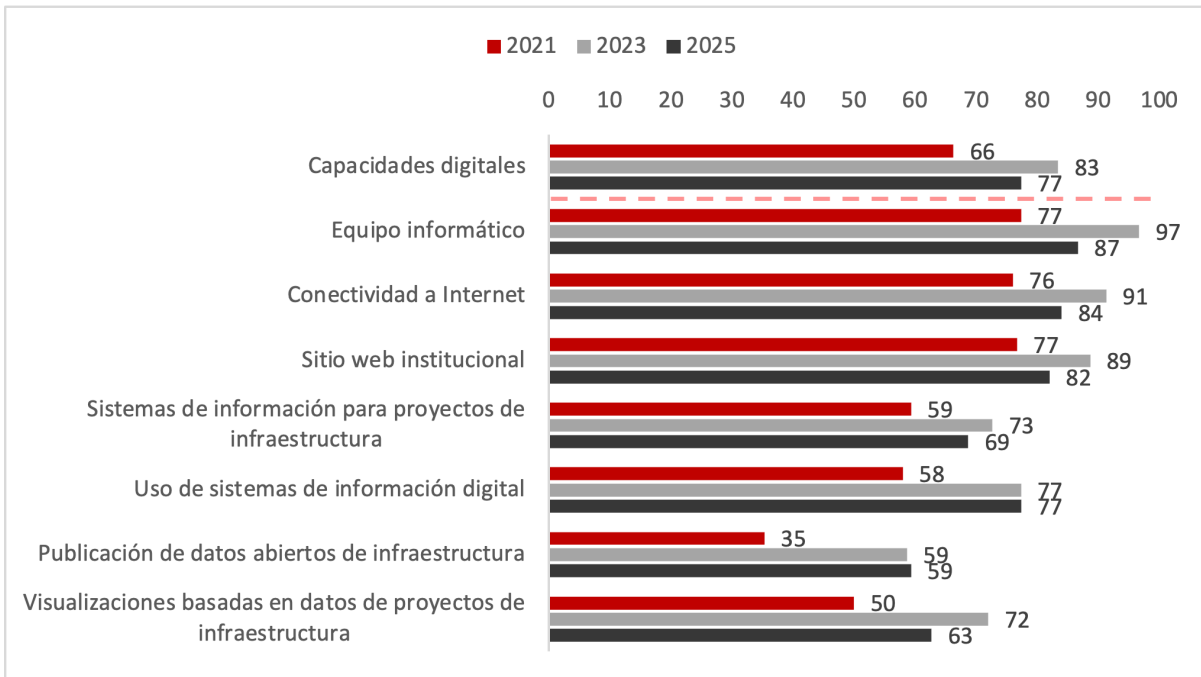


Gráfico 9. Indicadores de la subvariable Capacidades Digitales. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Variable Procesos Institucionales**

Las subvariables de Procesos Institucionales son las siguientes:

- Procedimientos para divulgar información
- Facilitadores y barreras para divulgar información
- Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

La variable Procesos Institucionales presentó una mejora moderada entre 2021 y 2023, pasando de 36 a 44 puntos, sin embargo, en el ITI 2025 se observa una disminución a 37 puntos, lo que indica una pérdida parcial del progreso alcanzado (ver Gráfico 10).

El crecimiento observado en 2023 se había concentrado en la subvariable “Procedimientos para divulgar información”, que pasó de 37 puntos en 2021 a 57 en 2023, pero luego descendió a 44 en 2025. Aunque el resultado actual sigue siendo superior al del primer ciclo, la baja refleja posibles retrocesos en la institucionalización de prácticas para compartir información sobre proyectos de infraestructura.

El resto de las subvariables se mantienen con variaciones mínimas, en niveles similares a los de 2021. Por ejemplo:

- Procesos institucionales pasó de 44 en 2023 a 37 en 2025.
- Facilitadores y barreras para divulgar información, de 40 a 35.
- Control sobre la divulgación de proyectos, de 35 a 32 puntos.

Estos resultados sugieren que la generación de procesos internos estables, con mecanismos claros y responsables definidos para la publicación de información, continúa siendo un reto persistente. Además, reflejan que la mejora sostenida de la transparencia no solo requiere normativa y tecnología, sino también capacidad organizacional e institucionalización de buenas prácticas, especialmente cuando hay rotación de personal o ausencia de políticas formales.

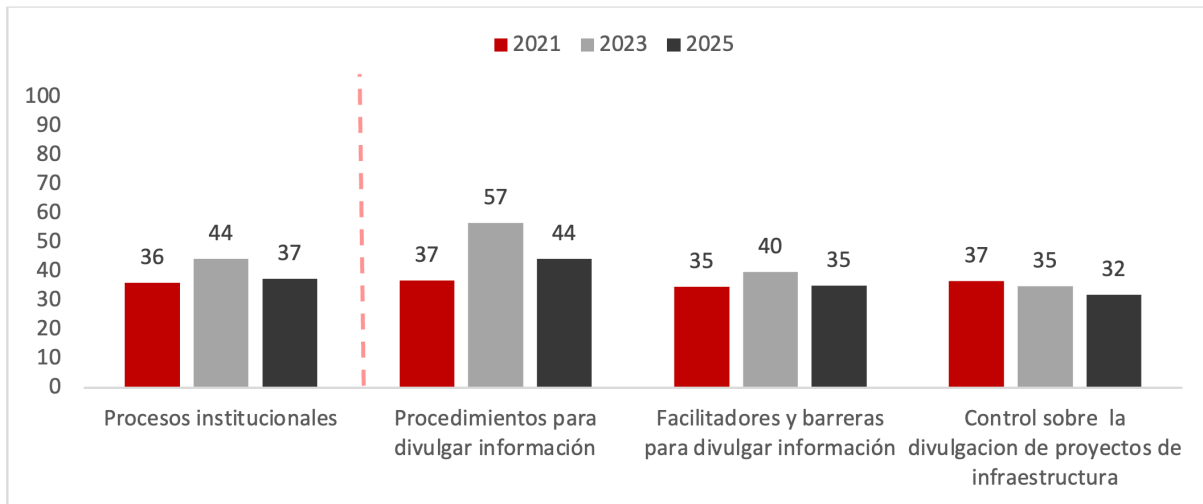


Gráfico 10. Subvariables de Procesos Institucionales. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Procedimientos para divulgar información**

En la edición 2025 del ITI, los resultados de la subvariable Procedimientos para divulgar información muestran una disminución general respecto al 2023, aunque varios indicadores aún se mantienen por encima de los niveles registrados en 2021 (ver Gráfico 11).

Los indicadores que más disminuyeron entre 2023 y 2025 fueron:

- Mecanismos de seguimiento de solicitudes de información, que pasó de 76 a 45 puntos, perdiendo más de 30 puntos. Esto podría indicar una disminución en la capacidad institucional para rastrear o reportar el estado de las solicitudes presentadas por la ciudadanía.
- Oficial de información bajó de 65 a 53 puntos, y responsabilidades para la divulgación, de 45 a 36.

Otros indicadores mantuvieron cierta estabilidad o mostraron leves retrocesos, como:

- Perfil del oficial de información, que se mantiene en 53 puntos, igual que en 2023, lo que indica que las instituciones que cuentan con una persona asignada formalmente para esta función tienen un perfil claramente definido.
- Procedimientos para divulgar información bajó de 57 a 44 puntos, reflejando una caída en la formalización o aplicación de dichos procesos. Muchas entidades carecen de procedimientos formales o estandarizados para divulgar información. Además, no están definidas claramente las responsabilidades institucionales en esta materia.

Por otro lado, se destaca que los procedimientos para la publicación de información se sostienen en un nivel bajo (36 puntos), por debajo de los 45 obtenidos en 2023.

En conjunto, estos resultados indican que, aunque se había avanzado significativamente en la edición 2023 en la definición de procedimientos, roles y mecanismos institucionales para divulgar información, en 2025 se observa una pérdida de impulso en esta área. Esto podría estar vinculado a cambios de personal, falta de normativa interna o débil institucionalización de los procesos, lo que deja expuestas a las instituciones ante retrocesos cuando no hay continuidad administrativa.

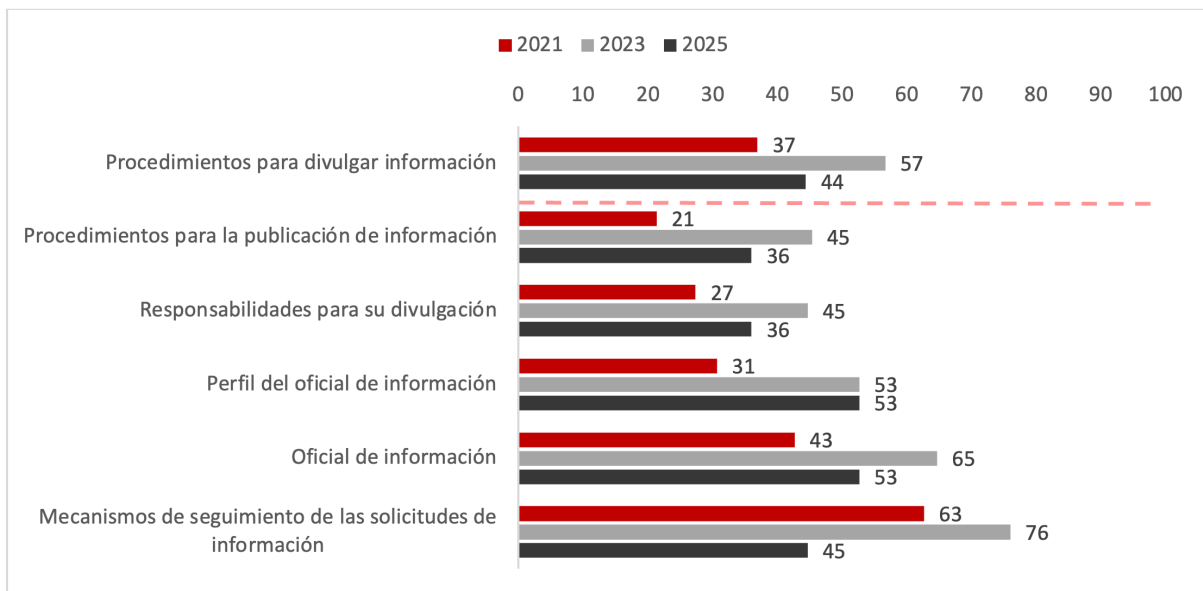


Gráfico 11. Indicadores de la subvariable Procedimiento para divulgar información. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Facilitadores y barreras para divulgar información**

En el ITI 2025, la subvariable Facilitadores y barreras para divulgar información muestra una leve disminución en comparación con 2023, pasando de 40 puntos a 35 puntos, igual al valor registrado en 2021 (35) (ver Gráfico 12).

La caída general puede explicarse por descensos en la mayoría de los indicadores evaluados, incluyendo:

- Capacitación en divulgación, que bajó de 26 a 19 puntos.
- Identificación de limitaciones, que disminuyó de 79 a 55 puntos.
- Obstáculos burocráticos para publicar información, que se incrementa ligeramente (de 61 a 65 puntos), lo que representa un retroceso en términos de facilidad institucional para la divulgación.
- Documentación del incumplimiento y sanciones, que también muestra una leve baja (de 35 a 33 puntos).

A pesar de la baja general, hay elementos positivos a destacar. Por ejemplo, el indicador relativo a política interna para la publicación de información mejora ligeramente de 29 a 31 puntos, y la puntuación sobre la identificación de limitaciones para publicar información sigue siendo relativamente alta, lo cual sugiere que las instituciones están reconociendo sus barreras internas, aunque no siempre logran implementar acciones concretas para superarlas.

En cuanto a la planificación para mitigar dichas limitaciones, se mantiene muy baja, con solo 16 puntos, evidenciando que el paso entre el diagnóstico y la acción todavía no está consolidado en muchas entidades.

Por su parte, los mecanismos de seguimiento interno a las solicitudes de información —aunque no evaluados directamente en este gráfico— se mantienen como una práctica común en varias instituciones, principalmente a través de la Contraloría de Servicios o formularios disponibles en sitios web institucionales. No obstante, este seguimiento no es automático ni sistemático, y generalmente responde a la norma que exige responder en un plazo de 10 días hábiles, lo cual limita su efectividad como herramienta proactiva de transparencia.

En resumen, aunque las instituciones han avanzado en el reconocimiento de sus limitaciones para divulgar información, el ITI 2025 evidencia que faltan acciones institucionales más firmes para superarlas, en especial mediante políticas internas claras, procesos de formación continua, y la disminución de trabas burocráticas que obstaculizan la transparencia.

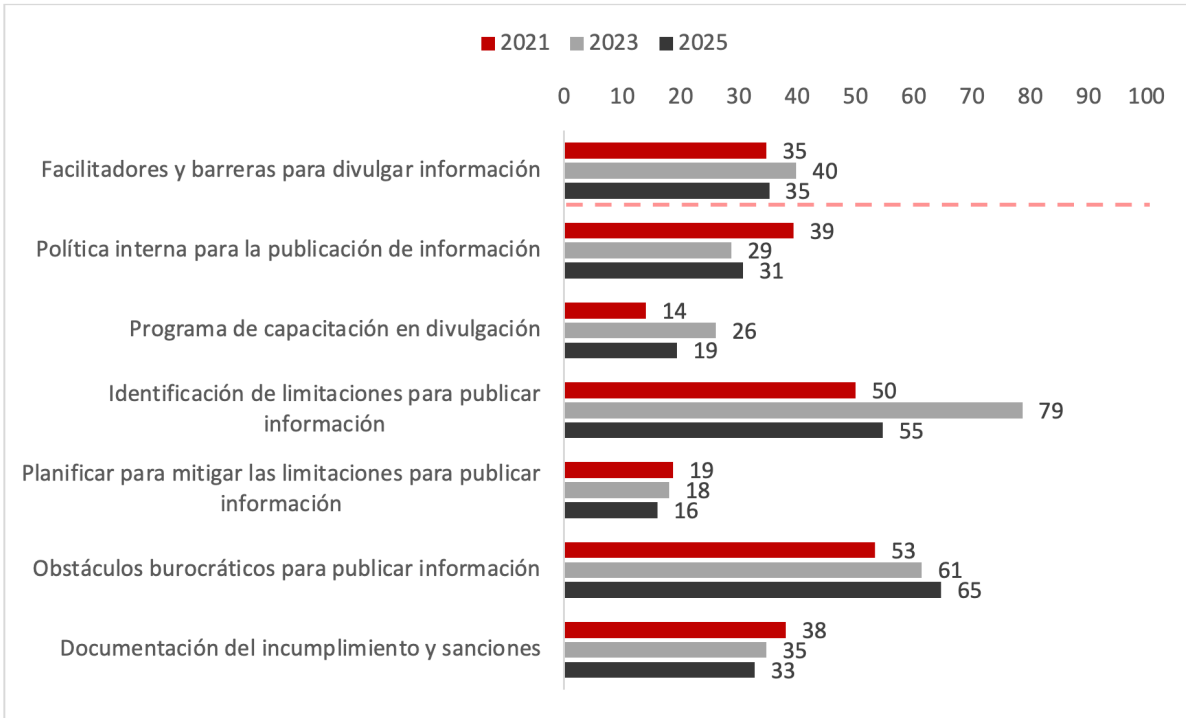


Gráfico 12. Indicadores de la subvariable Facilitadores y barreras para divulgar información. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura**

El puntaje de esta subvariable se basa, entre otros aspectos, en que las instituciones o sus funcionarios puedan identificar cuántos proyectos han sido divulgados y cuánta inversión representan, de acuerdo con los estándares internacionales de datos sobre infraestructura, como el IDS de CoST o el OC4IDS. Cuando las entidades no están familiarizadas con estos estándares, pueden reportar datos sueltos (por ejemplo, el número total de proyectos o montos de inversión), pero no logran establecer si esa información divulgada cumple con criterios técnicos mínimos de transparencia, lo cual afecta directamente la calificación.

De hecho, los indicadores muestran que el nivel de proyectos divulgados permanece estancado en 37 puntos, sin mejora con respecto a 2023, y muy por debajo del valor alcanzado en 2021 (64). Esto indica que, aunque se publica información sobre ciertos proyectos, esta divulgación no necesariamente está acompañada de un control sobre su calidad, completitud o estándar técnico.

Por su parte, el nivel de inversión representado por los proyectos divulgados disminuye ligeramente de 33 puntos en 2023 a 27 en 2025, lo cual sugiere que una proporción importante de los proyectos con mayor peso presupuestario no están siendo transparentados adecuadamente, o al menos no bajo formatos o criterios evaluables.

En conjunto, los resultados del ITI 2025 en esta subvariable muestran que la ausencia de mecanismos institucionales para monitorear activamente la calidad y el alcance de la información divulgada continúa siendo una debilidad estructural. Para avanzar en este aspecto, será clave reforzar la capacitación en estándares internacionales y mejorar los sistemas internos de seguimiento de la divulgación, con énfasis en la trazabilidad del ciclo de vida de los proyectos de infraestructura pública.

Estos resultados indican que en la variable Procesos se evidencia:

- Una desconexión entre la obligación normativa (como en la Ley 9986) y su aterrizaje operativo en las instituciones.
- Predominio de una lógica reactiva y burocrática, sin incentivos ni cultura de datos abiertos o transparencia proactiva.

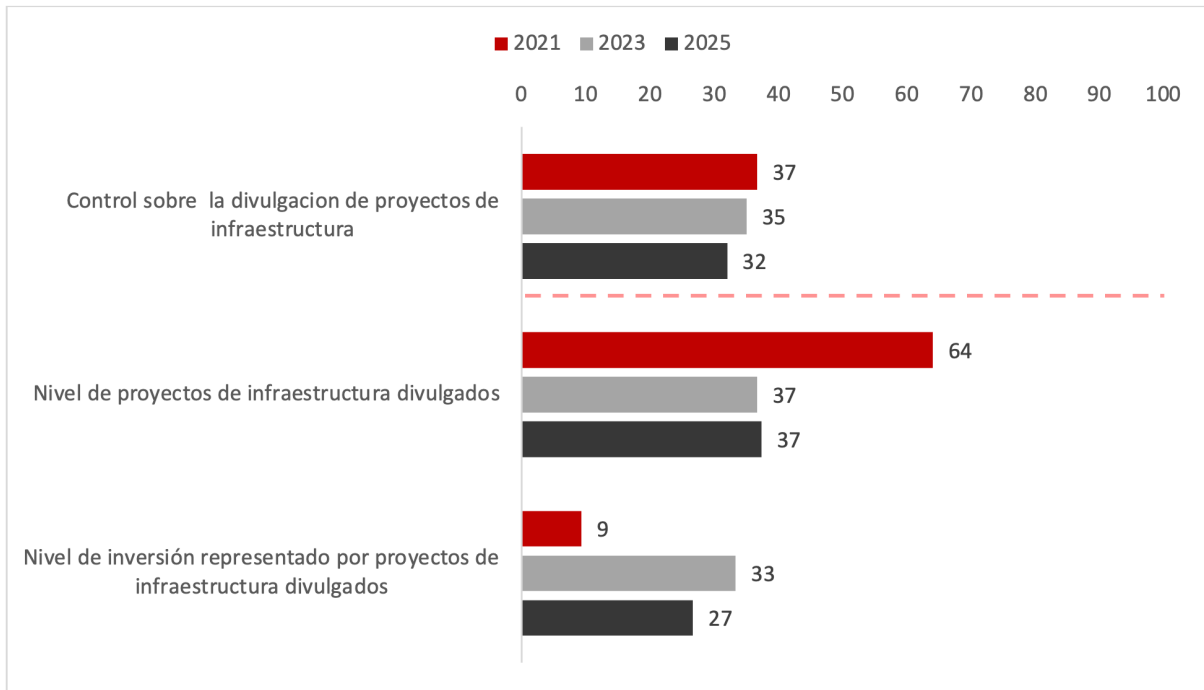


Gráfico 13. Indicadores de la subvariable Control sobre la información. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

3.1.3 Dimensión 3: Participación ciudadana

La Dimensión 3, asociada a la participación ciudadana, se evalúa con base en la información brindada por las entidades contratantes a través de la variable Prácticas de Participación, la cual se desglosa en tres subvariables clave:

- Prácticas de participación
- Oportunidades de participación
- Uso de la información por parte de los ciudadanos

Los resultados del ITI 2025 muestran que, si bien las calificaciones actuales siguen siendo superiores a las del 2021, se observa una leve disminución en comparación con 2023 (ver Gráfico 14). Un desempeño general débil, por debajo del umbral medio (60 puntos), que evidencia carencias importantes tanto en la generación de oportunidades como en el aprovechamiento de la participación ciudadana.

Específicamente:

- La subvariable Prácticas de participación disminuye de 53 a 47 puntos.
- Oportunidades de participación pasa de 58 a 51 puntos, lo que representa una baja de 7 puntos.
- Uso de la información por parte de los ciudadanos también se reduce de 50 a 45 puntos.

Este retroceso podría deberse a cambios en el personal institucional, falta de continuidad en los mecanismos de participación o escasa institucionalización de los espacios existentes, que afecta su sostenibilidad en el tiempo. A pesar de la caída, los niveles actuales continúan reflejando una mejora significativa con respecto a 2021, cuando los puntajes fueron de 37, 39 y 36 respectivamente en cada subvariable.

Participación Ciudadana en el marco del ITI

Definición operativa:

La participación ciudadana, dentro del marco del ITI, se refiere a la capacidad efectiva de las personas y actores sociales para influir en las decisiones públicas relacionadas con proyectos de infraestructura, a lo largo de su ciclo de vida, mediante mecanismos institucionalizados y accesibles, y a partir del uso activo de información pública confiable, comprensible y oportuna.

Recuadro 3. Concepto de Participación Ciudadana en el marco del ITI

En síntesis, aunque el ciclo 2023 marcó un pico en los esfuerzos institucionales por facilitar la participación ciudadana, los resultados de 2025 alertan sobre la necesidad de consolidar estos espacios como prácticas estables y no esporádicas, así como promover el uso activo de la información por parte de la ciudadanía como parte integral de la rendición de cuentas.

- Hay una visión instrumental de la participación, donde se habilitan medios de contacto (oficinas, formularios), pero no hay mecanismos reales de incidencia ciudadana.
- La participación en proyectos de infraestructura está ausente, lo cual es contradictorio si se desea fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas en esta área.
- La ciudadanía no está usando activamente la información, ya sea porque no se promueve, no se entiende o no se reconoce como útil para incidir.
- La evidencia no está conectada al ciclo de mejora institucional. Lo que la ciudadanía dice, no transforma decisiones.

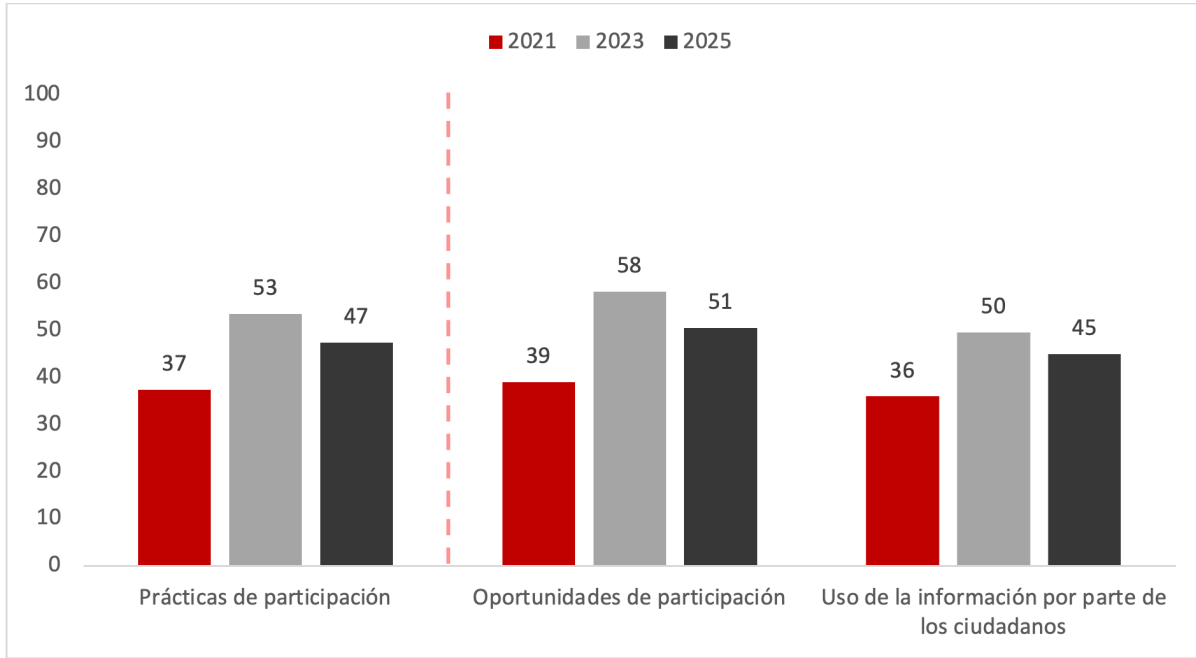


Gráfico 14. Subvariables de Participación Ciudadana. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Oportunidades de Participación**

En la medición 2025 del ITI, la subvariable “Oportunidades de participación” muestra un leve retroceso respecto al año 2023, pasando de 58 puntos en 2023 a 51 en 2025, lo que representa una pérdida de impulso en relación con los avances logrados en la edición anterior. Aunque el puntaje continúa siendo superior al alcanzado en 2021 (39 puntos), este estancamiento evidencia dificultades en la consolidación de una cultura de participación ciudadana efectiva y sostenible dentro de las instituciones evaluadas (Gráfico 15).

Este resultado se explica, en gran medida, por el comportamiento de tres indicadores específicos que han incidido de forma negativa:

▼ **1. Participación ciudadana institucionalizada**

- A pesar de haber mejorado de 38 en 2021 a 61 en 2023, en 2025 disminuye nuevamente a 51 puntos.
- Esto sugiere que muchas instituciones no lograron mantener o fortalecer los espacios formales de participación, ya sea por falta de normativa interna, recursos o voluntad política.

▼ **2. Participación ciudadana en proyectos de infraestructura**

- Este indicador se mantiene como el de peor desempeño relativo, con solo 25 puntos en 2025, una disminución incluso respecto a 2023 (38).
- Este dato evidencia que la ciudadanía continúa siendo excluida de los procesos clave relacionados con la planificación, ejecución y seguimiento de obras públicas, lo cual constituye una brecha crítica para el desarrollo de una infraestructura transparente y legítima.

▼ **3. Oficina de atención ciudadana**

- Retrocede de 71 en 2023 a 61 en 2025, lo que podría reflejar una menor operatividad, desactualización o baja accesibilidad de estos espacios institucionales.
- Aunque se mantiene por encima del nivel de 2021, la caída apunta a la necesidad de reforzar el rol de estas oficinas como puentes efectivos entre ciudadanía e instituciones.

Por otra parte, se identifican algunos indicadores que sí muestran sostenibilidad o mejoras, como el uso de formularios en línea para consulta y solicitudes, así como las acciones de sensibilización sobre oportunidades de participación, lo cual indica un esfuerzo comunicativo relevante, aunque no necesariamente acompañado de prácticas participativas efectivas o vinculantes.

En este sentido, es importante destacar que muchas instituciones aún confunden la atención ciudadana reactiva —por medio de canales de quejas y consultas— con mecanismos activos y deliberativos de participación ciudadana. Esta confusión limita la posibilidad de que las personas influyan realmente en las decisiones sobre obras públicas y resta valor a los espacios participativos como herramientas para construir legitimidad, transparencia y eficiencia en la inversión pública.

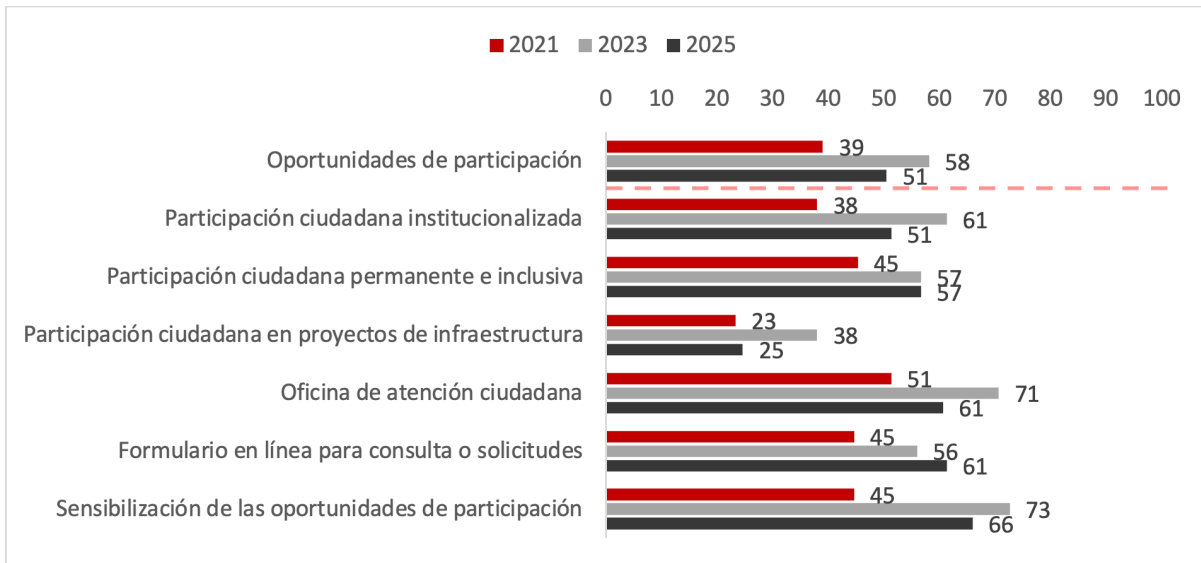


Gráfico 15. Indicadores de la subvariable Oportunidades de participación. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Uso de información por parte de la ciudadanía**

La calificación general de esta subvariable pasó de 50 puntos en 2023 a 45 puntos en 2025, lo cual representa una leve disminución, aunque el valor se mantiene por encima del obtenido en 2021 (36 puntos). Este resultado sugiere que, si bien existen avances institucionales en ciertos aspectos de la gestión de la participación y el acceso a la información, todavía hay retos importantes en el uso activo y efectivo de esta información por parte de la ciudadanía y otros actores sociales (ver Gráfico 16).

Entre los indicadores que mantienen o mejoran su puntaje se encuentran:

- Capacidad de respuesta institucional, que pasa de 69 a 79 puntos, reflejando que más instituciones atienden oportunamente las solicitudes de información, conforme a los plazos y procedimientos establecidos por la normativa.
- Uso institucional de la evidencia, que crece de 45 a 62 puntos, lo cual sugiere un mayor uso de la retroalimentación ciudadana para la toma de decisiones internas.

No obstante, se mantienen limitaciones estructurales en otros indicadores:

- Uso ciudadano de la evidencia se mantiene por debajo de 40 puntos, evidenciando que la ciudadanía no siempre utiliza la información provista para monitorear o incidir en los proyectos de infraestructura.
- Registro de solicitudes y respuestas de acceso a la información apenas mejora (de 42 a 43 puntos), lo cual sugiere que no todas las instituciones llevan sistemas estructurados de trazabilidad.
- Mejoras como respuesta a la participación ciudadana también muestra un desempeño bajo, con apenas 25 puntos, indicando que la incidencia de la ciudadanía en los proyectos de infraestructura sigue siendo limitada o poco visible.

En resumen, la subvariable refleja que existe una apertura creciente al acceso a la información y un mayor esfuerzo institucional para responder a las solicitudes ciudadanas, pero aún falta generar una cultura activa de uso de la información, tanto dentro de las instituciones como por parte de la sociedad civil. La ausencia de mecanismos claros que conecten la participación con cambios tangibles en los proyectos limita el impacto real de estas acciones en términos de transparencia y rendición de cuentas.

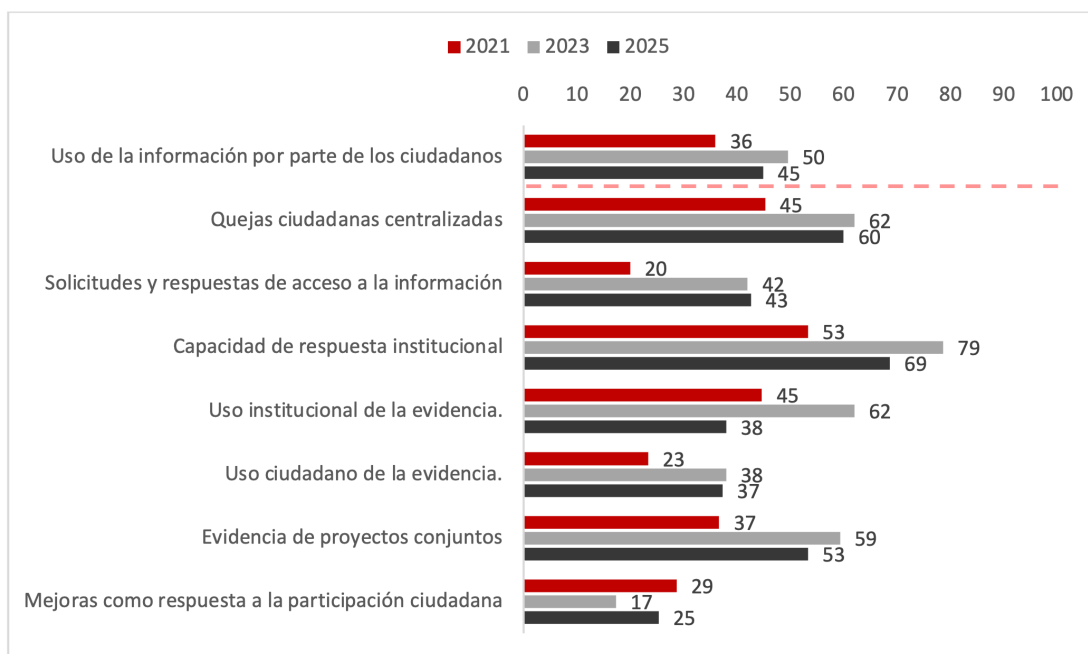


Gráfico 16. Indicadores de la subvariable Uso de la Información por parte de la ciudadanía. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

3.1.4 Dimensión 4: Divulgación de información

La Dimensión 4 del ITI evalúa las prácticas de divulgación de información relacionadas con los proyectos de infraestructura, basándose exclusivamente en fuentes abiertas y públicas disponibles en los sitios web institucionales y plataformas oficiales como SICOP. A diferencia de otras dimensiones, esta no se construye a partir de la información aportada por las personas informantes, sino mediante una investigación independiente, desde la perspectiva de una persona ciudadana promedio.

Esta dimensión se estructura en siete subvariables que reflejan las distintas etapas del ciclo de vida de los proyectos de infraestructura:

- Prácticas generales de divulgación
- Identificación del proyecto
- Preparación del proyecto
- Contratación de la construcción / ejecución
- Contratación de supervisión
- Implementación del contrato de construcción / ejecución
- Implementación del contrato de supervisión

Para la medición de 2025, se evaluaron 60 proyectos (dos por cada entidad contratante), aplicando los criterios más rigurosos del Manual ITI, lo cual garantiza mayor objetividad, pero también reduce el margen de beneficio de la duda existente en el Manual 1.0, utilizado en la primera edición.

En el ITI 2023, esta dimensión había sufrido una caída significativa, alcanzando apenas 54 puntos, frente a los 67 puntos del ITI 2021, debido a la escasa información disponible sobre la fase de implementación de los contratos, tanto de ejecución como de supervisión.

No obstante, en 2025, se observa una recuperación notable, con un puntaje total que asciende a 89 puntos, gracias a un mejor aprovechamiento de las plataformas oficiales para documentar el avance de los proyectos y a una mayor comprensión institucional del estándar de datos CoST.

Entre los aspectos más destacados de esta mejora se encuentran:

- **Adquisición de contratos de ejecución:** sube de 67 (2023) a 96 puntos.
- **Adquisición de contratos de supervisión:** pasa de 68 a 92 puntos.
- **Implementación del contrato de ejecución:** mejora drásticamente de 15 a 86 puntos.
- **Implementación del contrato de supervisión:** sube de 37 a 88 puntos.
- **Prácticas de divulgación:** aumentan de 54 a 89 puntos, mostrando una mejor organización de la información pública.
- **Identificación del proyecto** también alcanza un puntaje destacado de 95 puntos, consolidando la etapa inicial como una de las más transparentes.

La única subvariable con resultados aún moderados es la de Preparación del proyecto, con 69 puntos, aunque también presenta una mejora sustancial respecto a años anteriores.

Estos resultados reflejan un esfuerzo concreto de las instituciones contratantes por divulgar más y mejor información en línea, respondiendo a las exigencias del estándar OC4IDS y a los principios de apertura y rendición de cuentas de la Iniciativa CoST.

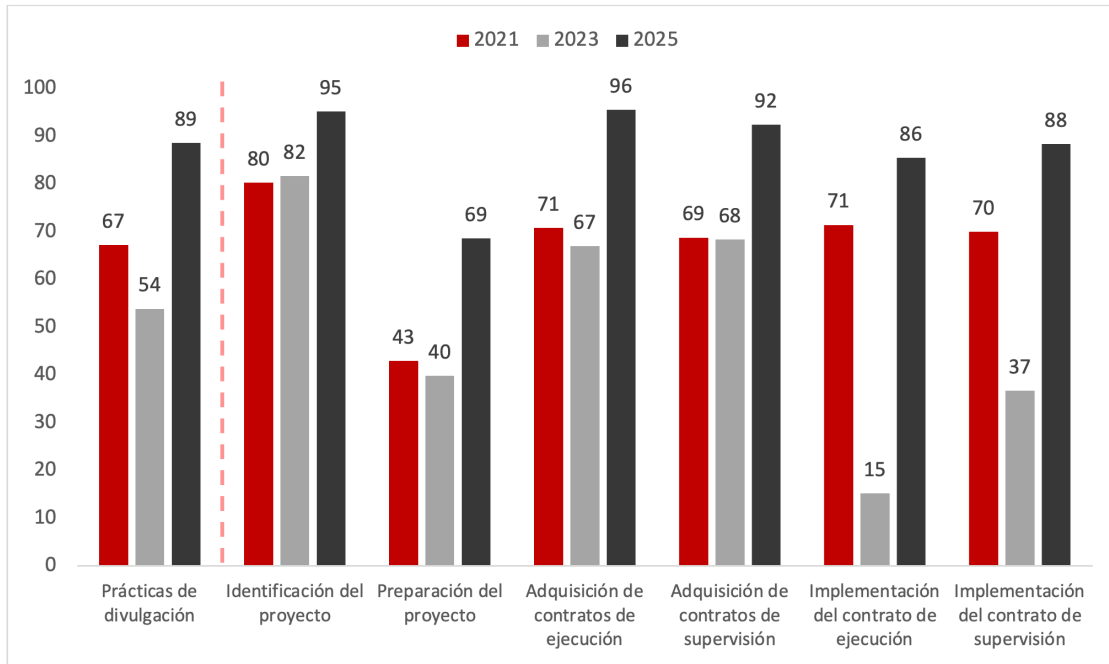


Gráfico 17. Subvariables de Divulgación de Información. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Identificación del Proyecto.**

En el ITI 2025, la subvariable de Identificación del proyecto muestra una mejora significativa respecto a años anteriores, con avances visibles en casi todos los indicadores evaluados. Este comportamiento refleja un mayor esfuerzo institucional por documentar y divulgar información clave sobre los proyectos de infraestructura, especialmente en plataformas como SICOP y el Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP) de MIDEPLAN.

Uno de los principales factores que contribuyó a este aumento fue la presencia consistente del número de procedimiento en los proyectos evaluados. En los casos en que el proyecto se gestiona mediante SICOP, el mismo número de procedimiento es utilizado como identificador oficial.

En comparación con 2023, el indicador de propósito del proyecto, que alude al impacto social o económico previsto, mejoró considerablemente al pasar de 57 a 94 puntos. Este avance contrasta con la caída registrada en 2023 desde los 65 puntos obtenidos en 2021, y podría estar relacionado con una mayor claridad y estandarización en los formatos de divulgación en sitios institucionales y en SICOP.

También se observa un avance sostenido en el indicador de sector y subsector, el cual alcanza 81 puntos en 2025, frente a 72 en 2023 y 51 en 2021. La normativa nacional no exige la clasificación por subsector y esta es una debilidad nacional frente al Estándar OC4IDS.

En general, la mayoría de los indicadores de esta subvariable —como nombre del proyecto, ubicación, descripción y propietario del proyecto— muestran un desempeño cercano o superior al 95%, lo cual evidencia un importante fortalecimiento en la transparencia de la etapa de identificación de los proyectos de infraestructura pública, que se asocia totalmente al registro de la información en la plataforma SICOP.

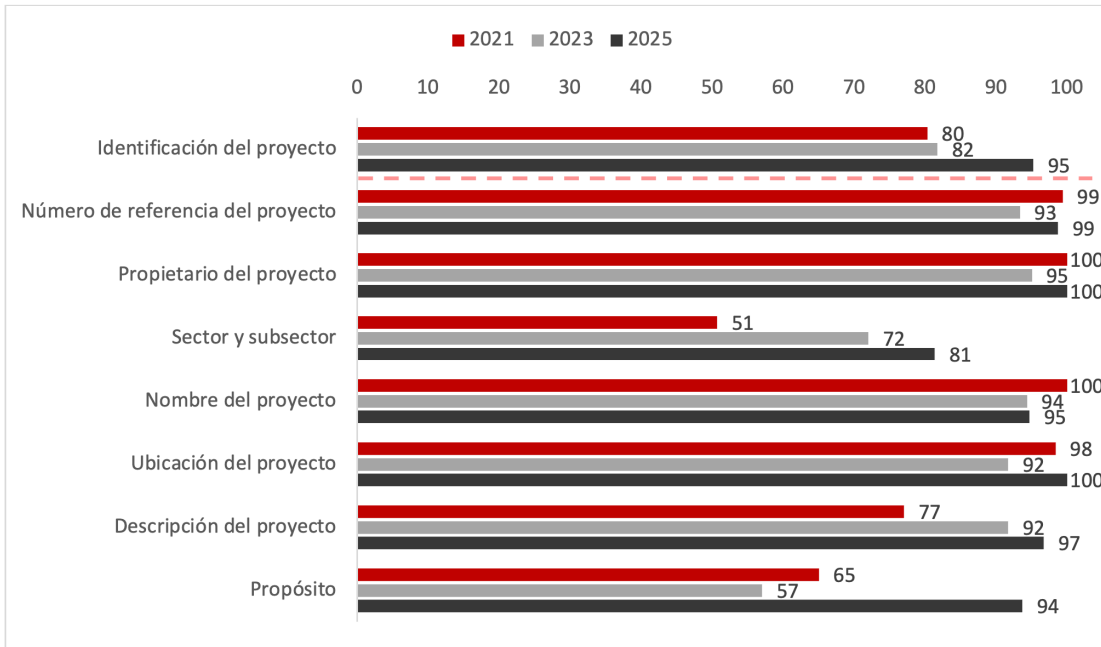


Gráfico 18. Indicadores de la subvariable Identificación del proyecto. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Preparación del Proyecto**

En la edición del ITI 2025, la subvariable Preparación del proyecto muestra una mejora sustantiva respecto a años anteriores, al alcanzar una puntuación general de 69 puntos, en comparación con 40 en 2023 y 43 en 2021. Esta alza evidencia una mayor disponibilidad de información pública sobre aspectos clave de la fase preparatoria de los proyectos de infraestructura.

Entre los indicadores que destacan positivamente se encuentran:

- Datos de contacto, que ascienden de 65 a 99 puntos, mostrando un esfuerzo institucional por facilitar canales de comunicación.
- Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación, que pasa de 69 a 99 puntos, lo cual sugiere una divulgación más clara y completa de este aspecto financiero fundamental.
- Fuentes de financiación, que alcanza la puntuación máxima de 100 puntos, completando la tendencia de mejora en los indicadores vinculados a la dimensión financiera del proyecto.

Sin embargo, persisten debilidades importantes en algunos aspectos críticos para la transparencia y la sostenibilidad:

- El indicador de impacto ambiental, aunque mejora de 23 a 52 puntos, sigue siendo uno de los más bajos. La mayoría de los proyectos no publica sus estudios o declaraciones de impacto ambiental en los sitios web oficiales.
- En el caso del impacto en tierras y asentamientos, el desempeño mejora levemente a 45 puntos, aunque aún refleja una importante brecha de divulgación sobre afectaciones sociales directas de los proyectos.
- Es importante señalar que no todos los proyectos podrían estar sujetos a realizar estudios de impacto ambiental o de afectación a tierras y asentamientos, de acuerdo con su naturaleza, escala

o ubicación. Sin embargo, cuando tales estudios no son requeridos, sería recomendable que las instituciones lo indiquen explícitamente, ya que esto ayudaría a diferenciar entre ausencia de obligación legal y falta de divulgación, mejorando así la comprensión ciudadana y fortaleciendo la rendición de cuentas.

Cabe señalar que si bien la información sobre fecha de aprobación del presupuesto mejora sustancialmente, en algunos proyectos aún no se encuentra fácilmente ubicada en los portales oficiales, por lo que se requiere fortalecer su publicación en secciones accesibles para el ciudadano promedio.

En conjunto, los resultados del ITI 2025 muestran que el país ha avanzado significativamente en la divulgación de información relacionada con la preparación de los proyectos, aunque todavía existen áreas sensibles —como los impactos sociales y ambientales— donde se requiere un esfuerzo adicional por parte de las entidades contratantes.

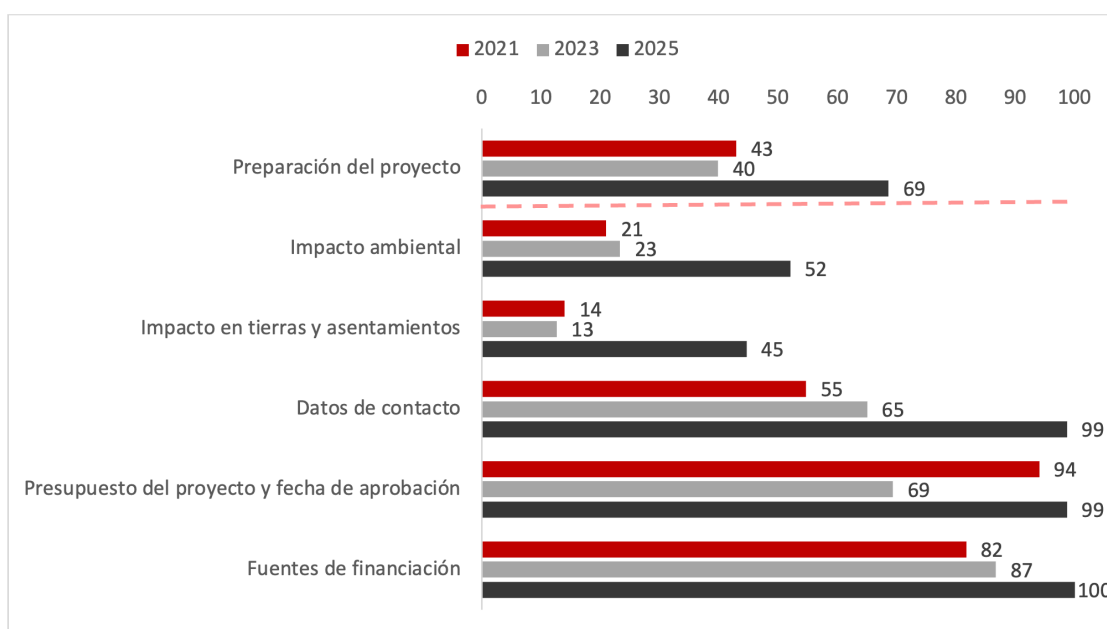


Gráfico 19. Indicadores de la subvariable Preparación del proyecto. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Contratación de ejecución o construcción**

En la medición 2025, la subvariable Contratación de ejecución o construcción presenta una mejora significativa en comparación con 2023, al pasar de 67 a 96 puntos. Este aumento se refleja de forma consistente en la mayoría de los indicadores evaluados, particularmente en aquellos relacionados con el proceso de adquisición, el contratista adjudicado, el tipo y título del contrato, el precio acordado y el alcance del contrato de trabajo, todos los cuales alcanzan o superan los 95 puntos.

Una de las mejoras más notables se da en los indicadores de fecha de inicio del contrato (de 38 a 90 puntos) y duración del contrato (de 43 a 95 puntos), los cuales históricamente presentaban brechas importantes. Esto sugiere un mayor esfuerzo por parte de las instituciones para documentar y publicar esta información, probablemente influenciado por las exigencias técnicas del Manual ITI 2.0 y por una mejor utilización del sistema SICOP.

Sin embargo, aún existen oportunidades de mejora en la publicación del título del contrato, que aunque mejora de 60 a 98 puntos, sigue siendo un campo que podría fortalecerse si SICOP exigiera su especificación de manera obligatoria y estandarizada.

Otro hallazgo relevante es que, cuando los procedimientos de contratación están correctamente registrados en SICOP, la información sobre el número de oferentes y el proceso de adjudicación es fácilmente accesible. No obstante, cuando los procesos se gestionan fuera de esta plataforma —por ejemplo, mediante las proveedurías institucionales—, el acceso público a esta evidencia se dificulta significativamente. Esto evidencia la necesidad de un uso más uniforme y obligatorio de SICOP, incluso en compras menores o procesos institucionales descentralizados.

En resumen, los resultados del ITI 2025 reflejan un uso más consolidado y eficaz del sistema digital para la contratación pública, pero también muestran que la transparencia sigue siendo dependiente del canal utilizado para ejecutar los procedimientos.

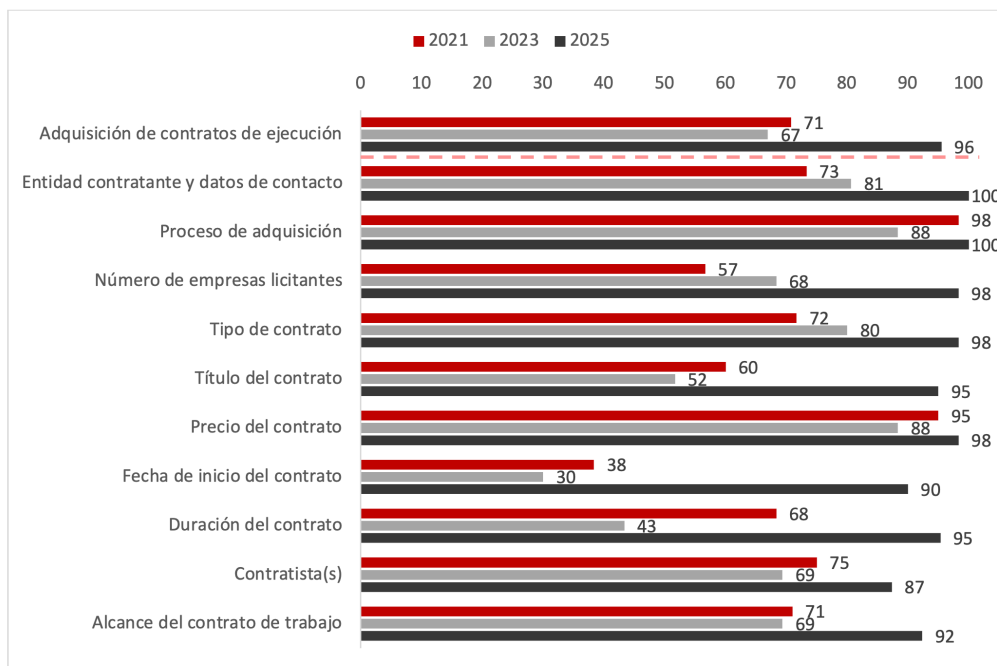


Gráfico 20. Indicadores de la subvariable Contratación de ejecución o construcción. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

• **Subvariable Implementación del contrato de construcción**

La subvariable Implementación del contrato de construcción muestra un cambio radical en su desempeño entre las mediciones del ITI 2023 y 2025. Mientras que en 2023 se registró una de las calificaciones más bajas de toda la dimensión (15 puntos), en 2025 el valor se elevó significativamente hasta alcanzar 86 puntos, reflejando un avance sustancial en la publicación de información relacionada con la etapa de ejecución del contrato.

Esta mejora se refleja en todos los indicadores asociados a esta subvariable, especialmente en aquellos que documentan variaciones al precio, duración y alcance del contrato, así como las razones que explican estos cambios. Cada uno de estos indicadores pasó de calificaciones entre 13 y 18 puntos en 2023, a

valores superiores a 83 puntos en 2025. Este cambio sugiere que, si bien no hay campos específicos para ello en plataformas como SICOP, algunas instituciones han adoptado buenas prácticas de documentación, subiendo la totalidad de la comunicación relacionada con la ejecución del contrato, incluyendo solicitudes de modificaciones, justificaciones y actas de recepción.

Sin embargo, la experiencia no fue homogénea. Aunque en muchos casos se encontraron registros claros y consistentes, en otros no fue posible acceder a evidencia suficiente que confirmara si hubo o no modificaciones durante la implementación del contrato. **Esto plantea un reto importante: la necesidad de contar con campos estructurados en SICOP o en otras plataformas oficiales que permitan capturar de manera obligatoria las variaciones y sus fundamentos técnicos o legales.**

El salto observado en la puntuación de esta subvariable para 2025 es alentador y demuestra el potencial de mejora cuando existe voluntad institucional y aprovechamiento de las herramientas tecnológicas existentes, incluso cuando no están completamente adaptadas a las necesidades de divulgación del ciclo de vida de los proyectos de infraestructura.

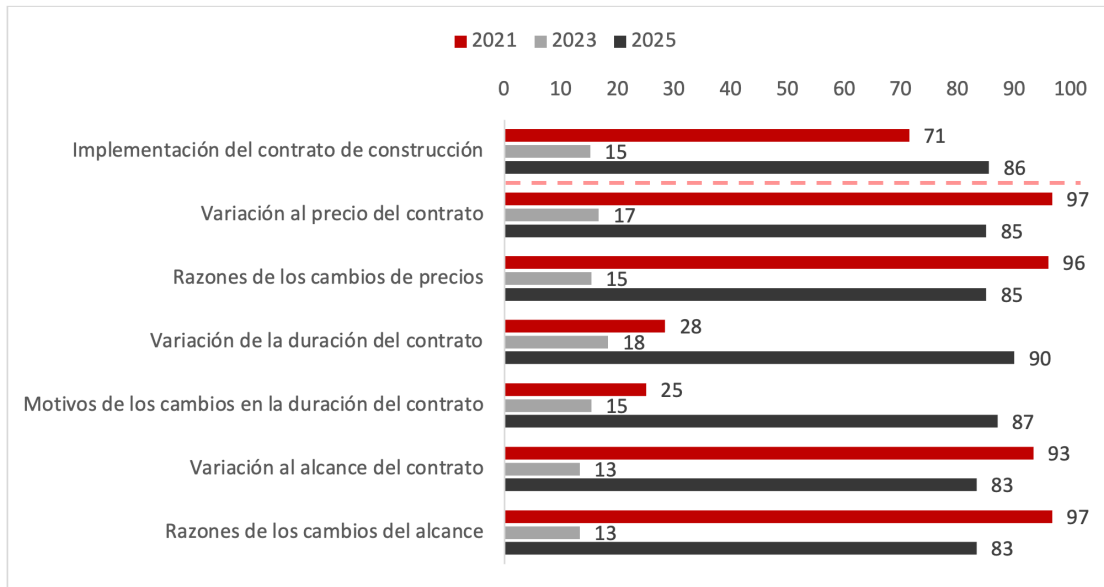


Gráfico 21. Indicadores de la subvariable Implementación del contrato de construcción. Costa Rica. 2021, 2023

• **Subvariable Contratación de supervisión**

Un aspecto relevante observado en esta edición del ITI 2025 es que varias instituciones declararon que la supervisión del proyecto está a cargo de su propio equipo de infraestructura interno, lo cual está documentado en los términos de referencia del proceso de contratación del proyecto principal. Esta definición permite que algunos indicadores, como el de la entidad contratante y datos de contacto y el tipo de contrato, tengan una calificación positiva, ya que dicha información se encuentra disponible, aunque no se haya realizado una contratación externa específica para la supervisión.

Un hallazgo relevante en esta edición del ITI 2025 es que, si bien en algunos casos sí existe un contrato de supervisión claramente establecido, este aparece únicamente referido dentro de los términos de referencia del contrato principal o en comunicaciones institucionales publicadas en SICOP. Sin embargo, no se dispone del número de procedimiento correspondiente al contrato de supervisión, lo cual limita la

posibilidad de rastrear e indagar si se cumple con el estándar de divulgación definido por la iniciativa CoST. Esto afecta directamente la calificación de varios indicadores, como el precio, la duración, el alcance y la fecha de inicio de ese contrato específico.

Este hallazgo evidencia una oportunidad para el fortalecimiento de la trazabilidad documental, al sugerir que SICOP podría mejorar si incorporara campos específicos o enlaces directos que asocien los contratos de supervisión a los contratos principales, especialmente cuando estos están a cargo de un tercero.

En conclusión, aunque hay mejoras en la identificación de la figura supervisora y una mayor conciencia institucional sobre su importancia, la ausencia del número de procedimiento limita el acceso completo a la información de estos contratos, lo cual incide en la transparencia y dificulta la verificación por parte de la ciudadanía o del equipo evaluador.

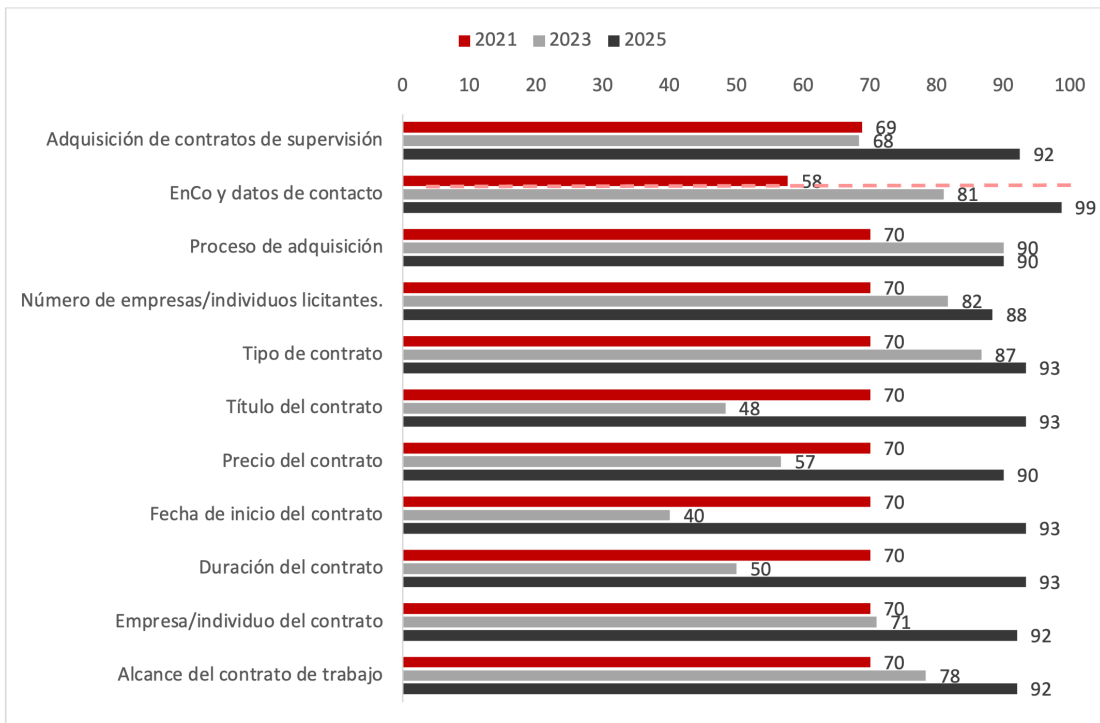


Gráfico 22. Indicadores de la subvariable Contratación de Supervisión. Costa Rica. 2021, 2023

• **Subvariable Implementación del contrato de supervisión**

En contraste con el ITI 2023, la subvariable de Implementación del contrato de supervisión muestra una mejora significativa en todos sus indicadores en el ITI 2025, pasando de 37 puntos en 2023 a 88 puntos en cada uno de los ítems evaluados (ver Gráfico 23). Esta mejora, sin embargo, no obedece necesariamente a una mayor trazabilidad documental, sino a que en más instituciones la supervisión del proyecto está siendo asumida internamente por sus equipos técnicos, lo cual se indica expresamente en los términos de referencia del contrato de ejecución o en comunicaciones asociadas.

En estos casos, la calificación se asigna bajo el supuesto de que, al ser supervisión interna, existe un control más directo del proceso y los registros se encuentran dentro del expediente del contrato principal. Sin embargo, esto plantea una limitación metodológica importante, ya que cuando no existe un número de procedimiento separado para la contratación de la supervisión, no es posible evaluar con certeza el cumplimiento del estándar de transparencia para esta etapa. Es decir, aunque se mencione la supervisión en documentos asociados, no siempre se encuentra trazabilidad suficiente que permita verificar variaciones en precio, tiempo o alcance.

Por tanto, si bien los resultados del ITI 2025 reflejan una mejora, también dejan en evidencia la necesidad de fortalecer los mecanismos que permitan asociar de forma clara la supervisión —sea interna o contratada— con su documentación correspondiente en plataformas como SICOP, asegurando así la trazabilidad y evaluación objetiva de esta subvariable en futuras mediciones.

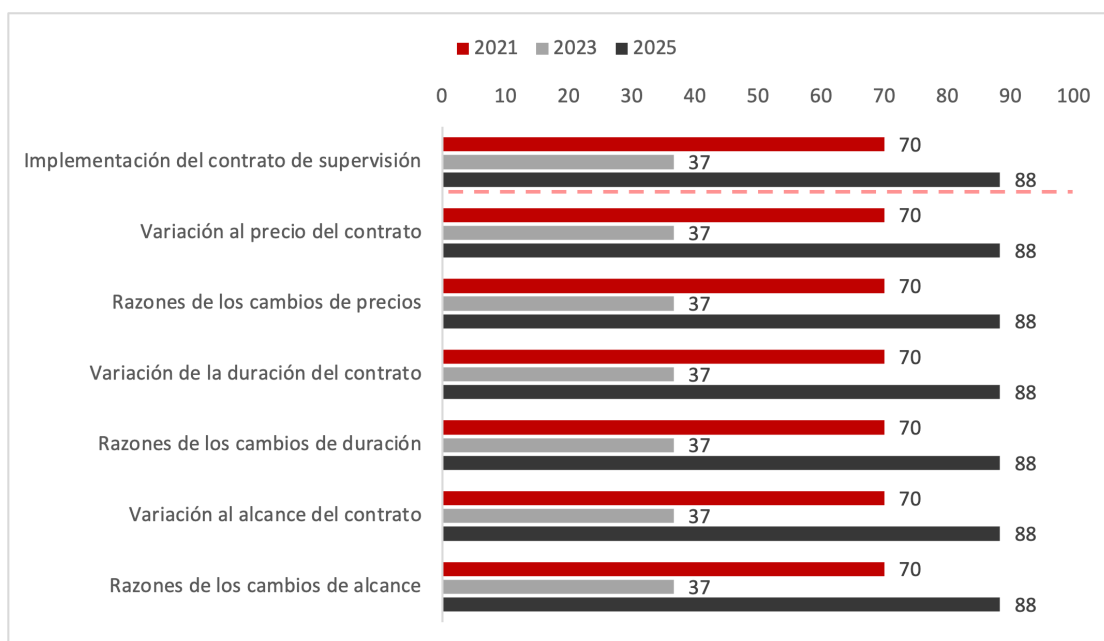


Gráfico 23. Indicadores de la subvariable Implementación del contrato de supervisión. Costa Rica. 2021, 2023, 2025

3.1.5 Panel de instituciones

El análisis de resultados del ITI 2025 revela una tendencia positiva entre la frecuencia de participación de las instituciones y sus niveles de cumplimiento en transparencia. De las 30 instituciones evaluadas este año, 11 han sido parte de las tres mediciones del ITI (2021, 2023 y 2025), 7 han participado dos veces, y 12 lo hacen por primera vez.

Como se aprecia en el Gráfico 24, las instituciones que han participado en más ediciones del ITI obtienen mejores puntajes. En el puntaje general del ITI 2025, las instituciones que participan por primera vez obtienen un promedio de 58 puntos, mientras que aquellas que lo hacen por segunda vez alcanzan 65 puntos, y las que han participado tres veces logran un promedio de 71 puntos.

Esta tendencia también se confirma al observar el comportamiento en cada dimensión evaluada:

- **En la Dimensión 2 (Capacidades y Procesos)**, las instituciones nuevas obtienen un promedio de 42 puntos, en comparación con 53 y 56 puntos en su segunda y tercera participación, respectivamente.
- **En la Dimensión 3 (Participación Ciudadana)**, el puntaje se incrementa de 39 a 47 y luego a 57 puntos conforme aumenta la experiencia en el ITI.
- **En la Dimensión 4 (Divulgación de Información)**, los resultados son aún más notables, pasando de 85 puntos (primera vez) a 87 (segunda vez) y hasta 93 puntos (tercera vez), lo que evidencia un mayor grado de institucionalización y apropiación de las prácticas de divulgación.

Este patrón sugiere que la participación reiterada en el ITI no solo permite familiarizarse con el estándar CoST OC4IDS, sino que también favorece procesos de mejora interna sostenida en materia de transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas. Reafirma, además, el valor del ITI como una herramienta formativa, más allá de su función evaluadora.

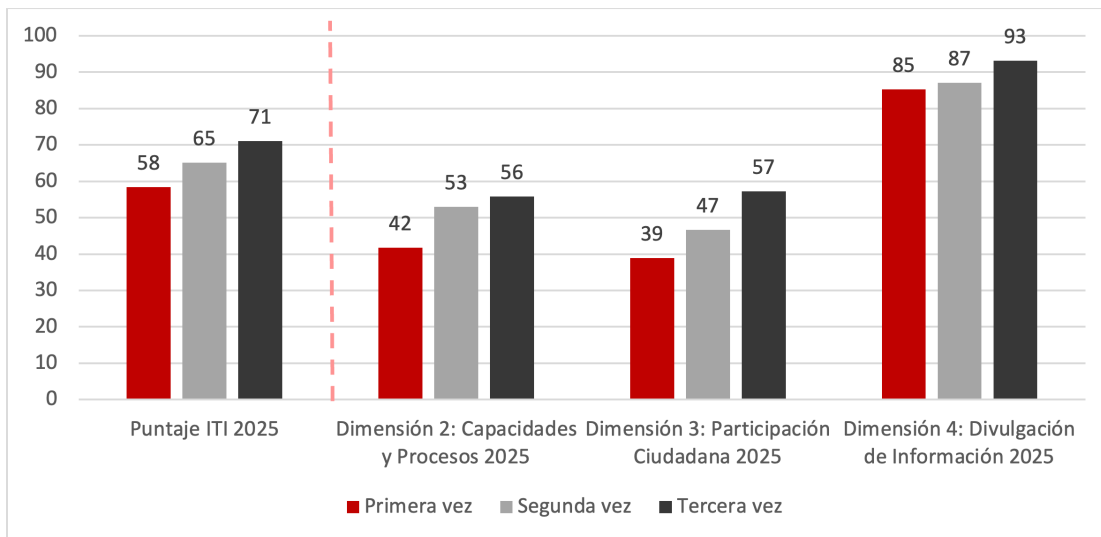


Gráfico 24. Indicadores de las dimensiones ITI según número de veces en ITI. Costa Rica. 2025

Esto sugiere la pertinencia de desarrollar el concepto de Embajador ITI que corresponde a una persona promotora de la Transparencia Institucional, es una persona funcionaria pública que ha participado en al menos dos ciclos del Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI), y que se convierte en referente para promover buenas prácticas de transparencia, participación ciudadana y acceso a la información en proyectos de infraestructura pública.

Funciones principales:

- Ser enlace institucional en procesos futuros del ITI
- Acompañar a nuevas instituciones participantes
- Impulsar mejoras en divulgación de datos
- Integrar redes de embajadores/as y compartir buenas prácticas

Beneficios para la institución:

- Mejores resultados en el ITI
- Menor curva de aprendizaje
- Reconocimiento como referente en transparencia
- Aplicación del modelo en otras áreas institucionales

El Gráfico 25 muestra la evolución del puntaje ITI y sus dimensiones para las instituciones que han participado en las tres ediciones del Índice de Transparencia en Infraestructura (2021, 2023 y 2025). Se observan tendencias interesantes:

- **Puntaje ITI:** Aumenta sostenidamente de 55 en 2021, a 61 en 2023, y alcanza 71 en 2025, lo que indica que la participación continua en el ITI se asocia a mejoras en transparencia institucional.
- **Dimensión 2: Capacidades y Procesos:** Muestra una mejora inicial entre 2021 (51) y 2023 (70), pero desciende en 2025 (56), lo que puede indicar desafíos para sostener la autoevaluación y fortalecimiento institucional.
- **Dimensión 3: Participación Ciudadana:** Mejora progresiva, de 37 en 2021 a 55 en 2023 y 57 en 2025, lo que evidencia avances en el reconocimiento de mecanismos de participación.
- **Dimensión 4: Divulgación de Información:** A pesar de una caída entre 2021 (71) y 2023 (57), en 2025 se da un salto significativo hasta 93, lo cual refleja una mejora notable en la publicación proactiva de datos en línea, probablemente asociada a un mayor uso de SICOP y conocimiento del estándar CoST.

En conjunto, estos resultados apoyan la idea de que la participación repetida en el ITI promueve aprendizajes institucionales, mejora en prácticas de divulgación y mayor apertura hacia la ciudadanía, aunque persisten retos en mantener procesos internos sólidos y consistentes en el tiempo.

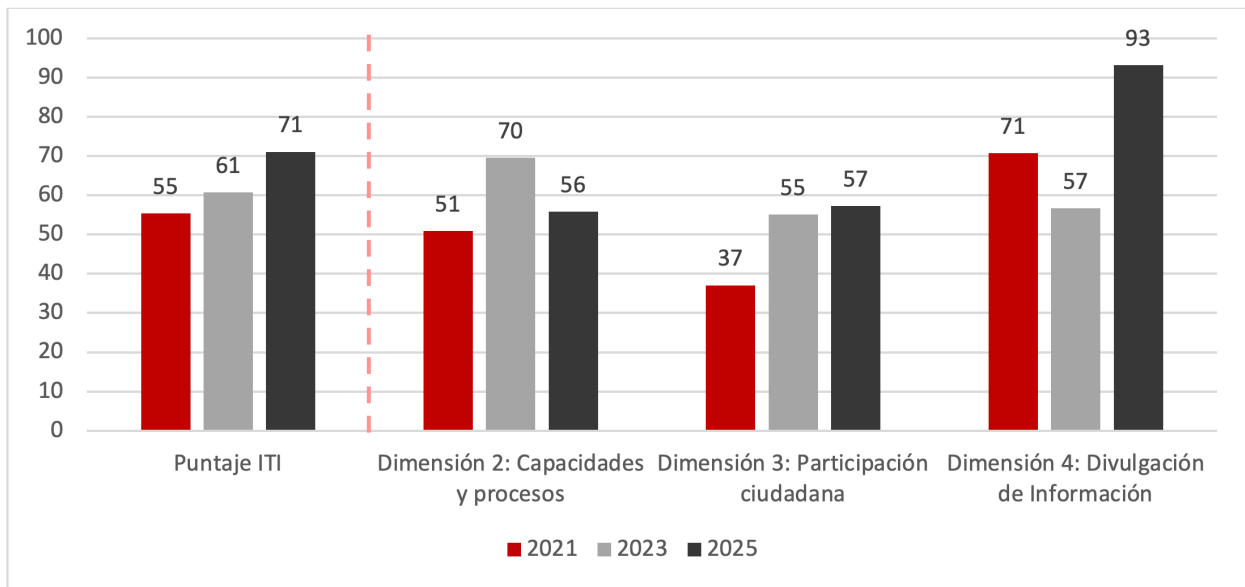


Gráfico 25. Evolución de las instituciones que han participado tres veces en ITI. Costa Rica. 2025

3.2 Resultados de las Entidades de Contratación

La Tabla 6 presenta los resultados del ITI 2025 obtenidos por las 30 entidades de contratación pública seleccionadas. La calificación general ITI por Entidad de Contratación corresponde a la suma ponderada de las puntuaciones alcanzadas en las Dimensiones 2 (Capacidades y Procesos), 3 (Participación Ciudadana) y 4 (Divulgación de Información).

La tabla se organiza de forma descendente, desde la entidad con mayor puntaje hasta la de menor, estableciendo así una jerarquía institucional o ranking ITI 2025.

En los primeros puestos del ranking se destacan las 5 instituciones con mejor desempeño global: la Comisión Nacional de Emergencias (CNE), la Universidad Nacional (UNA), el Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico (INCOP), la Universidad de Costa Rica (UCR) y la Universidad Estatal a Distancia (UNED).

En el extremo inferior de la tabla, se encuentran cuatro entidades que no completaron la autoevaluación a través del cuestionario en línea. No obstante, conforme a la metodología del ITI, sí fueron evaluadas en la Dimensión 4 (Divulgación de Información) mediante análisis de fuentes públicas y plataformas digitales oficiales.

Este ranking permite identificar tanto buenas prácticas institucionales como áreas prioritarias de mejora, proporcionando insumos clave para el fortalecimiento de la transparencia y la gestión de infraestructura pública en el país.

Jerarquía	Institución	Puntaje ITI	Dimensión 2: Capacidades y Procesos	Dimensión 3: Participación Ciudadana	Dimensión 4: Divulgación de Información
1	Comisión Nacional de Emergencias	94,35	93,49	93,25	95,80
2	Universidad Nacional	87,21	84,67	77,75	95,35
3	Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	85,96	87,90	66,45	96,45
4	Universidad de Costa Rica	82,25	76,09	63,10	99,60
5	Universidad Estatal a Distancia	80,93	96,40	76,45	70,20
6	Poder Judicial	78,34	71,34	75,65	86,15
7	Municipalidad de Buenos Aires	78,24	63,16	70,95	96,00
8	Municipalidad de Santa Ana	77,88	66,77	79,00	86,90
9	Consejo Nacional de Vialidad	75,57	56,39	66,85	97,80
10	Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA)	75,36	58,20	68,50	94,65
11	Instituto Nacional de Aprendizaje	73,37	71,44	58,60	84,30
12	Caja Costarricense del Seguro Social	71,12	61,13	46,00	95,55
13	Compañía Nacional de Fuerza y Luz	70,51	61,34	51,85	90,20
14	Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica	70,43	69,39	33,70	94,30
15	Municipalidad de Talamanca	66,53	39,06	55,90	97,20
16	Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral	64,63	50,23	36,60	94,75
17	Municipalidad de Upala	61,74	36,76	43,35	95,10
18	Instituto Tecnológico de Costa Rica	61,68	32,23	63,80	86,13
19	Dirección General de Aviación Civil	60,33	38,70	37,85	93,30
20	Instituto de Desarrollo Rural	60,21	28,08	47,05	96,55
21	Ministerio de Comercio Exterior	58,81	52,05	71,15	57,00
22	Municipalidad de Pococí	57,42	57,04	33,60	72,65
23	Municipalidad de Nicoya	54,90	41,75	24,00	85,73
24	Municipalidad de Bagaces	54,89	25,10	46,50	86,20
25	Patronato Nacional de la Infancia	48,32	20,83	15,15	93,10
26	Municipalidad de La Cruz	45,76	46,74	20,55	60,65
27	Municipalidad de Sarapiquí	38,40	0,00	0,00	96,00
28	Instituto Nacional de Seguros	37,86	0,00	0,00	94,65
29	Municipalidad de Pérez Zeledón	36,70	0,00	0,00	91,75
30	Junta de Desarrollo Regional de la Zona Sur	29,68	0,00	0,00	74,20

Tabla 6. Jerarquía de entidades de contratación según su puntaje en ITI. Costa Rica. Marzo 2025

Es de esperar que, si las tres dimensiones forman parte de la nota ITI institucional, exista una relación directa, es decir que, si mejora alguna de ellas, mejora la nota total de la institución.

Para el 2025, las correlaciones entre las dimensiones 2 y 3 (acciones a lo interno de la institución) y la dimensión 4 (información que se encuentra en sitios oficiales) disminuyen todavía más, con respecto a 2023, haciéndose prácticamente nulas. Es decir, hay una mayor divulgación pública de los proyectos que acciones internas intencionales en esa dirección.

Este patrón se confirma en el Gráfico 26, donde el análisis por rangos de puntaje en la Dimensión 2 revela que tanto las entidades con bajo desempeño institucional como aquellas con alto desempeño presentan niveles similares de divulgación de información. La relación entre las dimensiones es prácticamente nula en términos estadísticos, lo que sugiere que las acciones institucionales aún no están articuladas con una visión de transparencia orientada a datos abiertos y estándares internacionales como el IDS de CoST o el OC4IDS.

Esto evidencia una oportunidad clave para la Iniciativa CoST en Costa Rica: fortalecer la comprensión institucional del valor de la transparencia proactiva en datos de infraestructura pública, promoviendo que los planes de acción institucionales no solo mejoren capacidades internas, sino que también se traduzcan en información abierta, accesible y estructurada.

¿Qué podría explicar esta desconexión creciente en el 2025?

Podría pensarse que el motor del cambio en 2025, especialmente en la dimensión 4, ha sido principalmente tecnológico (SICOP), no institucional ni participativo.

- La mejora en divulgación parece estar impulsada por la obligatoriedad del uso del SICOP, no por un cambio estructural en las capacidades internas o en una cultura institucional de transparencia.
- SICOP automatiza la publicación de muchos datos, pero no garantiza que haya comprensión, intención o estrategia detrás de esa transparencia.

La divulgación de información ha mejorado gracias a herramientas obligatorias como el SICOP, pero sin que esto implique una mejora paralela en cultura institucional, capacidades internas ni participación ciudadana activa.

Este hallazgo subraya la necesidad de:

- Promover la apropiación institucional del estándar de datos.
- Reforzar la conexión entre transparencia, participación y gestión pública.
- Apostar por estrategias que humanicen y contextualicen la información publicada, conectándola con procesos internos y decisiones públicas.

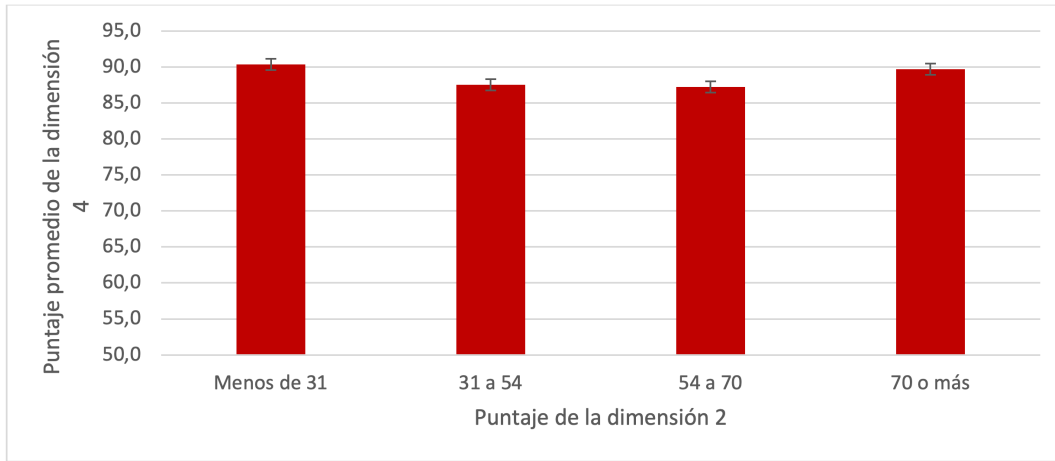


Gráfico 26. Relación entre puntajes de dimensión 2 y dimensión 4. Costa Rica. Junio 2025

El Gráfico 27 refuerza el hallazgo anterior de que no existe una relación directa y consistente entre el desarrollo de mecanismos de participación ciudadana (Dimensión 3) y la divulgación de información sobre infraestructura pública (Dimensión 4). A pesar de que conceptualmente se esperaría que una mayor apertura institucional hacia la ciudadanía, ello implica también una mayor transparencia, los datos del ITI 2025 muestran que esto no ocurre de forma sistemática en la práctica.

De hecho, los resultados más altos en la Dimensión 4 (divulgación de información) se concentran en instituciones con puntajes medios en participación (entre 49 y 69 puntos), mientras que aquellas con los puntajes más altos en participación (más de 69 puntos) presentan, en promedio, una menor calificación en divulgación.

Este hallazgo sugiere que la participación ciudadana, tal como se implementa actualmente, no está articulada con estrategias de acceso a la información ni se apoya de manera sistemática en plataformas de datos abiertos. A menudo, los mecanismos de participación se limitan a canales de consulta o quejas institucionales, sin una integración plena con procesos de divulgación proactiva y estructurada de datos sobre proyectos de infraestructura.

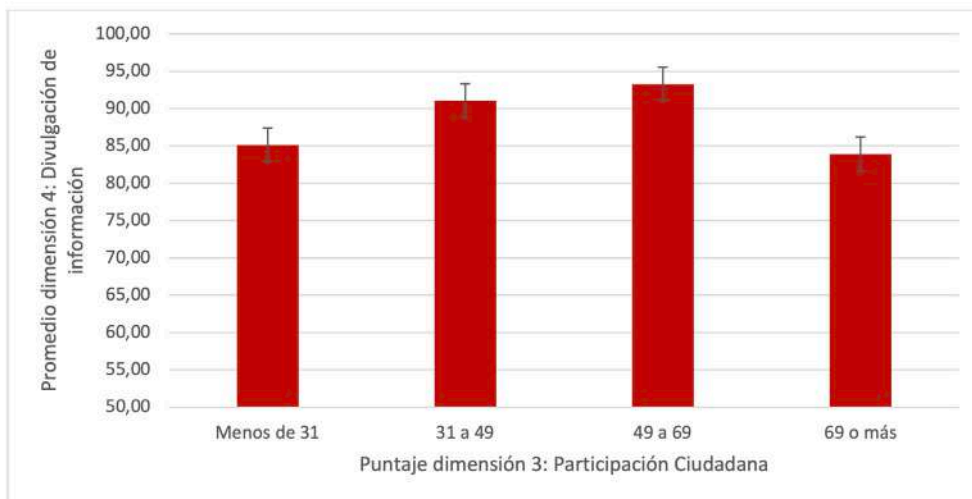


Gráfico 27. Relación entre puntajes de dimensión 3 y dimensión 4. Costa Rica. Junio 2025

Para aquellas instituciones que han participado en dos o más ediciones del ITI, resulta relevante observar cómo ha evolucionado su desempeño a lo largo del tiempo. La Tabla 7 muestra los cambios en el puntaje institucional entre 2023 y 2025, destacando tanto mejoras significativas como retrocesos.

En esta edición, cuatro instituciones lograron incrementos superiores a los 20 puntos en su calificación ITI, lo que evidencia un compromiso creciente con la mejora de sus capacidades, prácticas de participación y transparencia. En particular, destacan casos como la Universidad Nacional, el Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico y la Caja Costarricense del Seguro Social.

Por otro lado, tres instituciones experimentaron una disminución en sus calificaciones. Esta baja está relacionada principalmente con la ausencia de respuesta al cuestionario en línea, lo cual afecta directamente las dimensiones 2 (capacidades y procesos) y 3 (participación ciudadana), dado que no se puede evaluar sin insumos provistos por la propia institución. Esta situación resalta la importancia de la participación activa en todas las fases del proceso ITI para reflejar adecuadamente el nivel de transparencia institucional.

Institución	Puntaje ITI 2021	Puntaje ITI 2023	Puntaje ITI 2025	Cambio 2025-2023
Poder Judicial	63,66	59,38	78,34	18,97
Universidad Estatal a Distancia		76,59	80,93	4,34
Instituto Tecnológico de Costa Rica	37,46	52,97	61,68	8,71
Instituto Nacional de Aprendizaje	58,03	64,68	73,37	8,70
Municipalidad de Santa Ana		63,07	77,88	14,81
Instituto de Desarrollo Rural	32,20	58,57	60,21	1,64
Universidad Nacional	52,28	54,64	87,21	32,57
Comisión Nacional de Emergencias	61,81	89,68	94,35	4,68
Municipalidad de Pococí		40,72	57,42	16,70
Municipalidad de Pérez Zeledón	75,71		36,70	-39,01
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	50,20		85,96	35,76
Dirección General de Aviación Civil	56,56	52,88	60,33	7,45
Caja Costarricense del Seguro Social	63,06	48,60	71,12	22,52
Municipalidad de Buenos Aires		35,21	78,24	43,04
Consejo Nacional de Vialidad	61,69	58,59	75,57	16,98
Universidad de Costa Rica	50,83	65,35	82,25	16,89
Instituto Nacional de Seguros	72,01	63,18	37,86	-25,32
Municipalidad de Sarapiquí		45,51	38,40	-7,11

Tabla 7. Cambio en el ITI institucional entre 2023 y 2025. Costa Rica. 2021, 2023

Se observa una asociación lineal moderada entre los puntajes institucionales del ITI 2023 y los del ITI 2025, con un coeficiente de correlación de 0,4457. Este resultado indica que, aunque existe cierta relación entre los puntajes de ambos años, la fuerza de esa asociación se ha debilitado respecto a ediciones anteriores. Por ejemplo, el coeficiente de correlación entre los ITI 2021 y 2023 fue de 0,5734, lo cual reflejaba una relación un poco más fuerte.

La pendiente de la recta de regresión en el Gráfico 28 muestra que por cada punto adicional obtenido por una institución en el ITI 2023, su puntaje en el ITI 2025 aumentaría en promedio en 0,5393 puntos, valor que también representa una ligera disminución frente al 0,6208 registrado entre 2021 y 2023.

Estos datos reflejan que el comportamiento institucional no es completamente consistente entre mediciones. Factores como la rotación de personal, la capacidad institucional para implementar mejoras sostenidas o el compromiso puntual con el proceso ITI podrían explicar parte de esta variabilidad.

Sin embargo, esta falta de continuidad no se observa en todas las instituciones: algunas han mostrado un compromiso sostenido con la mejora de sus prácticas y una clara incorporación de aprendizajes de mediciones anteriores, lo que se refleja en aumentos significativos y consistentes en sus puntajes ITI a lo largo del tiempo.

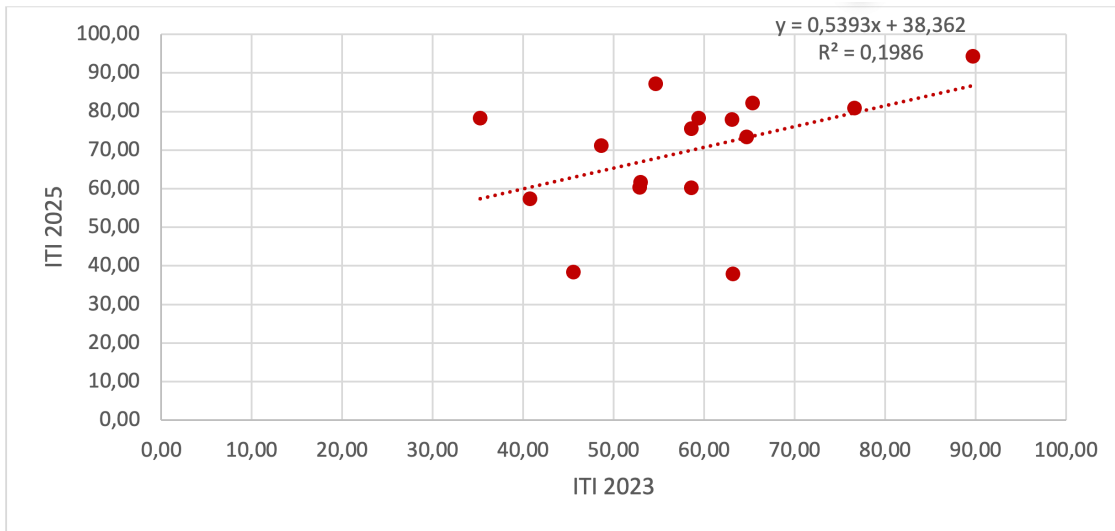


Gráfico 28. Diagrama de dispersión entre ITI 2021 e ITI 2023. Costa Rica. 2021, 2023

3.2.1 Resultados según presupuesto de las entidades contratantes

Para esta clasificación se hará uso del presupuesto institucional en las subpartidas asociadas con obra pública, según el SIAC de la CGR y en BPIP, para el período 2021-2024. Los rangos aparecen en la Tabla 8.

Rango presupuestario adjudicado (millones de colones)	Número de instituciones	Suma de Monto adjudicado en firme 2021-2024 (millones de colones)	Promedio de Monto adjudicado en firme 2021-2024 (millones de colones) por institución
Menos de 1817	7	9 406	1 344
1817 a 3128	8	20 205	2 526
3128 a 5712	9	38 548	4 283
5712 o más	6	360 168	60 028

Tabla 8. Distribución de entidades contratantes según rango de presupuesto institucional en subpartidas de obra pública adjudicado en firme en 2021-2024. Costa Rica. Marzo 2025

El Gráfico 29 presenta los puntajes promedio obtenidos en el ITI 2025 y en sus tres dimensiones (Capacidades y Procesos, Participación Ciudadana y Divulgación de Información), según el rango presupuestario de las entidades contratantes, expresado en millones de colones. Estos rangos fueron definidos con base en los cuartiles de los presupuestos adjudicados en firme durante el período 2021-2024, lo cual permite comparar a las instituciones de forma proporcional según su capacidad de contratación.

- Se observa una relación positiva entre el rango presupuestario y el puntaje general del ITI: las instituciones con mayor presupuesto adjudicado tienden a obtener mejores calificaciones.
- Esta diferencia es particularmente notoria en las dimensiones 2 (Capacidades y Procesos) y 3 (Participación Ciudadana), donde las instituciones con presupuestos más bajos (menos de ₡1817 millones) tienen promedios significativamente menores que las instituciones con presupuestos superiores a ₡5712 millones.
- La divulgación proactiva de información pública no depende exclusivamente de la capacidad presupuestaria, sino también de otros factores como la implementación de sistemas digitales, el cumplimiento normativo y la cultura organizacional, por ello se aprecia que casi no hay diferencia en las calificaciones de la dimensión 4.

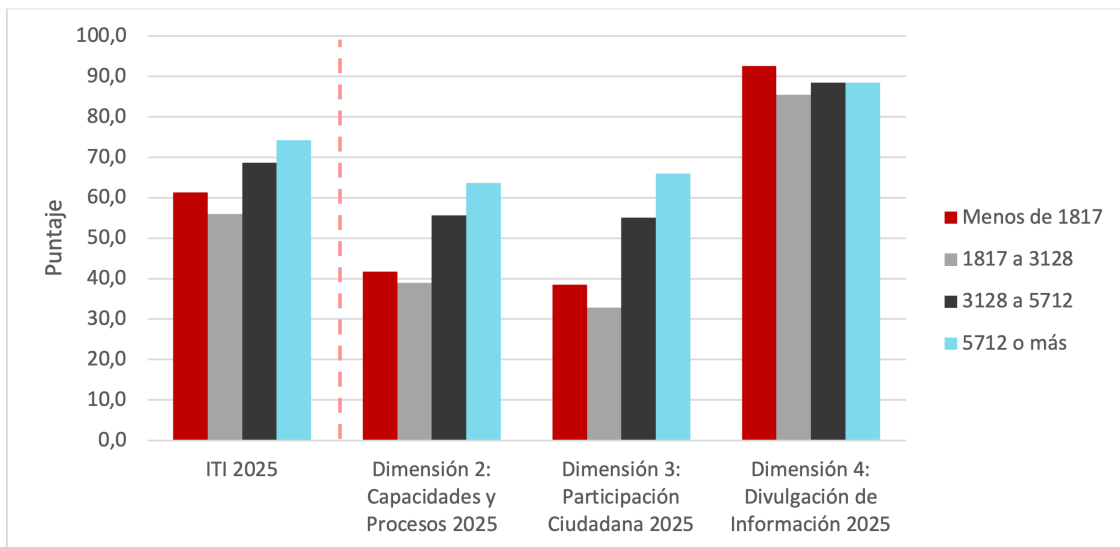


Gráfico 29. Puntajes en ITI y dimensiones según rango presupuestario en millones de colones. Costa Rica. Junio 2025

3.2.2 Resultados según tipo de entidades contratantes

El Gráfico 30 muestra los puntajes promedio del ITI 2025 y de sus tres dimensiones, clasificados según el tipo de institución evaluada:

- Descentralizado territorial (como municipalidades)
- Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
- Ministerios y adscritas
- Otros, una categoría que incluye al Poder Judicial y a la CNFL, que como tipos institucionales tienen menor representación en la muestra total de entidades evaluadas.

Ministerios y adscritas y otros obtienen en promedio los mejores puntajes generales del ITI, así como en las tres dimensiones. Esto podría explicarse por una mayor institucionalización de procesos, acceso a recursos técnicos y cumplimiento normativo más estricto.

Instituciones autónomas y semi-autónomas presentan un desempeño cercano, con resultados sólidos en todas las dimensiones, especialmente en Capacidades y Procesos.

En contraste, **el grupo de entidades descentralizadas territoriales** muestra los puntajes más bajos, particularmente en las Dimensiones 2 (Capacidades y Procesos) y 3 (Participación Ciudadana). Este patrón sugiere que las limitaciones de capacidad técnica y operativa de los gobiernos locales afectan su desempeño en transparencia e institucionalización de procesos participativos.

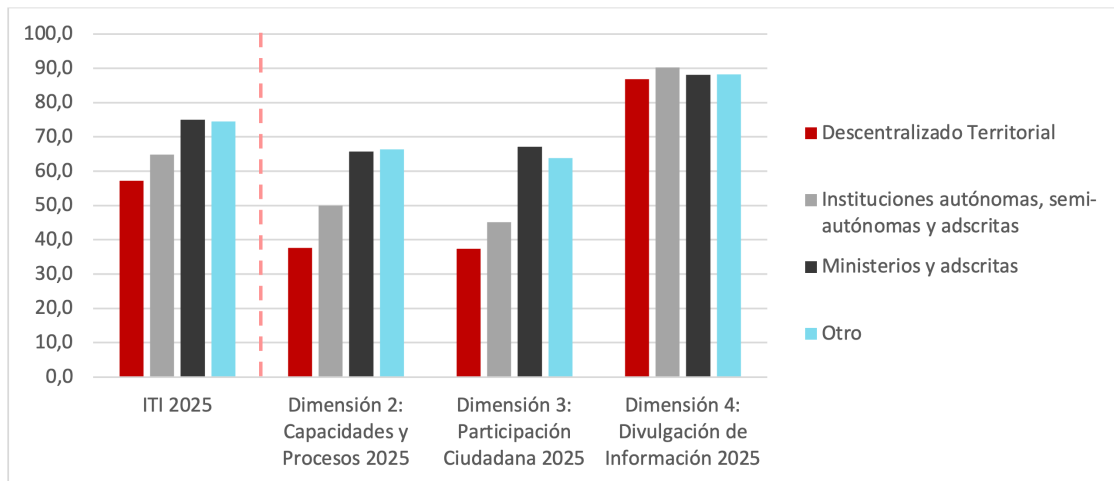


Gráfico 30. Puntajes en ITI y dimensiones según tipo de institución. Costa Rica. Marzo 2025

3.2.3 Resultados según sector institucional

Las entidades también fueron clasificadas según el sector al que pertenecen, de acuerdo con el decreto N° 43580-MP-PLAN y su modificación mediante el decreto N° 43917-MP-PLAN, como aparece en la Tabla 9.

Sector	Entidad contratante
Coordinación Gubernamental	Comisión Nacional de Emergencias
	Poder Judicial
Educativo	Instituto Nacional de Aprendizaje
	Instituto Tecnológico de Costa Rica
	Universidad de Costa Rica
	Universidad Estatal a Distancia
	Universidad Nacional
Infraestructura y Transportes	Consejo Nacional de Vialidad
	Dirección General de Aviación Civil
	Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico
Municipal	Municipalidad de Bagaces
	Municipalidad de Buenos Aires
	Municipalidad de La Cruz
	Municipalidad de Nicoya
	Municipalidad de Pérez Zeledón
	Municipalidad de Pococí
	Municipalidad de Santa Ana
	Municipalidad de Sarapiquí
	Municipalidad de Talamanca
	Municipalidad de Upala
Otro	Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica
	Junta de Desarrollo Regional de la Zona Sur
Productivo	Compañía Nacional de Fuerza y Luz
	Instituto de Desarrollo Rural
	Ministerio de Comercio Exterior
	Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA)
Salud	Caja Costarricense del Seguro Social
	Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral
	Instituto Nacional de Seguros
Social y de lucha contra la pobreza	Patronato Nacional de la Infancia

Tabla 9. Entidades contratantes clasificadas según sector. Costa Rica. Marzo 2025

El Gráfico 31 presenta los puntajes promedio del ITI 2025 y sus dimensiones, agrupados por sector institucional. Este análisis revela diferencias importantes en el desempeño según la orientación sectorial de las entidades contratantes.

- **Desempeño destacado del sector de Coordinación Gubernamental:** Este sector presenta los puntajes más altos tanto en el ITI general como en las tres dimensiones, especialmente en Capacidades y Procesos y Participación Ciudadana. Esto sugiere una institucionalidad más fortalecida, con mejores prácticas de gestión, recursos técnicos y mayor experiencia en procesos participativos.

- **Buen rendimiento del sector Educativo:** Las instituciones del sector educativo muestran buen desempeño en transparencia, particularmente en Divulgación de Información (Dimensión 4), gracias probablemente a su uso sistemático del SICOP y a prácticas más estructuradas de contratación pública. En Capacidades y Procesos, su puntaje también es elevado, lo que puede relacionarse con una cultura institucional más estable y regulada.
- **Resultados mixtos en sectores de Infraestructura y Transporte y Productivo:** Ambos sectores tienen puntajes medios en las dimensiones 2 y 3, y se acercan a los niveles más altos en la Dimensión 4, probablemente por estar más expuestos al escrutinio público en obras de infraestructura. Sin embargo, los puntajes en Participación Ciudadana son moderados, lo que podría reflejar procesos aún poco participativos en la ejecución de proyectos públicos.
- **Desempeño más bajo en sectores Salud, Municipal, Social y de Lucha contra la Pobreza:** Estos sectores presentan los puntajes más bajos en general, especialmente en las dimensiones 2 y 3. El sector Municipal y el sector Social y de lucha contra la pobreza muestran muy baja calificación en Participación Ciudadana, lo cual puede indicar limitaciones estructurales, menor experiencia en procesos de participación, y escasos recursos técnicos o financieros.

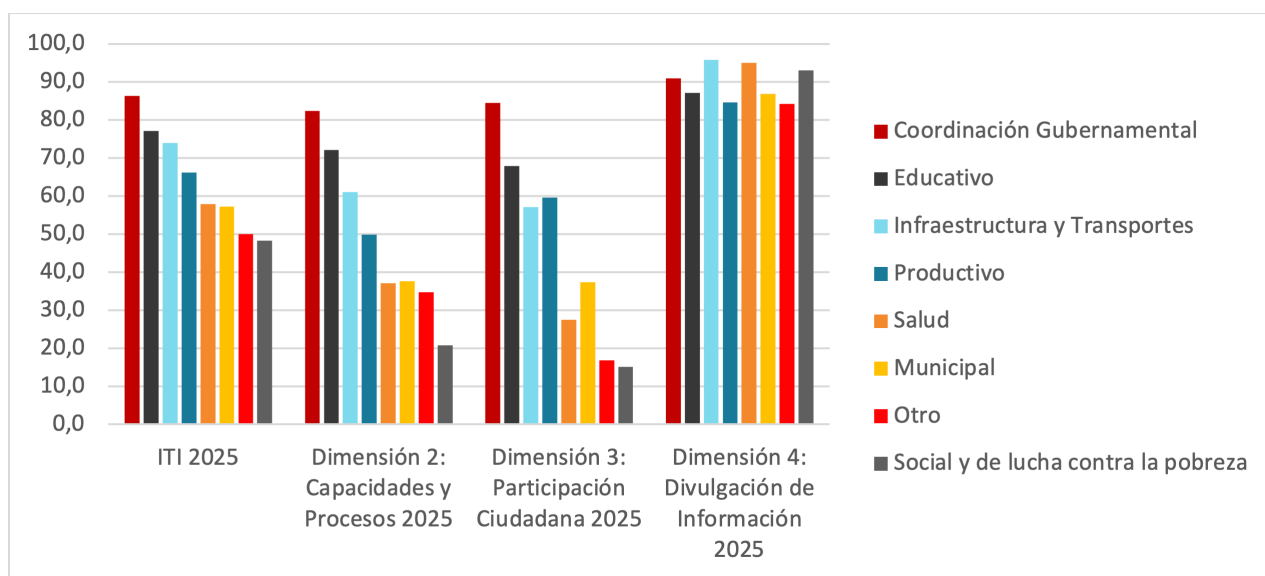


Gráfico 31. Puntajes en ITI y dimensiones según sector institucional. Costa Rica. Marzo 2025

3.3 Puntajes de los proyectos seleccionados

A partir de la información recopilada en la Dimensión 4 sobre los 58 proyectos seleccionados⁷, se elaboró un ranking de proyectos, que aparece en la Tabla 10 con los puntajes de la variable y las subvariables que componen esta Dimensión. Esto muestra que para algunos proyectos fue posible ubicar información asociada a todos los indicadores, mientras que en otros casos no hubo acceso o este fue parcial.

⁷ Dos instituciones tenían solamente un proyecto en el período 2021-2024.

El Gráfico 32 muestra que, en general, los proyectos de infraestructura evaluados en el ITI 2025 presentan una mejora progresiva en los puntajes de las subvariables de la Dimensión 4 —Divulgación de Información— a medida que se acercan al año 2024. Esta tendencia sugiere una mayor disponibilidad de información reciente o una mejora en las prácticas de publicación por parte de las entidades.

- Identificación del proyecto muestra puntajes consistentemente altos en todos los años, con un aumento sostenido que alcanza su punto más alto en 2023 (97,8) y 2024 (97,6). Esto refleja que la información básica sobre los proyectos (como nombre, ubicación, propósito, etc.) es cada vez más accesible y estandarizada.
- Puntaje general del proyecto también incrementa progresivamente desde 2021 (83,5) hasta 2024 (94,5), lo cual indica una mejora global en la calidad y disponibilidad de la información.
- Sin embargo, la subvariable de preparación del proyecto mantiene puntajes significativamente más bajos y constantes a lo largo del tiempo (entre 67 y 70), lo cual evidencia una brecha importante en esta fase del ciclo de vida de los proyectos.

Si se analiza en detalle cuáles son los indicadores específicos que afectan negativamente la subvariable de preparación del proyecto:

- Los indicadores de impacto ambiental (52,0) y impacto en tierras y asentamientos (44,67) son los que obtienen los puntajes más bajos. Esto revela que la mayoría de las instituciones no están publicando los estudios correspondientes o no están disponibles en las plataformas consultadas.
- En contraste, indicadores como los datos de contacto, presupuesto aprobado y fuentes de financiamiento tienen calificaciones casi perfectas (entre 98,67 y 100), lo cual indica que sí existe disponibilidad de información básica y financiera.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA

Entidad contratante	Proyecto	Prácticas de divulgación
Municipalidad de Upala	2021LN-000001-0021500001 Rehabilitación de 5 caminos, mediante construcción de sistemas de drenaje, reacondicionamiento de calzada y construcción de carpeta asfáltica	99,60
Universidad de Costa Rica	2022LN-000005-0000900001 Sede Central Rodrigo Facio, Proyecto HÉLICE UCR-KOICA	99,60
Universidad de Costa Rica	2023LY-000007-0000900001 Sede del Atlántico, Auditorio	99,60
Instituto de Desarrollo Rural	2023LE-000018-0015500001 Diseño y Construcción Puente Sobre el río La Román DRT Huetar Norte Oficina De Desarrollo Territorial Puerto Viejo	98,80
Municipalidad de Talamanca	2023LY-000002-0022300001 Diseño y construcción proyecto mejoras en el mercado de Sixaola y reconstrucción centro de servicios múltiples Sixaola	97,80
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	2024LY-000001-0019200001 Reforzamiento estructural: Trabajos de saneado (sandblasting), reparación, pintura y cambio de elementos metálicos en la estructura del Muelle de Golfito	97,80
Consejo Nacional de Vialidad	2021LN-000002-0006000001 Construcción del mejoramiento pluvial sobre las Rutas Nacionales Nos. 119 y 123	97,80
Consejo Nacional de Vialidad	2022LN-000002-0006000001 Construcción de tres puentes sobre: la Quebrada Hotel, Quebrada Sin Nombre (Pan Dulce) y Quebrada Sin Nombre, Ruta Nacional No. 256	97,80
Universidad Nacional	2021LN-000009-0003500001 Construcción de instalaciones en programa UNA-Campus Sostenible, Finca Santa Lucía	97,00
Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral	2024LE-000036-0012700001 Construcción del CEN CINAJ Lepanto, Puntarenas.	97,00
Municipalidad de Talamanca	2023LE-000004-0022300001 Construcción llave en mano del puente en Canal Queiebra Caño sobre la Ruta Municipal C7-04-003 en comunidad de Gandoca, Sixaola, Talamanca	96,60
Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA)	2024LD-000022-0001600003 Acondicionamiento, instalación de RACKS en cámaras RC-2, RC-3 y RC-4 de PIMA	96,00
Caja Costarricense del Seguro Social	2022LN-000002-0001104402 Diseño, Construcción y Equipamiento del Edificio de Hematología Hospital Dr. Rafael Ángel Calderón Guardia, Laboratorio Óptico y Fábrica de Ropa	96,00
Municipalidad de Buenos Aires	2023LY-000002-0004200001 Servicio de colocación de pavimento (mezcla asfáltica en caliente) suministro, transporte y colocación	96,00
Municipalidad de Buenos Aires	2023LE-000008-0004200001 Contratación de Servicios para realizar la construcción de alcantarillas de cuadro y pasos de alcantarilla	96,00
Instituto Nacional de Seguros	2024LD-000021-0001000001 Construcción de módulo de interconexión entre la torre de estacionamientos y sala de acompañantes del Complejo Hospitalario de la Uruca	96,00
Municipalidad de Sarapiquí	2024LE-000002-0002300005 Servicios de Construcción de Carreteras para la Red Cantonal de Sarapiquí - Paquete #1	96,00
Municipalidad de Sarapiquí	2023LD-000038-0002300005 Servicios de Construcción de Carretera para el Camino Asentamiento El Mortero, Distrito Las Horquetas	96,00
Comisión Nacional de Emergencias	2023PX-000327-0006500001 Obras de protección contra inundaciones y control de erosión del sector de Rafiki Lodge en Río Blanco de Río Nuevo del cantón de Pérez Zeledón	95,80
Comisión Nacional de Emergencias	2023PX-000134-0006500001 DL9 Diseño y construcción de un puente de un carril, con paso peatonal adosado, sobre el río Gamalotillo, cantón Puriscal, distrito Chires, código: 1-04-142. Gamalotillo 1.	95,80
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	2024LE-000003-0019200001 Mantenimiento De La Subestructura Del Muelle De Quepos.	95,10
Caja Costarricense del Seguro Social	2022LN-000003-0001104403 Diseño, construcción, equipamiento y mantenimiento del proyecto puesta a punto de la sede de Área de Salud de San Rafael de Heredia	95,10
Instituto de Desarrollo Rural	2023LE-000012-0015500001 Construcción Campo Ferial del Cantón de Poas, Región de Desarrollo Central Oficina de Desarrollo Territorial de Grecia	94,30
Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica	2022LN-000013-0012800001 Diseño, construcción y acondicionamiento de la Estación de Bomberos de Aguas Zarcas	94,30
Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica	2022LN-000014-0012800001 Construcción y remodelación de la Estación de Bomberos de Río Cuarto	94,30
Poder Judicial	2023LE-000009-0001300001 Construcción de una bodega para reactivos y suministros en la Ciudad Judicial	93,70
Universidad Nacional	2022LN-000020-0003500001 Construcción, Remodelaciones y Mejoras de Edificios Institucionales	93,70
Municipalidad de Santa Ana	2021LA-000009-0002400001 Diseño y construcción del puente de Cebadilla	93,60
Instituto Nacional de Aprendizaje	2024LE-000001-0002100001 Aulas reutilizables modulares del CNP de Coto Brus	93,30
Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA)	2023LD-000095-0001600003 Reconstrucción de caño en el sector norte del galpón 2	93,30
Dirección General de Aviación Civil	2023LE-000006-0006600001 Construcción de cerca perimetral en el Aeropuerto Internacional de Limón y en el Aeródromo Local de Carate	93,30
Dirección General de Aviación Civil	2023LD-000020-0006600001 Construcción de mallas perimetrales en los Aeródromos Locales de Buenos Aires y Barra del Tortuguero	93,30
Instituto Nacional de Seguros	2023LD-000054-0001000001 Mejoras externas para el resguardo de los clientes a través de cubiertas tipo "Alero", en diferentes Edificios del Instituto Nacional de Seguros.	93,30
Patronato Nacional de la Infancia	2023LY-000001-0006100001 Contratación de servicios para remodelación de la Aldea Punta Riel, Dirección Regional Huetar Caribe.	93,10
Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral	2024LE-000034-0012700001 Construcción de edificio CEN-CINAJ Esparza, Puntarenas.	92,50
Municipalidad de Pérez Zeledón	2023LE-000007-0004611901 Contratación por obra total para mejoramiento de la superficie de ruedo a base de pavimento flexible, San Pedro-Pueblo Nuevo-Quemado, distrito Cajón, caminos 1-19-080/043/618/1542.	92,50
Instituto Tecnológico de Costa Rica	2023LE-000010-0006300001 Construcción Edificio para el Centro Académico de Alajuela	91,00
Municipalidad de Bagaces	2024LD-000009-0040100001 Servicio de mantenimiento periódico Camino Cuiquilapa-La Giganta, La Giganta-Río Chiquito, mejoramiento sistemas de drenajes costado sur plaza deportes Río Chiquito	91,00

Entidad contratante	Proyecto	Prácticas de divulgación
Municipalidad de Pérez Zeledón	2023LD-000184-0004611901 Mejoramiento de la superficie de ruedo mediante asfaltado en la entrada El Peje, Daniel Flores, por la Municipalidad de Pérez Zeledón, Camino 1-19-216.	91,00
Municipalidad de Nicoya	2023LE-000002-0003900001 Mejoramiento Ruta (Ent. N 160) Nosara, Cruce Santa Marta - Plaza Nosara	90,60
Municipalidad de Upala	2022LA-000015-0021500001 Mejoramiento y rehabilitación del camino C- 2-13-002	90,60
Compañía Nacional de Fuerza y Luz	2024LY-000005-0000200001 Estabilización de taludes, obras pluviales y complementarias, plantel Anonos	90,20
Compañía Nacional de Fuerza y Luz	2022PP-000249-0000200001 Servicio de mejoras de infraestructura física, asfaltado de parqueo zona 5 y construcción cubierta peatonal, edificios K-L-M, Plantes Virilla	90,20
Municipalidad de Pococi	2023LY-000001-0032000702 Mejoramiento del camino Perdiz-Santa Elena	89,20
Municipalidad de Bagaces	2023LE-000002-0040100001 Servicio de caminos y contrapartida BID Llanos del Cortes y Pijije	81,40
Instituto Tecnológico de Costa Rica	2021LA-000012-0006300001 259905-Remodelación tercer nivel Escuela de Física	81,25
Municipalidad de Nicoya	2022LA-000020-0003900001 Mejoramiento de la Ruta Casitas - Lte. Cant. Hojancha con TSB-3 Tipo E-38	80,85
Municipalidad de Santa Ana	2022LA-000033-0002400001 Construcción de puente vehicular a dos carriles con paso peatonal sobre Quebrada Coyote	80,20
Poder Judicial	2023LN-000001-0001300001 Construcción de la Torre Anexa y Reacondicionamiento eléctrico del edificio existente de los Tribunales de Justicia de San Ramón	78,60
Instituto Nacional de Aprendizaje	2023LY-000005-0002100002 Servicios de demolición, remodelación, ampliación en edificaciones del Centro de Formación Profesional León XIII	75,30
Junta de Desarrollo Regional de la Zona Sur	2022PP-000001-0023483878Contratación de planos, permisos y construcción de obras en el Depósito Libre Comercial de Golfito (DLCG).	74,20
Universidad Estatal a Distancia	2022LN-000004-0017699999 Construcción del Centro Universitario de Puriscal	70,20
Universidad Estatal a Distancia	2022LN-000005-0017699999 Construcción del Centro Universitario de Atenas	70,20
Municipalidad de La Cruz	2022LA-000002-01 Mantenimiento y mejoramiento del cuadrante de Barrio Irving (C-5-10-086)	62,45
Municipalidad de La Cruz	2021LA-000009-01 Construcción de puente sobre Río Sonzapote	58,85
Ministerio de Comercio Exterior	Diseño construcción y equipamiento de nuevas instalaciones para los puestos fronterizos de Peñas Blancas	57,00
Ministerio de Comercio Exterior	Diseño construcción y equipamiento de nuevas instalaciones para los puestos fronterizos de Paso Canoas	57,00
Municipalidad de Pococi	2021LA-000024-0032000702 Mejoramiento Camino Montecarlo a Jiménez Calle Vieja 7-02-004, Diseño y Reconstrucción de carpeta asfáltica en el camino C.7-02-004 Calle Vieja a Jiménez	56,10

Tabla 10. Ranking de proyectos según calificación en la dimensión 4 de Prácticas de divulgación. Costa Rica. Marzo 2025

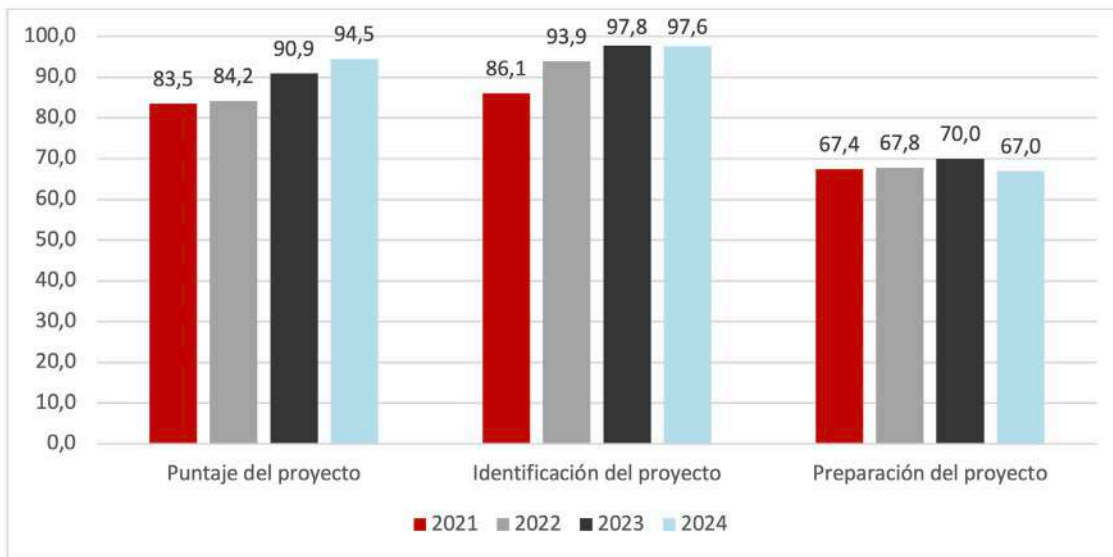


Gráfico 32. Puntajes de subvariables de la dimensión Divulgación de información según año de los proyectos escogidos para el ITI 2025. Costa Rica. Marzo 2025

El Gráfico 33 muestra la evolución de los puntajes en las subvariables asociadas a la divulgación de información en la etapa de contratación e implementación de proyectos, según el año de los proyectos seleccionados para el ITI 2025. Los resultados evidencian una mejoría progresiva en todos los componentes, particularmente en aquellos correspondientes a la contratación de ejecución y supervisión, los cuales se acercan a valores óptimos para los proyectos más recientes (2023 y 2024).

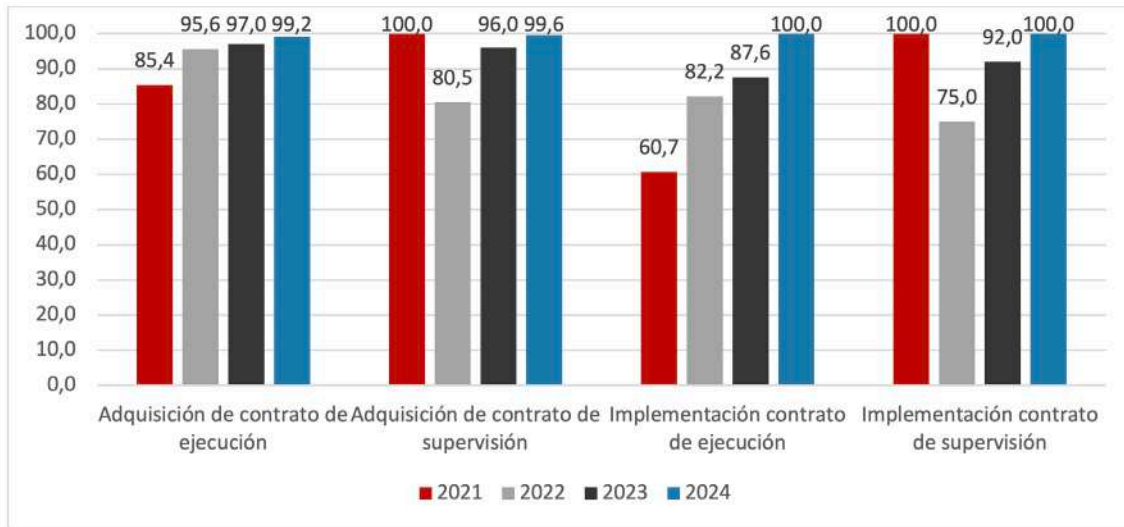


Gráfico 33. Puntajes de subvariables de la dimensión Divulgación de información según año de los proyectos escogidos para el ITI 2025. Costa Rica. Marzo 2025

Aunque los puntajes generales han mejorado, persisten vacíos en la divulgación de cambios contractuales, especialmente en las justificaciones relacionadas con: variaciones de precio y razones, variaciones de alcance y razones y variaciones de duración y razones.

Estos puntajes indican que la trazabilidad sobre cambios contractuales aún no es completa. A menudo, la información no está actualizada o no se encuentra en un formato claro para los usuarios externos. Además, no siempre se especifica quién supervisa la obra o si existe un contrato de supervisión. En los casos donde sí hay evidencia, falta vinculación con el número de procedimiento contractual, lo cual impide evaluar integralmente si se cumple con el estándar requerido por el ITI.

El Gráfico 34 presenta los puntajes promedio de la dimensión 4: Divulgación de la información, según el monto adjudicado de los proyectos evaluados para el ITI 2025. Los rangos utilizados corresponden a los cuartiles de distribución del monto adjudicado entre 2021 y 2024, expresados en millones de colones (ver tabla 11).

- El puntaje más alto en divulgación de información se alcanza en los proyectos con montos adjudicados entre 550 y 1431 millones de colones, con un promedio de 93,3 puntos.
- Le siguen los proyectos de menor escala (menos de 111 millones) y de escala intermedia baja (111 a 550 millones), ambos con puntajes cercanos a 88.
- Llama la atención que los proyectos de mayor envergadura (más de 1431 millones) obtienen el puntaje más bajo (84,2), a pesar de su relevancia y posible impacto público.

Rango de presupuesto (millones de colones)	Número de proyectos
Menos de 111	14
111 a 550	15
550 a 1431	15
Más de 1431	14

Tabla 11. Distribución de los proyectos según rango de presupuesto adjudicado. Costa Rica. Marzo 2025

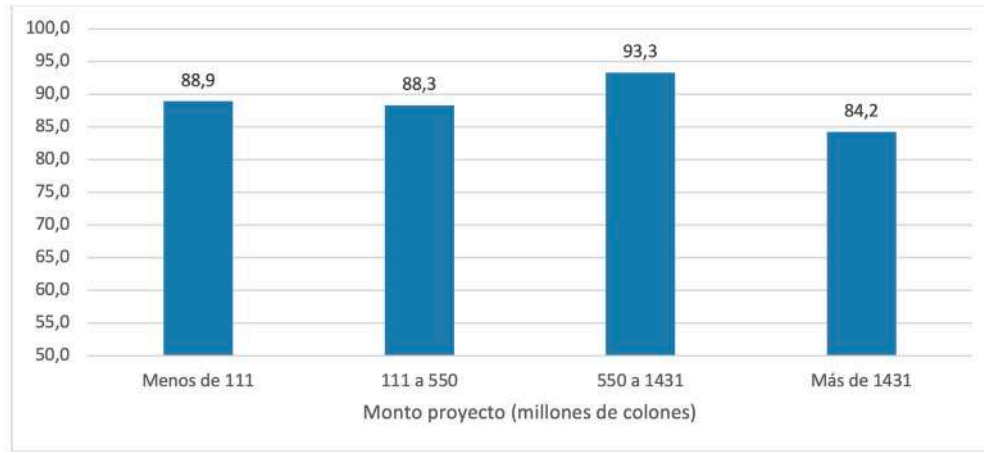


Gráfico 34. Puntajes de la dimensión Divulgación de información según monto adjudicado del proyecto. Costa Rica. Marzo 2025

Esto puede explicarse por varias razones:

- Los proyectos más grandes podrían involucrar más complejidad administrativa y técnica, lo que podría traducirse en procesos más fragmentados de publicación de información.
- La responsabilidad de divulgación puede diluirse entre varios actores, especialmente en proyectos interinstitucionales o financiados por fuentes externas.
- También puede haber una menor sistematización o consistencia en los registros, especialmente si no existe un estándar formal obligatorio para divulgar todos los datos relevantes.

Si bien es cierto, la Ley General de Contratación Pública establece el uso obligatorio de SICOP, también contempla excepciones. Así, proyectos financiados mediante empréstitos, organismos internacionales o en contextos de emergencia, pueden seguir otras normas o utilizar plataformas paralelas (como portales de organismos multilaterales), reduciendo la trazabilidad pública nacional.

Esto tiene como consecuencia para el ITI, que se reduzca el puntaje en dimensión 4 (divulgación): aunque la ejecución del proyecto avance, si la información no está publicada de forma estructurada, clara y accesible, puesto que el ITI penaliza ese vacío informativo.

CONCLUSIONES

Dimensión 1: Ambiente Facilitador (pasa de 47 a 70/100)

1. Mejoras importantes en normativa y estándares de datos, pero persisten brechas estructurales:

En la edición 2025 del ITI se observa un avance significativo en los indicadores relacionados con la existencia, conocimiento e implementación de normas para la transparencia en infraestructura pública. Destaca la mejora sustantiva en el conocimiento por parte del funcionariado sobre el Estándar de Datos sobre Infraestructura (IDS) y su implementación parcial mediante OC4IDS, lo cual refleja una mayor apropiación institucional de los principios de transparencia promovidos por CoST. Sin embargo, a pesar de estos avances, persiste la ausencia de una política nacional que incorpore de manera obligatoria un estándar formal de datos de infraestructura aplicable a todas las entidades. Actualmente, la implementación de estos estándares depende de la voluntad institucional y no de una obligación regulatoria, lo que limita su alcance y sostenibilidad a nivel nacional.

2. Consolidación de la Ley 9986 como eje normativo estructural: La entrada en vigor de la Ley General de Contratación Pública N.º 9986 y su Reglamento ha contribuido a reforzar principios clave como la eficiencia, simplificación, estandarización y transparencia. La obligatoriedad del uso del SICOP como plataforma digital única marca un hito en la estandarización de los procesos de contratación y ha tenido un impacto positivo en la trazabilidad de los proyectos, haciendo obligatoria la publicación de información asociada a la ejecución de los contratos.

3. Dificultad en el uso efectivo de herramientas digitales: Se observa una disminución en la puntuación de la subvariable de herramientas nacionales de información digital, especialmente en los indicadores sobre accesibilidad y calidad de la información. La puntuación del indicador de “fácil acceso a la información” cayó, una brecha entre la existencia de plataformas y su usabilidad desde la perspectiva ciudadana.

4. Estancamiento en el desarrollo de plataformas SIG: No se evidencian avances relevantes en plataformas con sistemas de información geográfica (SIG) que permitan visualizar territorialmente la ejecución de proyectos de infraestructura. La puntuación de este indicador se mantiene igual que en 2021, lo que refleja una falta de innovación en este aspecto clave de la transparencia territorial.

5. Limitada aplicabilidad de leyes recientes por falta de reglamentación: La Ley N.º 10554 incorpora principios valiosos de inclusión, accesibilidad y uso de datos abiertos, pero su falta de reglamento limita su impacto efectivo en el marco legal actual. Esto constituye una oportunidad para fortalecer la transparencia mediante la implementación práctica de esta ley.

REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

Dimensión 2: Capacidades y Procesos (pasa de 55 a 50/100)

6. Estancamiento en el desarrollo institucional de capacidades para la transparencia: A diferencia de otras dimensiones que muestran mejoras significativas entre 2021 y 2025, la Dimensión 2 mantiene puntajes relativamente estables o incluso con ligeras disminuciones en algunas subvariables. Esto se refleja en una falta de avances estructurales en los procesos internos y capacidades institucionales orientadas a fortalecer la transparencia en infraestructura.

7. Débil institucionalización de la transparencia en procesos y estructuras organizativas: A pesar de algunos esfuerzos aislados, la mayoría de las entidades evaluadas carece de procedimientos formales claramente definidos para la divulgación de información y no cuenta con responsables institucionales establecidos para estas tareas. Esta falta de institucionalización genera dependencia de iniciativas individuales y revela estructuras organizativas que no priorizan de manera sistemática la transparencia. Persisten prácticas burocráticas y fragmentadas que dificultan la gestión ágil de la información, obstaculizando la capacidad de respuesta proactiva y la integración de la transparencia como un valor organizacional permanente. Esta situación evidencia la necesidad de fortalecer la cultura interna de transparencia mediante la designación formal de figuras responsables, como el perfil del “informante ideal”, y la adopción de procesos que aseguren la continuidad y mejora de la divulgación de información pública.

8. Baja institucionalización de políticas y mecanismos de mejora: Las subvariables asociadas a la identificación de barreras, planificación de mitigación y formación del personal obtuvieron puntajes bajos. La mayoría de las instituciones carece de programas de capacitación periódica y planes de mejora para superar obstáculos a la divulgación, lo que refleja una falta de planificación estratégica en materia de transparencia.

9. Limitada trazabilidad y control sobre lo que se divulga: Los mecanismos de monitoreo, control y evaluación del cumplimiento con los estándares de publicación siguen siendo débiles. Muchas entidades no pueden estimar con precisión cuántos de sus proyectos cumplen con las obligaciones de divulgación, ni qué proporción del presupuesto de infraestructura está efectivamente documentada y publicada.

CONCLUSIONES

Dimensión 3: Participación Ciudadana (pasa de 53 a 48/100)

10. Limitada institucionalización de la participación ciudadana en infraestructura pública: La participación ciudadana en los proyectos de infraestructura pública sigue siendo escasa y no presenta cambios sustanciales respecto a ediciones anteriores. La mayoría de las entidades contratantes carece de mecanismos formales, permanentes y vinculantes que permitan a la ciudadanía incidir en las decisiones de obra pública, manteniéndose la participación como algo excepcional y no como parte de la práctica institucional regular. Predomina una lógica de atención administrativa —a través de oficinas como contralorías de servicios— más que una apertura real a la construcción colaborativa de proyectos.

11. Predominio de una lógica administrativa y no transformadora de la participación: Las entidades tienden a confundir la atención de quejas o trámites con participación ciudadana real. Muchas instituciones cuentan con oficinas de atención al usuario (como contralorías de servicios), pero estas no están diseñadas para facilitar la incidencia ciudadana en las decisiones sobre obras públicas.

12. Retroalimentación ciudadana poco aprovechada para la mejora institucional: Aunque algunas instituciones reciben sugerencias o reportes ciudadanos, la evidencia recolectada no se utiliza de manera sistemática para retroalimentar o mejorar los proyectos de infraestructura pública. La retroalimentación no suele derivar en acciones concretas ni en ajustes visibles en los proyectos, lo que limita el valor de la participación como mecanismo efectivo de control y fortalecimiento de la transparencia. Esta desconexión entre la recolección de insumos ciudadanos y su uso estratégico debilita el potencial transformador de la participación.

13. Necesidad de fortalecer el vínculo entre transparencia y participación: La baja correlación entre esta dimensión y la divulgación de información (dimensión 4) sugiere que las instituciones aún no entienden la participación ciudadana como una extensión natural de la transparencia. Sin este vínculo, la rendición de cuentas pierde eficacia.

Dimensión 4: Prácticas de Divulgación (pasó de 54 a 89/100)

14. Persisten brechas estructurales en la publicación de información proactiva: Aunque existen avances en la identificación y contratación de proyectos, los resultados del ITI 2025 reflejan que la divulgación de información proactiva en todas las etapas del ciclo de vida de los proyectos sigue siendo parcial e incompleta. Las etapas de ejecución y supervisión son las más afectadas por la falta de trazabilidad y evidencias documentadas.

REPORTE 2025

COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

15. SICOP contribuye al aumento de información disponible, pero no asegura que sea completa para el estándar OC4IDS: La mejora en ciertos indicadores puede atribuirse a un mayor uso de SICOP por parte de las entidades, especialmente en la publicación de pliegos o carteles de licitación, contratos y adjudicaciones. Sin embargo, la calidad, organización y lo completo de los datos depende del uso activo de los módulos por parte de las instituciones, y no todas las utilizan de forma homogénea ni actualizada.

16. Falta vinculación entre contratos de supervisión y ejecución: Se identificó que no se vincula el número de procedimiento del contrato de supervisión al del proyecto principal, lo que dificulta la evaluación completa del estándar de transparencia. En otros casos, se menciona que la supervisión es interna, pero no hay evidencia suficiente para verificar su trazabilidad.

17. Poca documentación de variaciones contractuales: Una de las principales debilidades que se mantiene es la falta de divulgación sobre modificaciones de obra en alcance, precio o tiempo durante su ejecución, a pesar de ser elementos clave para la rendición de cuentas. La ausencia de campos específicos en SICOP para registrar esta información limita el cumplimiento del estándar OC4IDS y principalmente, la visibilidad de cambios que alteran significativamente los contratos originales, los cuales pueden hacerse más extensos o costosos sin transparentar tales hechos.

18. Mejores resultados en proyectos recientes, pero no generalizables: Se observa una tendencia positiva en la divulgación de proyectos más recientes (2023–2024), lo cual puede deberse a una mayor familiaridad institucional con el uso de plataformas digitales. Sin embargo, este progreso no es uniforme entre sectores ni entre instituciones, y algunos proyectos grandes o estratégicos siguen sin mostrar niveles adecuados de transparencia.

19. El tamaño del proyecto no garantiza mayor transparencia: Contrario a lo esperado, los proyectos de mayor monto adjudicado presentan puntajes más bajos en divulgación que los de menor escala. Esto puede estar vinculado a la envergadura de la obra y la complejidad de los procesos, el uso de sistemas paralelos por empréstitos internacionales o la falta de integración en SICOP.

20. La divulgación no refleja necesariamente una intención de transparencia: La baja correlación entre esta dimensión y las dimensiones 2 (capacidades) y 3 (participación) sugiere que la información publicada responde más a la estructura obligatoria de SICOP que a una política institucional de transparencia proactiva. Esta desconexión limita el valor público de la información publicada.

RECOMENDACIONES

Dimensión 1: Ambiente Facilitador

- 1.** Impulsar la reglamentación de la Ley N.º 10554 para garantizar su aplicación efectiva, promoviendo principios de accesibilidad, inclusión y divulgación de datos abiertos.
- 2.** Fomentar la incorporación progresiva, mediante alguna norma jurídica, de los estándares internacionales IDS u OC4IDS en la gestión pública de infraestructura, mediante herramientas prácticas y capacitación técnica en las instituciones.
- 3.** Se recomienda integrar un estándar estructurado de divulgación de datos dentro de la plataforma SICOP, o como mínimo en una plataforma paralela más amigable para la ciudadanía, que permita visualizar el ciclo completo del proyecto (identificación, contratación, ejecución y cierre).
- 4.** Asegurar que la divulgación de información no dependa únicamente de la voluntad institucional, promoviendo que todos los proyectos —incluidos los financiados mediante empréstitos— estén disponibles al menos en formato resumen en plataformas públicas.
- 5.** Fortalecer la interoperabilidad entre SICOP, el Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP) y los sistemas de presupuesto, para evitar duplicidad de esfuerzos y garantizar que la ciudadanía tenga acceso a información centralizada y actualizada sobre infraestructura pública.

REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

Dimensión 2: Capacidades y Procesos

6. Fomentar la construcción de una cultura organizacional basada en la transparencia, integrando de forma explícita los principios de acceso a la información en los planes institucionales y documentos de gestión.
7. Establecer procedimientos internos claros y sostenibles para la divulgación proactiva de información, incluyendo la designación formal de responsables, y la definición del perfil del informante ideal, que articule lo técnico con la visión institucional.
8. Impulsar programas de formación continua en acceso a la información pública, normativa nacional, estándares internacionales (IDS/OC4IDS), y plataformas digitales, fortaleciendo las capacidades de todo el personal vinculado con infraestructura.
9. Incorporar prácticas de autoevaluación periódica para monitorear avances en transparencia institucional y establecer rutas de mejora continua con enfoque participativo.

RECOMENDACIONES

Dimensión 3: Participación ciudadana

- 10.** Promover una cultura participativa e inclusiva que reconozca a la ciudadanía como actor legítimo en la definición y monitoreo de proyectos de infraestructura pública.
- 11.** Fortalecer los mecanismos institucionales de participación para que estén vinculados a etapas concretas del ciclo de vida de los proyectos (por ejemplo, en la definición de necesidades, validación de alternativas o seguimiento de la ejecución).
- 12.** Garantizar que los canales existentes para la interacción con la ciudadanía vayan más allá de la atención de quejas, y estén orientados a procesos deliberativos o de consulta en torno a obras de alto impacto.
- 13.** Documentar y visibilizar cómo la retroalimentación ciudadana genera valor público y mejora la gestión institucional, estimulando prácticas de transparencia colaborativa.

REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

Dimensión 4: Divulgación de información

14. Consolidar una cultura de divulgación proactiva, donde la publicación de datos sobre infraestructura no sea solo una obligación técnica, sino un compromiso estratégico con la ciudadanía.

15. Mejorar la estructura, trazabilidad y comprensión de la información publicada, garantizando que los datos estén organizados desde una lógica ciudadana: fácil acceso, formatos abiertos y lenguaje comprensible.

16. Fortalecer el uso de SICOP y promover su evolución o complementación con una plataforma visual y accesible que muestre el ciclo completo del proyecto, incluyendo ejecución, supervisión, y cierre.

17. Se recomienda valorar la adopción de medidas diferenciadas para proyectos de infraestructura de mayor tamaño económico. En particular, se sugiere establecer la obligatoriedad de divulgar datos estructurados conforme al estándar OC4IDS para todos los proyectos públicos cuyo monto adjudicado supere los 1.500 millones. Adicionalmente, se propone implementar un mecanismo de monitoreo semestral del cumplimiento de esta obligación, para fortalecer la trazabilidad, la rendición de cuentas y la transparencia en los proyectos de mayor impacto.

18. Documentar de forma sistemática las modificaciones contractuales (tiempo, alcance, precio), así como los resultados y entregables de las obras, asegurando transparencia desde el diseño hasta la finalización del proyecto.

19. Promover el desarrollo de herramientas de visualización amigables para la ciudadanía, como mapas interactivos o paneles de control, que fomenten el uso social de la información y faciliten el control ciudadano.

20. Promover la generación de identificadores comunes para los proyectos de obra pública, para conectar un solo proyecto con sus diferentes contratos; por ejemplo, los contratos de diseño, construcción y supervisión, a lo largo del ciclo de vida del proyecto. Así como para conectar cada proyecto y sus contratos con los ciclos presupuestarios con los que está enlazado.

LECCIONES APRENDIDAS Y PROYECCIONES FUTURAS

Además de las recomendaciones específicas derivadas del análisis por dimensión, el proceso de implementación del ITI 2025 deja aprendizajes valiosos desde una perspectiva más amplia, tanto metodológica como estratégica. Esta sección recoge propuestas orientadas a fortalecer el instrumento en futuras ediciones, así como acciones clave para consolidar el papel de CoST Costa Rica como actor articulador del ecosistema de transparencia en infraestructura pública. Se abordan ajustes al enfoque evaluativo, mejoras en la interacción con las instituciones, y estrategias para ampliar el impacto del ITI como herramienta de transformación institucional y rendición de cuentas.

Desde la perspectiva metodológica

- Reforzar el vínculo metodológico entre las dimensiones 2, 3 y 4 del ITI. La desconexión identificada entre capacidades internas, participación ciudadana y divulgación de información sugiere la necesidad de ajustar el enfoque del instrumento hacia una lectura más integrada del desempeño institucional.
- Revisar la redacción de ciertos reactivos del cuestionario con el fin de evitar ambigüedades o interpretaciones erróneas. Por ejemplo, el indicador 3.3.2.6 sobre proyectos realizados en conjunto con otros actores, podría reformularse para reflejar de forma más clara su vínculo con el uso ciudadano de la información divulgada.
- Incorporar opciones de respuesta que consideren situaciones de no aplicabilidad. Algunos indicadores, especialmente en la dimensión 4, asumen que todos los proyectos deben tener estudios de impacto ambiental o de reasentamiento, cuando en la práctica muchos no los requieren. Se sugiere habilitar una opción que permita registrar estos casos sin penalizar a las instituciones.
- Explorar la creación de un mecanismo de validación por parte de las instituciones evaluadas, que permita una retroalimentación sobre sus resultados preliminares y una reflexión institucional sobre sus áreas de mejora, sin comprometer la independencia del análisis técnico.

Fortaleciendo el ecosistema de transparencia en infraestructura pública: Rol y recomendaciones para CoST

Fortalecer la visibilidad y legitimidad institucional ante las entidades públicas

- Continuar promoviendo el reconocimiento formal del ITI como una herramienta técnica de utilidad pública, especialmente ante órganos como la Contraloría General de la República, MIDEPLAN y los jerarcas de instituciones autónomas y gobiernos locales.
- Difundir el valor agregado del ITI como insumo para la mejora institucional, la rendición de cuentas y la toma de decisiones en planificación y transparencia.

REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

Consolidar una estrategia de comunicación proactiva con las instituciones participantes

- Establecer una comunicación oficial desde CoST Costa Rica al inicio del proceso, que acompañe la invitación al ITI, firmada por el GMS (Grupo Multisectorial), para facilitar la designación de informantes.
- Mantener una identidad institucional clara en los canales de contacto, como correos institucionales vinculados a CoST, presentaciones formales y materiales de apoyo consistentes.

Promover la incorporación de estándares CoST (IDS y OC4IDS) en herramientas nacionales

- Brindar asistencia técnica al Estado costarricense para que los principios de IDS y OC4IDS puedan incorporarse dentro de SICOP o en plataformas complementarias de visualización ciudadana.
- Diseñar propuestas piloto o modelos de integración que permitan mostrar la utilidad práctica de estos estándares.

Ampliar el alcance territorial y sectorial de la iniciativa

- Incentivar la participación de municipalidades, instituciones descentralizadas y empresas públicas, que suelen tener menor representación, mediante estrategias diferenciadas de acompañamiento y formación.
- Adaptar materiales de capacitación a distintos niveles de comprensión técnica, para facilitar la apropiación de los principios CoST en instituciones con menos capacidad instalada.

Impulsar la cultura de transparencia como valor público

- Consolidar figuras de Embajadores ITI dentro de las instituciones participantes, reconociendo públicamente a quienes lideran la gestión de información y promueven la mejora continua.
- Facilitar espacios de intercambio de experiencias entre instituciones que han logrado mejoras significativas en sus puntajes ITI, generando redes de aprendizaje horizontal.

Incorporar una estrategia de seguimiento y sostenibilidad

- Promover que los hallazgos del ITI generen planes de mejora institucionales concretos, apoyando con asistencia técnica o herramientas de autoevaluación entre ediciones.
- Desarrollar un módulo de capacitación virtual o guía práctica para que instituciones puedan fortalecer sus capacidades entre mediciones.

ANEXOS

Anexo 1 | Instrumento de Evaluación

El Índice de Transparencia de Infraestructura (ITI) se compone de cuatro bloques de construcción conocidos como dimensiones, a saber:

1. Ambiente facilitador
2. Capacidades y procesos
3. Participación ciudadana
4. Divulgación de información

Dimensiones	Variables	Subvariables	Indicadores
Ambiente facilitador	Marco jurídico y herramientas digitales	Marco regulador para el acceso a información pública	4
		Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública	5
		Herramientas nacionales de información digital	3
Capacidades y procesos	Capacidades institucionales	Conocimientos básicos	5
		Capacidades digitales	7
	Procesos institucionales	Procedimientos para divulgar información	5
		Facilitadores y barreras para divulgar información	6
		Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	2
Participación ciudadana	Prácticas de participación	Oportunidades de participación	6
		Uso de la información por parte de los ciudadanos	7
Divulgación de información	Prácticas de divulgación	Identificación del proyecto	7
		Preparación del proyecto	5
		Adquisición de contratos de ejecución	10
		Adquisición de contratos de supervisión	10
		Implementación del contrato de ejecución	6
		Implementación del contrato de supervisión	6
Total	5	16	94

Tabla 12. Distribución de indicadores, subvariables, variables y dimensiones del ITI

REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

El Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) varía su puntaje entre 0 y 1 y se calcula de la siguiente forma:

$$\text{Puntaje ITI} = \sum w_d (\sum w_v (\sum w_{sv} (\sum w_i)))$$

Donde w_i es el peso para cada indicador evaluado i en un rango de 0 a 1, dentro de cada, w_{sv} es el peso para cada subvariable dentro de cada variable y w_v es el peso de cada variable dentro de cada dimensión y w_d es el peso de cada dimensión dentro del puntaje del ITI.

Cuando se calcula un puntaje ITI a nivel nacional, las dimensiones 2 y 3 son calculadas sumando los puntos de las dimensiones para cada entidad contratante y luego se divide por el número de entidades contratantes (n_e) para producir los puntajes promedio. Para la dimensión 4, los puntajes de cada proyecto se suman y se dividen por el número de proyectos (n_p).

Cuando se calcula el puntaje ITI de una entidad contratante (ya sea individual o en grupos), la Dimensión 1 y sus indicadores, subvariables y variables no son incluidos, por lo tanto, se usan valores mayores de los pesos w_d para las Dimensiones 2, 3 y 4, tal y como se puede ver en la columna de pesos en la siguiente tabla. De nuevo, para la Dimensión 4, los puntajes de los proyectos se suman y se dividen por el número de proyectos (n_p).

Mientras que los indicadores tienen diferentes procesos de evaluación, como se explicó en la metodología, todos deben ser evaluados durante el mismo período de evaluación. Por ejemplo, si las evaluaciones se hacen anualmente, los indicadores se basan en evidencia y justificaciones acumuladas entre los períodos de la evaluación anterior y la actual, sin usar información de evaluaciones previas. A continuación, se describe la totalidad de los indicadores por Dimensión, variable y subvariable, con la escala de puntos por indicador y sus pesos:

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
1	Dimensión	Entorno propicio	Evalúa las condiciones nacionales es que permiten la transparencia para el sector de la infraestructura teniendo en cuenta el marco jurídico y reglamentario y las herramientas de información digital centralizadas.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan una sola vez a nivel nacional .	0,20 al calcular el puntaje nacional de la ITI 0,00 al calcular la puntuación de la EnCo (es decir, no utilizada)	
1.1	Variable	Marco jurídico y herramientas digitales				1.00	
1.1.1	Subvariable	Marco regulador del acceso a la información pública	Evalúa la existencia de un reglamento nacional sobre el acceso a la información pública u otro reglamento conexo, al sector de la infraestructura.			0.30	
1.1.1.1	Indicador	Acceso público a la información	Existe una ley nacional que garantiza el acceso a la información pública en todas las instituciones del sector público, que se aplica a todos los temas en poder de las autoridades o en su nombre con sólo pocas excepciones contenidas en la misma ley.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - La ley no existe; 2- Existe, pero basado en el texto no se aplica a todas las instituciones públicas y no se aplica a toda la materia; 3 - Existe y cumple sólo una de las dos condiciones; 5 - Existe y cumple con las dos condiciones.	0.25	Nacional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del Indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	<p>Existe en el marco jurídico nacional el derecho de los ciudadanos a solicitar y obtener información pública no publicada con</p> <ul style="list-style-type: none"> • acceso tanto a la información como a los registros/documentos • no es necesario proporcionar razones para sus solicitudes • plazos máximos claros • acceso a todas las instituciones públicas. 	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0 - Esta disposición no existe en las leyes o reglamentos de acceso a la información, o no existe una ley de acceso a la información; 1 - Existe la disposición de solicitar información no publicada, pero ninguna de las cuatro condiciones está cubierta por la ley; 2 - La disposición existe, pero sólo una condición está cubierta por la ley; 3 - La disposición y dos condiciones están cubiertas por la ley; 4 - La disposición y tres condiciones están cubiertas por la ley; 5 - La disposición y los cuatro requisitos están cubiertos por la ley.</p>	0.25	Nacional
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento del acceso a los mandatos de información pública	<p>En el marco jurídico nacional existen sanciones por incumplimiento de la divulgación proactiva y reactiva de la información.</p>	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0 - No existen sanciones en la ley o reglamentos, o no existe ninguna ley de acceso a la información; 3 - Las sanciones sólo se aplican por incumplimiento a la publicación proactiva y reactiva, o no se aplican a todas las instituciones del sector público; 5 - Hay sanciones en la ley por incumplimiento de publicaciones proactivas y reactivas y se aplican a todas las instituciones del sector público.</p>	0.25	Nacional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza las sanciones	<p>Dentro del marco jurídico nacional existen organizaciones o mecanismos que</p> <ul style="list-style-type: none"> • protegen contra la interferencia política y financiera. • responsables de supervisar el cumplimiento de los requisitos de acceso a la información. • cumplen con las sanciones determinadas por la ley. 	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0 - No existe una organización o mecanismo encargado de hacer cumplir el acceso-a- ley de información/reglamento, o no hay acceso a la ley/reglamento de la información;</p> <p>2 - Hay organizaciones o mecanismos con sólo una de las tres condiciones cubiertas;</p> <p>3 - Hay organizaciones o mecanismos con dos de las tres condiciones cubiertas;</p> <p>5 - Hay organizaciones o mecanismos con las tres condiciones cubiertas.</p>	0.25	Nacional
1.1.2	Subvariable	Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública	Evalúa la existencia de leyes y reglamentos que garanticen el acceso a la información de acuerdo con un estándar de datos de transparencia para la infraestructura pública.			0.45	
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	Existe una norma o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de la información sobre contratación pública en todas las instituciones del sector público.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	<p>0 - No es requerido por la ley, o no hay ley de acceso a la información;</p> <p>3 - La ley lo exige, pero no se aplica a todas las instituciones del sector público/o los datos de contratación para su divulgación están limitados;</p> <p>5 - Es requerido por la ley, se aplica a todas las instituciones del sector público y el expediente de contratación relacionado con todas las etapas de contratación es necesario para la divulgación.</p>	0.20	Nacional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	Existe una norma o reglamento nacional que garantiza la divulgación proactiva de los proyectos de infraestructura pública en todas las instituciones del sector público.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - No es requerido por la ley, o no hay ley de acceso a la información; 3 - Es requerido por la ley, pero no se aplica a todos los datos del sector público y/ o los datos de la infraestructura del proyecto para la divulgación están limitados; 5 - Es requerido por la ley, se aplica a todas las instituciones del sector público y el archivo de proyecto de infraestructura completa es necesario para la divulgación.	0.20	Nacional
1.1.2.3	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura	Existe una norma o reglamento nacional que define una regla de divulgación de datos en la infraestructura pública (como una solicitud formal de divulgación (SFD) que solicita los datos de CoST IDS u OC4IDS), que debe ser cumplida por todas las EnCos nacionales es.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - SFD no existe; 3 - Existe, pero no se aplica a todas las instituciones públicas; 5 - Existe y se aplica a todas las instituciones.	0.20	Nacional
1.1.2.4	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura SE publica proactivamente como datos abiertos	La acta o reglamento nacional con la norma de divulgación de datos de infraestructura solicita la divulgación proactiva de proyectos de infraestructura como datos abiertos.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - No se requiere la divulgación formal de datos abiertos, o no hay ninguna ley que proporcione el estándar para la publicación de datos; 3 - Se requiere la divulgación formal de datos abiertos, pero en parte porque se aplica a todo el sector público o no se aplica al estándar de datos completo (es decir, el CoST IDS u OC4IDS); 5 - Requiere la publicación de todos los datos estándar para la transparencia de la infraestructura pública (el CoST IDS u OC4IDS) como datos abiertos en todas las entidades del sector público.	0.20	Nacional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del Indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable de la divulgación estándar de datos de infraestructura	Dentro de la ley o reglamento hay una organización responsable de supervisar el cumplimiento de la publicación de la información de acuerdo con el estándar de divulgación de datos de infraestructura.	Sitios web oficiales sobre legislación nacional	0 - No existe ninguna organización responsable de supervisar el cumplimiento del reglamento, o no hay ninguna relación con la norma para la publicación de datos; 3 - Hay una organización, pero no tiene el poder de supervisar el cumplimiento; 5 - Hay una organización y supervisa el cumplimiento de la norma.	0.20	Nacional
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	Evalúa la disponibilidad de herramientas digitales nacionales que faciliten la transparencia en la infraestructura pública.			0.25	Nacional
1.1.3.1	Indicador	Plataformas de información digital centralizadas	Existen plataformas digitales nacionales es centralizadas con información sobre proyectos de infraestructura pública.	Sitios web nacionales	0 - No hay ninguno; 2-3-4 - Hay, pero el acceso a la información es parcial; 5 - Hay y el acceso a la información que ofrecen está completo.	0.30	Nacional
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	La información que ofrece los detalles de los proyectos de infraestructura pública, utilizados, por ej., para informes de verificación, es accesible, está completa y disponible de manera ordenada en formato digital.	Sitios web nacionales	0 - La información no es de fácil acceso, o no hay sistemas digitales; 2-3-4 - La información está parcialmente ordenada, completa y de fácil acceso; 5 - Es de fácil acceso, ordenada y completa.	0.40	Nacional
1.1.3.3	Indicador	Plataforma del sistema de información geográfica (SIG) de proyectos de infraestructura	Existe una plataforma web adaptada a las necesidades de los ciudadanos que permite de forma sencilla y visual, acceder a una base de datos SIG de proyectos de infraestructura con información clave sobre obras en ejecución o ejecutadas recientemente.	Sitios web nacionales	0 - No hay plataforma para la visualización geográfica; 2-3-4 - Hay una plataforma, pero está desactualizada, o muestra poca información, o no muestra todos los proyectos de infraestructura pública; 5 - Hay	0.30	Nacional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
					una plataforma completa con información completa.		
2	Dimensión	Procesos y Capacidades	Evalúa la solidez de los procedimientos y capacidades de las EnCo para divulgar datos e información.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n _e " veces a nivel de EnCo.	0,25 al calcular el punteo nacional de la ITI 0,35 al calcular el punteo de la ITI de la EnCo.	
2.1	Variable	Capacidades institucionales				0.40	
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	Evalúa el conocimiento de los funcionarios públicos sobre temas de acceso a la información y transparencia en la infraestructura pública.			0.50	
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre la ley de acceso a información	El funcionario que completa la encuesta conoce la ley de acceso a la ley de información pública y las principales disposiciones.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no conoce la ley; 1 - Sólo sabe que existe sin poder citar su contenido; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Describe lo que es público, la publicación proactiva y reactiva, la solicitud de acceso y los elementos que garantizan el cumplimiento.	0.20	Institucional
2.1.1.2	Indicador	Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura	El oficial que completa la encuesta conoce la existencia de las iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura y sus objetivos.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no los conoce; 1 - Sólo sabe que existen, sin poder citar su alcance; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Describe lo que es CoST, el estándar de datos, la SFD, el grupo multisectorial y la garantía de los proyectos.	0.20	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de la infraestructura	El oficial que completa la encuesta conoce el estándar nacional de datos de transparencia para el sector de la infraestructura y sus requisitos.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no lo sabe; 1 - Sólo sabe que existe sin poder citar su alcance; 2-3-4 - Puede citar elementos clave; 5 - Además de los elementos clave, puede indicar el nivel de aceptación de su institución.	0.20	Institucional
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento de la ley de acceso público a la información	El oficial que completa la encuesta conoce las sanciones aplicadas por el incumplimiento de las normas de acceso a la información pública y/o a los contratos estatales.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no sabe acerca de las sanciones; 2-3-4 - Los conoce parcialmente; 5 - Conoce adecuadamente las sanciones o sabe que las leyes o reglamentos no incluyen sanciones (si así fuera).	0.20	Institucional
2.1.1.5	Indicador	Conocimientos sobre diferentes categorías de datos	El funcionario que completa la encuesta sabe en qué consiste y las diferencias entre: datos públicos, datos personales, datos confidenciales, datos confidenciales y datos reservados.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no sabe cuáles es el tipo de datos citado; 2-3-4 - Los conoce parcialmente; 5 - Los conoce y puede diferenciarlos claramente.	0.20	Institucional
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	Evalúa las capacidades institucionales en el uso de tecnologías digitales para facilitar la eficiencia y la transparencia.			0.50	
2.1.2.1	Indicador	Equipo informático	La entidad dispone de equipo de cómputo para todo el personal que realiza cualquier tipo de trabajo administrativo.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay acceso a equipos de cómputo para ningún oficial de la entidad; 2-3-4 - El acceso a los equipos informáticos es parcial o insuficiente; 5 - Todos los oficiales que realizan trabajos administrativos tienen acceso a equipos de cómputo.	0.20	Institucional
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a Internet	La entidad tiene una conexión internet que ofrece un ancho de banda adecuado para las operaciones de los sistemas y el personal.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay acceso a internet; 2-3-4 - Hay acceso, pero su ancho de banda es insuficiente para los sistemas y el personal; 5 - El ancho de banda es óptimo para la actividad de la entidad.	0.20	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del Indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	La institución tiene su propia página web y es capaz de gestionar sus contenidos y servicios en tiempo real.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La institución no dispone de un sitio web; 2-3-4 - Tiene un sitio web, pero su capacidad de gestión es parcial; 5 - Tiene control total.	0.20	Institucional
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	La institución cuenta con un sistema digital para registrar toda la información relacionada con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - Los registros de la institución están en papel; 2 - Algunos registros son electrónicos; 3 - Los registros están principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otros; 5 - Todos los registros están en sistemas de información.	0.10	Institucional
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas de información digital	Los funcionarios utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No se utilizan sistemas o no hay sistemas; 3 - Los sistemas sólo se utilizan parcialmente; 5 - Se utilizan por completo.	0.10	Institucional
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura	La entidad pública información de sus proyectos de infraestructura en este formato, cumpliendo con las siguientes condiciones: <ul style="list-style-type: none"> • Tabulados • Actualizado • Íntegro • Procesable por ordenador • Libre de cargos • Con una licencia que permite su libre uso. 	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no publica datos de infraestructura; 1 - La entidad pública datos, pero solo cumple una condición; 2 - Publica datos y cumple con dos condiciones; 3 - Publica datos y cumple tres o cuatro condiciones; 4 - Publica datos y cumple cinco condiciones; 5 - Publica los datos de infraestructura que cumplen las seis condiciones.	0.10	Institucional
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura	La entidad pública utiliza visualizaciones que facilitan la presentación e interpretación de la información referente a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no publica visualizaciones sobre este tema; 3 - Publica, pero no regularmente; 5 - Publica visualizaciones regularmente (puede estar en la web u otros	0.10	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
					medios como la impresión).		
2.2	Variable	Procesos institucionales				0.60	
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información	Evalúa los procedimientos institucionales para garantizar la transparencia de los datos y la información relacionada con la infraestructura pública.			0.35	
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información	Existe un procedimiento institucional documentado para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay ningún procedimiento, o el oficial no sabe si existe; 3 - Hay un procedimiento, pero el oficial sólo cita generalidades; 5 - El oficial lo sabe, lo muestra y describe los elementos principales.	0.20	Institucional
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para su divulgación	El procedimiento de divulgación proactiva incluye los nombres de los oficiales responsables de las diversas etapas del proceso de divulgación de la información.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El procedimiento no nombra a nadie, o nadie existe a cargo de la divulgación proactiva; 3 - El procedimiento nombra sólo a algunas personas; 5 - El procedimiento registra los nombres de las personas por etapa.	0.20	Institucional
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	Hay un perfil profesional documentado en la institución para un "oficial de información", o similar, que describe los requisitos profesionales y las tareas principales para esta persona o unidad.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay perfil o el oficial no sabe si hay alguno; 3 - Hay un perfil, pero tiene responsabilidades no relacionadas (incluye otras actividades además de las relacionadas con el acceso a la información pública); 5 - Hay un perfil y todas las responsabilidades documentadas están relacionadas con él.	0.20	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	Hay una persona nominada para el puesto de oficial de información y la persona cumple plenamente con el perfil de trabajo.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay ninguna persona asignada, o no hay perfil; 3 - Hay una persona asignada, pero no cumple con los requisitos del perfil; 5 - La persona asignada cumple con todos los requisitos.	0.20	Institucional
2.2.1.5	Indicador	Mecanismos de seguimiento de las solicitudes de información	Existen procedimientos para proporcionar un seguimiento interno de las solicitudes de información de proyectos de infraestructura pública que provienen de ciudadanos u otros actores.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No existe un mecanismo de seguimiento de las solicitudes de información, o el oficial no sabe si existe; 3 - Hay un mecanismo de seguimiento, pero presenta debilidades que podrían resultar en una falta de respuesta; 5 - Existe un mecanismo de seguimiento interno sobre el que no se puede perder o no responder ninguna solicitud de información.	0.20	Institucional
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para divulgar información	Evalúa las condiciones de la entidad que facilitan o limitan la publicación de información pública.			0.35	
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información	Existe en la entidad una política interna, emitida por las autoridades institucionales, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, las referentes a proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay una norma o política interna, o el oficial no sabe si existe alguna; 3 - Hay una, pero la entidad no se cumple plenamente con ella; 5 - Hay una y la entidad cumple plenamente en la práctica con ella.	0.20	Institucional
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación en divulgación	Existe un programa interno de capacitación o difusión que sensibiliza al personal a todos los niveles sobre cuestiones de acceso a la información pública que incluye proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay un programa de capacitación, o el oficial no sabe si hay uno; 3 - Hay un programa, pero sólo se aplica a una parte de personal; 5 - Hay un programa y se aplica a todo el personal institucional.	0.20	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	Se han identificado claramente las limitaciones internas a la información de los proyectos de infraestructura de publicación.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no reconoce la existencia de limitaciones; 3 - El oficial conoce las limitaciones, pero no las describe adecuadamente; 5 - El oficial conoce las limitaciones, las describe y están documentadas, o el oficial puede probar que no hay limitaciones.	0.15	Institucional
2.2.2.4	Indicador	Planificar para mitigar las limitaciones para publicar información	Hay un documento que contiene el plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales a la publicación de información relacionada con proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No existe un plan documentado para reducir o eliminar las limitaciones; 2 - Hay un plan, pero no es exhaustivo y no hay pruebas de su aplicación; 3 - Hay un plan no integral, pero hay pruebas de su aplicación; 4 - Hay un plan integral, pero no hay pruebas de su aplicación; 5 - Existe un plan integral y hay pruebas de su aplicación.	0.15	Institucional
2.2.2.5	Indicador	Obstáculos burocráticos para publicar información	El proceso de publicación proactiva y reactiva de la información pública, en la práctica, no se ve obstaculizado por la burocracia interna, como por ejemplo cuando es necesario obtener la aprobación de muchos.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El proceso es altamente burocrático, o el oficial no puede describir si este tipo de problema está presente; 3 - Se considera que estos obstáculos son pocos; 5 - Se considera que no existen obstáculos burocráticos para publicar información pública.	0.15	Institucional
2.2.2.6	Indicador	Documentación del incumplimiento y sanciones	Existe documentación en la entidad reconociendo y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por las entidades controladoras por incumplimiento de los estándares de acceso a la información y / o contratos estatales.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay documentación, o el oficial no sabe si hay alguna; 2 - Hay documentación, pero no hay seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones), o no se puede describir el	0.15	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
					seguimiento; 3 - Hay documentación y seguimiento (de los incumplimientos y/o sanciones); 5 - El oficial puede demostrar de la documentación específica que no ha recibido sanciones de entidades de control.		
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	Evalúa la existencia de mecanismos de control de divulgación y su impacto práctico en la mejora de la divulgación de datos.			0.30	
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	Proporción de proyectos en los que se divulga información, cumpliendo con el estándar de datos de infraestructura, en comparación con el número total de proyectos gestionados por la entidad contratante, expresados en porcentaje.	Encuesta de funcionarios públicos y/o sitios web nacionales	0 a 0-10%, o si el oficial no podía dar ningún número; 1 a 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.50	Institucional
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados	Cantidad de inversión representada por proyectos en los que la entidad contratante divulga proactivamente la información, cumpliendo con la norma de datos de infraestructura, como proporción del monto total de la inversión en proyectos de infraestructura, expresado como porcentaje.	Encuesta de funcionarios públicos y/o sitios web nacionales	0 = 0-10%, o si el oficial no podía dar ningún número; 1 = 11-29%; 2 = 30-49%; 3 = 50-65%; 4 = 66-85%; 5 = 86-100% (cálculos aproximados según la información disponible).	0.50	Institucional
3	Dimensión	Participación ciudadana	Evalúa las oportunidades que brindan las EnCo para la participación ciudadana y cómo los ciudadanos utilizan la información pública divulgada.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n" veces a nivel de entidad contratante.	0,20 al calcular el puntaje nacional de la ITI 0,25 al calcular el puntaje de la ITI de la EnCo	
3.1	Variable	Prácticas de participación				1.00	
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	Evalúa la formalización de oportunidades de participación ciudadana y mecanismos en línea para facilitar esta participación.			0.45	

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
3.1.1.1	Indicador	Participación ciudadana institucionalizada	La institución cuenta con oportunidades formales de participación ciudadana que permiten a la EnCo escuchar e implementar solicitudes de ciudadanía, que pueden ser utilizadas para proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay leyes, reglamentos o políticas que puedan utilizarse como fundamento para la participación de los ciudadanos; 2 - Sólo existe un marco normativo nacional para la participación, sin marco interno (institucional); 3 - Existen marcos tanto externos como internos para la participación; 5 - Existen marcos externos e internos y también existen procedimientos documentados eficaces para la participación de los ciudadanos.	0.20	Institucional
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	Las oportunidades de participación de los ciudadanos están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay oportunidades formales de participación; 2 - Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos; 3 - Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles a través de una variedad de canales inclusivos; 5 - Los espacios de participación son ambos, permanentes y están disponibles a través de diferentes canales de participación inclusiva.	0.10	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	La entidad lleva a cabo procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no lleva a cabo estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o el funcionario no está seguro de si los hace; 2 - La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos; 3 - La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura; 5 - La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura.	0.25	Institucional
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención ciudadana	Existe en la institución una oficina de servicio al ciudadano (llamada Oficina de Transparencia, Of. de Quejas, Of. de Información, etc.) que ve temas relacionados con proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay oficina, o el oficial no está seguro de si hay uno; 3 - Hay uno, pero tiene limitaciones; 5 - Hay uno y sirve a los ciudadanos de manera eficiente.	0.15	Institucional
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea para consulta o solicitudes	Existe un formulario en línea por el cual cualquier persona puede solicitar información, realizar una consulta o presentar una queja que se refiere a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no tiene un formulario en línea, o tiene uno que no funciona; 2 - Tiene uno, pero tiene que ser descargado, impreso, completado y escaneado o físicamente llevado a la entidad; 3 - La entidad tiene un formulario en línea, pero sin mecanismos de	0.10	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts. = 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
					seguimiento (como el número de identidad de solicitud); 5 - El formulario en línea tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante.		
3.1.1.6	Indicador	Sensibilización de las oportunidades de participación	La institución hace un esfuerzo para asegurar que los ciudadanos estén al tanto de las oportunidades de participación existentes y de la disponibilidad de proyectos de infraestructura relacionados con la información.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - La entidad no hace ningún esfuerzo, o el oficial no sabe si tiene; 3 - La entidad hace un esfuerzo, pero no de manera consistente, permanente e inclusiva; 5 - Hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para ambas cosas.	0.20	Institucional
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por parte de los ciudadanos	Evalúa el uso de información relacionada con proyectos de infraestructura por parte de los ciudadanos, derivada de pruebas de casos.			0.55	
3.1.2.1	Indicador	Quejas ciudadanas centralizadas	Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro y gestiona las respuestas de manera ordenada.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay centralización de las quejas de los ciudadanos, o no hay evidencia de su existencia; 2 - Hay uno, pero no funciona de manera óptima; 3 - Hay uno, funciona de manera óptima, pero no genera de un informe con insumos para proyectos de infraestructura específicos; 5 - Existe de manera óptima y sus resultados se evidencian en un informe de mejoras en proyectos de infraestructura específicos.	0.10	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
3.3.2.2	Indicador	Solicitudes y respuestas de acceso a la información	Se registran las solicitudes de información y las respuestas de la entidad.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no puede mostrar cuántas solicitudes hubo, o no hay registro de solicitudes; 3 - El oficial puede mostrar cuántas solicitudes y cuántas respuestas hubo, pero sin detalles específicos; 5 - El oficial puede mostrar cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otros organismos (porque eran el organismo equivocado) y cuántas solicitudes eran sobre la misma información.	0.10	Institucional
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	La respuesta al acceso de los ciudadanos-a-solicitudes de información se proporciona de acuerdo con el período establecido por la ley.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay capacidad de respuesta en el período establecido por la ley, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre las solicitudes; 2 - Sólo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido por la ley; 4 - La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido por la ley; 5=100% Se responden de los casos dentro del plazo establecido por la ley.	0.15	Institucional

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
3.3.2.4	Indicador	Uso institucional de la evidencia.	La institución proporciona al público comentarios, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado los aportes de los ciudadanos en proyectos de infraestructura.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay comentarios hechos públicos, o no se sabe si hay un uso interno de la participación de los ciudadanos; 2 - Hay un uso interno de la participación ciudadana que puede ser referenciada, pero no está bien documentado; 3 - El uso es interno y está documentado, pero no se hace público; 5 - Se hace público el uso interno documentado de la participación de los ciudadanos en los proyectos de infraestructura.	0.15	Institucional
3.3.2.5	Indicador	Uso ciudadano de la evidencia.	La información hecha pública sobre los proyectos de infraestructura es utilizada por los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil, la academia, los medios de comunicación, el sector privado o cualquier otro actor.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no sabe si hay algún tipo de uso; 3 - El oficial conoce y cita un ejemplo en este año actual; 5 - El oficial conoce y cita más de un ejemplo en este presente año.	0.15	Institucional
3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	Como resultado de la información sobre proyectos de infraestructura, la institución ha desarrollado proyectos conjuntos con otros actores fuera de la institución.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - El oficial no sabe si ha habido un proyecto conjunto; 3 - El oficial conoce y cita un ejemplo en este año actual; 5 - El oficial sabe y cita más que un ejemplo en este año presente.	0.15	Institucional
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	Se han realizado cambios o reformas en los proyectos de infraestructura en respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana.	Encuesta de funcionarios públicos	0 - No hay caso, o el oficial no sabe si hay alguno; 3 - Hay evidencia en un proyecto en este año en curso; 5 - Hay evidencia de mejora en más de un proyecto durante este año.	0.20	Institucional
4	Dimensión	Divulgación de información	Evalúa la cantidad de datos e información divulgada por las EnCo en proyectos de infraestructura de acuerdo con el CoST IDS o el OC4IDS.		Los indicadores de esta dimensión se evalúan "n _p " veces en el nivel de proyecto de infraestructura de	0,35 al calcular la puntuación nacional de la ITI	

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
					cada una de las EnCo evaluadas "n _e ".	0,40 al calcular la puntuación de las EnCos de la ITI	
4.1	Variable	Prácticas de divulgación				1.00	
4.1.1	Subvariable	Identificación del proyecto				0.10	
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	Hay un número o código asignado al proyecto que lo identifica de forma única.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero cambia, o no es el mismo en todos los registros; 5 - Siempre está disponible.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.2	Indicador	Propietario del proyecto	La entidad encargada del contrato de desarrollo y ejecución de proyectos está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 5 - Está disponible.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	El sector y el subsector se identifican de acuerdo con la estructura gubernamental para la que se está desarrollando el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 - No están disponibles; 3 - Sólo hay uno disponible; 5 - Ambos están disponibles.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	El proyecto está claramente identificado con el mismo nombre a lo largo del ciclo del proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero cambia; 5 - Se identifica sin cambios.	0.075	Institucional por proyecto
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	La ubicación física del proyecto está claramente identificada.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 5 - Está disponible.	0.15	Institucional por proyecto
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	La descripción del proyecto está disponible, lo que indica de qué se trata y los productos que forman parte de él.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero es insuficiente; 5 - Está disponible, claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.1.7	Indicador	Propósito	Existe un propósito de proyecto expresado en términos de infraestructura pública y su impacto social y económico previsto.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Está disponible, pero es insuficiente; 5 - Está disponible, claro y completo.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.2	Subvariable	Preparación del proyecto				0.15	
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos ambientales producidos por el proyecto en su entorno; incluida la referencia a estudios adicionales relevantes (suelo, topografía, hidrogeología, etc.)	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Sólo hay un resumen disponible; 5 - El documento está disponible, es claro y completo.	0.30	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
4.1.2.2	Indicador	Impacto en tierras y asentamientos	Se dispone de un documento que identifica, evalúa y describe los impactos en los asentamientos humanos y los centros de población, producidos por el proyecto.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 3 - Sólo hay un resumen disponible; 5 - El documento está disponible, es claro y completo.	0.30	Institucional por proyecto
4.1.2.3	Indicador	Datos de contacto	La información identifica los datos de contacto del responsable del proyecto en la EnCo.	Datos del proyecto en la web	0 - Es imposible saber quién es el responsable; 2 - Sólo unos pocos nombres están disponibles; 3 - Todos los nombres están disponibles; 5 - Los nombres están disponibles, así como su información de contacto.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	El presupuesto total requerido está disponible para el desarrollo del proyecto y la fecha de aprobación proporcionada.	Datos del proyecto en la web	0 - No están disponibles; 3 - Sólo uno de los dos está disponible; 5 - Ambos están disponibles.	0.20	Institucional por proyecto
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	Se identifican las fuentes de procedentes de los fondos, por ejemplo, del presupuesto nacional, la cooperación, las organizaciones multilaterales u otras.	Datos del proyecto en la web	0 - No está disponible; 5 - Está disponible	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3	Subvariable	Adquisición de contratos de ejecución				0.30	
4.1.3.1	Indicador	EnCo y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la ejecución del proyecto de infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 - No están identificados; 3 - Solo se identifica uno de los dos puntos de datos; 5- Ambos están identificados.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.2	Indicador	Proceso de adquisición	El tipo de proceso de contratación que se aplicó para adjudicar el contrato está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas licitantes	El número de empresas que participan en el proceso de licitación para la ejecución de la infraestructura está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato a firmar está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.5	Indicador	Título del contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	El importe final del contrato de ejecución está claramente indicado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha en que se inicia la ejecución del contrato está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica, ya sea porque está claramente proporcionado o porque se puede calcular con una fecha de inicio y de finalización.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.9	Indicador	Contrato(s)	El <ul style="list-style-type: none"> Nombre Número de identificación Información de contacto del contratista ganador está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No están identificados; 2 - Sólo se identifica uno de los tres puntos de datos; 3 - Se identifican dos de los tres puntos de datos; 5 - Se identifican los tres puntos de datos.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.3.10	Indicador	Alcance del contrato de trabajo	La descripción de la obra y los servicios que la empresa tiene que prestar en virtud del contrato firmado están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero tiene deficiencias; 5 - Se identifica, es claro y completo.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4	Subvariable	Adquisición de contratos de supervisión				0.20	
4.1.4.1	Indicador	EnCo y datos de contacto	La entidad encargada de contratar la supervisión de la infraestructura y sus datos de contacto están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 - No están identificados; 3 - Solo se identifica uno de los dos puntos de datos; 5 - Ambos están identificados.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.2	Indicador	Proceso de adquisición	El tipo de proceso de gestión de la licitación aplicado a la adjudicación del contrato está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas/individuos licitantes.	El número de empresas o personas que participan en el proceso de licitación para la supervisión está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	El tipo de contrato firmado está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.5	Indicador	Título del contrato	El nombre oficial del contrato firmado está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
				les en la web			
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	El monto final del contrato de supervisión está claramente previsto.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	La fecha de inicio del contrato de supervisión iniciada está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	La duración del contrato está claramente identificada.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 5 - Se identifica, ya sea porque está claramente proporcionado o porque se puede calcular con una fecha de inicio y de finalización.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.9	Indicador	Empresa/individuo del contrato	El nombre y la información de la empresa o individuo adjudicado para implementar la supervisión del proyecto está claramente identificado.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 3 - Sólo se identifica el nombre, sin todos los detalles; 5 - Se identifican el nombre, la información de contacto y el profesional.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.4.10	Indicador	Alcance del contrato de trabajo	La descripción de la obra y los servicios que la empresa o persona debe proporcionar en virtud del contrato firmado están claramente identificados.	Datos contractuales en la web	0 - No se identifica; 3 - Se identifica, pero tiene deficiencias; 5 - Se identifica, es claro y completo.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5	Subvariable	Implementación del contrato de ejecución				0.15	
4.1.5.1	Indicador	Variación al precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones de precios no se señalan cuando hay pruebas de que existen, o no hay información de precios en el contrato; 5 - Las variaciones de precios se señalan claramente si hay pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones de precios.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.2	Indicador	Razones de los cambios de precios	Existen justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios de precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 - Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 - Las razones de todos	0.25	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
					los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el precio contratado.		
4.1.5.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se indican claramente, si se realizan.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones de la duración del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en la duración del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.4	Indicador	Motivos de los cambios en la duración del contrato	Las justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en la duración del contrato están disponibles.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios de términos; 3 - Hay razones para los cambios de término, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.5.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	Las modificaciones en el alcance del proyecto, si existen, se indican claramente.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones en el alcance del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en el alcance del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.5.6	Indicador	Razones de los cambios del alcance	Las justificaciones con argumentos por los que se realizaron cambios en el alcance del proyecto están disponibles.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron cambios; 3 - Hay razones para los cambios de alcance, pero son parciales; 5 - Las	0.20	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0, 1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
					razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el alcance contratado.		
4.1.6	Subvariable	Implementación del contrato de supervisión				0.10	
4.1.6.1	Indicador	Variación al precio del contrato	Se indica claramente si se han realizado variaciones en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones de precios no se señalan cuando hay pruebas de que existen, o no hay información de precios en el contrato; 5 - Las variaciones de precios se señalan claramente si hay pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones de precios.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.2	Indicador	Razones de los cambios de precios	Existen justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en el precio del contrato.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios de precios no están disponibles y se observaron cambios de precios; 3 - Hay razones para los cambios de precios, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el precio contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	Las modificaciones de la duración del contrato se señalan claramente, si se realizan.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones de la duración del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en la duración del contrato.	0.10	Institucional por proyecto

No.	Nivel	Nombre	Descripción	Fuente de Evaluación del indicador	Escala de puntuación (0 pts. = 0,1 pts., 0,2, 2 pts = 0,4, 3 pts = 0,6, 4 pts = 0,8, 5 pts = 1)	Peso	Tipo de Indicador
4.1.6.4	Indicador	Razones de los cambios de duración	Las justificaciones con argumentos por las que se realizaron cambios en la duración del contrato están disponibles.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios en la duración no están disponibles y se observaron cambios de duración; 3 - Hay razones para los cambios de término, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el plazo contratado.	0.25	Institucional por proyecto
4.1.6.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	Las modificaciones en el alcance del proyecto, si existen, se señalan claramente.	Datos contractuales en la web	0 - Las variaciones en el alcance del contrato no se señalan cuando hay pruebas de que existen; 5 - Las variaciones se señalan claramente si existen pruebas de que existen o no se podrían observar variaciones en el alcance del contrato.	0.10	Institucional por proyecto
4.1.6.6	Indicador	Razones de los cambios de alcance	Las justificaciones con argumentos por los que se realizaron cambios en el alcance del proyecto están disponibles.	Datos contractuales en la web	0 - Las razones de los cambios en el alcance del proyecto no están disponibles y se observaron; 3 - Hay razones para los cambios de alcance, pero son parciales; 5 - Las razones de todos los cambios están disponibles, o no se observaron cambios en el ámbito contratado.	0.20	Institucional por proyecto

ANEXOS

Anexo 2 | Cuestionario en Línea

El siguiente es el cuestionario en línea que se aplicó a las 30 instituciones seleccionadas para el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) y que se relaciona con las Dimensiones 2 y 3, Capacidades y Procesos y Participación Ciudadana respectivamente.

El Equipo de CoST de Costa Rica le da una sincera bienvenida a este lugar, creado directamente para usted.

Al llenar de modo sincero y preciso este cuestionario, hará una contribución importante a la evaluación del Índice de Transparencia de Infraestructura de CoST (ITI) que está diseñado para valorar los conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación ciudadana y los usos que le dan a la información pública, en las instituciones. La iniciativa CoST se impulsó a partir del Decreto Ejecutivo N° 40380-MP-H-MOPT-MIDEPLAN de marzo de 2017, titulado “Implementación de la Iniciativa de Transparencia en el Sector de la Construcción” y fue declarada de interés público.

Los resultados de esta evaluación servirán para aclarar dónde y cómo mejorar la transparencia en la infraestructura pública, con el objetivo final de aumentar el valor social y económico de los recursos públicos de forma colaborativa.

Para ello, las respuestas a las preguntas de esta encuesta deben proporcionarse de manera veraz, objetiva y concisa que proporcione información actualizada, clara y coherente. Si bien las preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de respaldo (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios y periódicos), todas solicitan una breve descripción para elaborar la respuesta y validarla en el análisis posterior. Por ello le solicitamos respetuosamente que llene el formulario basado en su conocimiento y experiencia.

El alcance de los temas de información y datos a que se refiere este cuestionario se limitan al principio de acceso a información pública, de conformidad con la legislación nacional existente.

Una vez que tenga recopilada la información puede tardar alrededor de 90 minutos para llenar el cuestionario.

REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

Sección A: Declaración de veracidad de la información

A1.

Una respuesta honesta y precisa a este cuestionario será esencial para aplicar el Índice de Transparencia en Infraestructura (ITI) en el país. El ITI está diseñado para evaluar conocimientos, procedimientos, capacidades digitales, espacios de participación y usos que se dan a la información pública. Los resultados del ITI contribuyen a aclarar dónde y cómo se puede mejorar la transparencia en la infraestructura pública, con el objetivo final de incrementar de manera colaborativa el valor social y económico de los recursos públicos.

Las respuestas a las preguntas de esta encuesta deben ofrecerse de manera veraz, objetiva y concisa, con información actualizada, clara y coherente. Si bien algunas preguntas requieren que se haga referencia a pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), todas requieren una breve descripción para desarrollar la respuesta y validarla en su análisis posterior.

En cada pregunta, tendrá la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno. Aunque no es un campo obligatorio puede usarlo si tiene material que nos puede ayudar a comprender mejor su respuesta. Si tiene un documento que fundamenta sus respuestas en varias preguntas, solo es necesario

subirlo una vez y comentar su uso en otras preguntas. Si pesa más de 1 MB puede enviarlo por correo.

Usted puede llenar el formulario en diferentes momentos. Para ello tiene la opción de guardar que le generará una clave, de tal manera que pueda retomarlo donde llegó y no perder información. Esta información le llegará al correo que registre, sino lo recibe puede buscarlo en "spam".

El alcance de la información y los elementos de datos a los que se hace referencia en este cuestionario se basan en lo que se reconoce como información pública, de acuerdo con las leyes y regulaciones nacionales aplicables.

¿Puede por favor confirmar que la información que va a compartir en esta encuesta caracteriza a la entidad y su conocimiento de forma veraz?

Si (Por favor proceda con el resto del cuestionario)

No (Por favor responda hasta la pregunta A7b para que nos quede registro de esta posición)

A2. A2. Nombre de la institución o entidad contratante

A3. A3. Nombre de la persona que responde el cuestionario

Nombre

Apellido 1

Apellido 2

A4. A4. Número telefónico de la oficina donde se le puede localizar para aclarar dudas

A5. A5. Correo electrónico de la persona que llena el formulario

A6. A6. La persona que le contactó de parte de COST Costa Rica es:

Cathalina Garcia

Douglas Chacon

Felly Salas

A7. A7a. Provincia donde se completó el formulario

San José

Alajuela

Cartago

Heredía

Guanacaste

Puntarenas

Limon

Otro

Otro

A8. A7b. Fecha en que se finalizó el cuestionario

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Sección B: Capacidades institucionales: Conocimientos básicos

B1. B1. ¿Conoce el marco regulatorio nacional para el acceso a la información pública?

Si

No

B2. B2. ¿Puede describir brevemente los siguientes puntos: i) publicación proactiva, ii) solicitudes de acceso, iii) plazos de respuesta, iv) funciones y responsabilidades de actores clave, v) sanciones por incumplimiento, y vi) organización que garantiza el cumplimiento?

B3. B3. ¿Conoce la existencia de la iniciativa nacional de transparencia en el sector infraestructura, llamada también CoST?

Si

No

B4. B4. ¿Puede describir brevemente los siguientes puntos: i) qué es COST, ii) el grupo multisectorial, iii) la divulgación, iv) el aseguramiento, y v) la auditoría social?

B5. B5. ¿Conoce el estándar de datos para la transparencia en infraestructura de CoST, también conocido como IDS o OC4IDS por sus siglas en inglés?

Si

No

B6. B6. ¿Puede describir brevemente: i) qué es, ii) cuál marco regulatorio lo contiene, ii) qué tipo de datos son requeridos por el estándar, iv) el nivel de adopción de su entidad?

B7. B7. ¿Conoce las sanciones aplicadas por incumplimiento de las leyes de acceso a la información pública y contratos estatales?

Si

No

B8. B8. ¿Puede describir brevemente: i) los procesos para su aplicación, ii) los roles y responsabilidades de actores involucrados, iii) las penalidades que aplican?

B9. B9. ¿Conoce las diferencias entre: i) datos públicos, ii) datos personales, iii) datos sensibles, iv) datos confidenciales, v) datos de secretos de estado?

Si

No

B10. B10. ¿Puede describir brevemente cada uno de ellos?

Sección C: Capacidades institucionales: Capacidades digitales

Las 7 preguntas de esta subvariable no son de carácter técnico, pero pueden requerir apoyo (de forma opcional) de otras unidades, por ejemplo tecnología de información, para ofrecer una descripción o evidencia que acompañe la respuesta.

C1. C1. ¿Existe en la entidad equipo de cómputo para todas las personas funcionarias que realizan algún tipo de labor administrativa?

- No hay acceso a equipo de cómputo funcional para ninguna persona funcionaria de la entidad
- Una porción inferior a la mitad de las personas funcionarias que realizan tareas administrativas tiene equipo funcional
- Cerca de la mitad de las personas funcionarias que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional
- Una porción superior a la mitad de las personas funcionarias que realizan tareas administrativas tienen equipo funcional
- Todas las personas funcionarias que realizan tareas administrativas tienen equipo informático funcional

C2. C1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

C3. C1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno. Así se estará solicitando en las preguntas de este tipo a lo largo del cuestionario.

C4. C2. ¿Dispone la entidad de una conexión a internet que ofrece un ancho de banda óptimo para: i) el funcionamiento de los sistemas y ii) las tareas que ejecutan las personas funcionarias, iii) además que cuenta con tiempos de caída mínimos o nulos?

No hay acceso a internet

Hay acceso pero tiene limitaciones en los tres puntos mencionados

Hay acceso pero tiene limitaciones en dos puntos

Hay acceso pero tiene limitaciones en un punto

El ancho de banda es el óptimo para la actividad de la entidad sin tiempos de caída

C5. C2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

C6. C2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

C7. C3. ¿Cuenta la entidad con su propio sitio web y con personas funcionarias en capacidad de administrar los contenidos y servicios en tiempo real?

La entidad no tiene sitio web

Tiene sitio web pero depende de un tercero para la gestión de contenidos

Tiene un sitio web y administra su contenido internamente pero con limitaciones

Tiene control total internamente y puede actualizar la información en tiempo real

C8. C3a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

C9. C3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

C10. C4. ¿Existe un sistema o plataforma de información digital para registrar toda la información sobre proyectos de infraestructura pública?

Los registros se llevan en papel

Algunos registros son digitales

Los registros se encuentran principalmente en hojas de cálculo, como Excel u otras

Todos los registros están en sistemas de información

C11. C4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

C12. C4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

C13. C5. ¿Las personas funcionarias de la entidad utilizan los sistemas digitales disponibles para actividades relacionadas con proyectos de infraestructura pública?

No utilizan los sistemas o no existen sistemas para apoyar los proyectos de obra pública

Solo se utilizan parcialmente

Se utilizan plenamente

C14. C5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

C15. C5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

C16. C6. ¿Publica la entidad información de proyectos de infraestructura como datos abiertos? (Un dato abierto es aquel que está disponible en línea, sin procesar, en formato abierto, neutral e interoperable; que permite su uso y reuso, disponible para su descarga en forma completa, sin costo, ni requisitos de registro y procesable en computadora)

Sí

No

C17. C6a. ¿La información de todos los proyectos de infraestructura cumple con las siguientes condiciones: i) estructurados, ii) actualizados, iii) procesables por computadora, iv) libres de pago, v) con una licencia que permita su libre uso, vi) utilizando los estándares IDS u OC4IDS, y vii) para todos los proyectos de la entidad?

La entidad no publica datos de infraestructura

La entidad publica datos pero solo cumple con una condición

Publica datos y cumple con dos o tres condiciones

Publica datos y cumple con cuatro o cinco condiciones

Publica datos y cumple con seis condiciones

Publica datos para todos los proyectos que cumplen con las siete condiciones

C18. C6b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

C19. C6c. Suba la evidencia en formato pdf, png, jpg, Excel de no más de 1 MB.

C20. C7. ¿La entidad publica visualizaciones en su sitio web u otros medios (por ejemplo físicos), que puedan facilitar gráficamente la presentación e interpretación, por parte de las personas ciudadanas, de información de los proyectos de infraestructura?

La entidad no publica visualizaciones sobre este tema

Publica pero no regularmente

Publica visualizaciones regularmente sobre sus diferentes proyectos (puede ser en la web o en otros medios, como por ejemplo impresos)

C21. C7a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

C22. C7b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

Sección D: Procesos institucionales: Procedimientos para divulgar información

Las 5 preguntas de esta subvariable se responden según documentación formalizada en la entidad en materia de publicación activa y reactiva de información; y de acuerdo con la forma como funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

D1. D1. ¿Existe un procedimiento documentado interno para la divulgación proactiva de información vinculada a proyectos de infraestructura pública?

No hay procedimiento, o no sabe si existe uno

Hay un procedimiento, pero no está formalizado y no cubre el ciclo de vida de los proyectos (ej. solo cubre la contratación y no etapas previas o posteriores)

Hay un procedimiento, pero solo cumple una de estas dos condiciones: o está formalizado, o cubre el ciclo de vida del proyecto (no ambas)

El procedimiento está formalizado y cubre el ciclo de vida del proyecto

D2. D1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

D3. D1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

D4. D2. ¿El procedimiento para la divulgación de información contiene los nombres de las personas funcionarias responsables (o los roles) para las diferentes etapas del proceso de divulgación proactiva de información?

No hay procedimiento, o el procedimiento no nombra a nadie

El procedimiento nombra solo algunas personas/roles, por lo que hay pequeños vacíos

El procedimiento nombra a todas las personas/roles por etapa para que siempre haya alguien responsable

D5. D2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

D6. D2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

D7. D3. ¿Existe un perfil profesional documentado en la entidad para un “oficial de información”, “unidad de información” o título similar, que describa los requisitos profesionales y las principales tareas de esta persona o unidad?

No hay perfil documentado o no sabe si existe uno

Existe un perfil, pero no está formalizado, o en la práctica incluye otras responsabilidades (otras actividades fuera de las relacionadas con el acceso a la información pública)

Existe un perfil formal y todas las responsabilidades desempeñadas en la práctica están relacionadas con el

D8. D3a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

D9. D3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

D10. D4. ¿Hay una persona funcionaria asignada para el puesto de responsable de información y la persona cumple plenamente con las condiciones del perfil?

No hay persona funcionaria asignada al cargo, o no existe el perfil o cargo

Hay una persona funcionaria asignada pero no cumple con los requisitos del perfil

La persona funcionaria asignada cumple con todos los requisitos

D11. D4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

D12. D4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

D13. D5. ¿Existe un procedimiento interno formalizado para atender y dar seguimiento a las solicitudes de información sobre proyectos de infraestructura que provengan de la ciudadanía o de cualquier otro actor?

No existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento para las solicitudes de información, o desconoce si existe uno

Hay un procedimiento o mecanismo formalizado de seguimiento pero presenta debilidades que pueden resultar en una falta de respuesta

Existe un procedimiento o mecanismo de seguimiento interno sobre el cual ninguna solicitud de información puede perderse o quedar sin respuesta

D14. D5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

D15. D5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

Sección E: Procesos institucionales: Facilitadores y barreras para revelar información

Las 6 preguntas de esta sub-variable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo con la forma como funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

E1. E1. ¿Existe en la entidad una política o una oficialización interna de un reglamento nacional o subnacional, emitido por las autoridades de la propia institución, para la publicación de información que contenga, entre otros datos, los relacionados a proyectos de infraestructura?

- No existe una política interna ni tampoco una oficialización de un reglamento nacional, o bien, no sabe si existe algún instrumento de este tipo
- Hay una, pero la entidad no la cumple en su totalidad
- Hay una y la entidad la cumple en su totalidad en la práctica
- Hay una, la entidad la cumple en su totalidad en la práctica y está basada en el estándar de datos de infraestructura IDS o OC4IDS

E2. E1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

E3. E1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

E4. E2. ¿Existe un programa de capacitación asociado a la divulgación de información o un proceso de diseminación que sensibiliza al personal de todos los niveles sobre la materia de acceso a la información pública que incluye a los proyectos de infraestructura?

- No hay programa de capacitación o no sabe si existe uno
- Hay uno pero solo se aplica a una parte del personal
- Existe uno y se aplica a todo el personal de la entidad

E5.	<p>E2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>	
E6.	<p>E2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</p>	
E7.	<p>E3. ¿Existen limitaciones internas para publicar la información relacionada con proyectos de infraestructura pública?</p>	<p>Si <input type="checkbox"/></p> <p>No <input type="checkbox"/></p>
E8.	<p>E3a. ¿Puede describir las limitaciones y/o aportar pruebas documentales?</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>	
E9.	<p>E3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</p>	
E10.	<p>E3c. ¿Puede describir el motivo por el que no hay limitaciones y proporcionar pruebas</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>	
E11.	<p>E3d. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.</p>	

E12. E4. ¿Existe algún documento que contenga un plan para reducir o eliminar las limitaciones actuales para publicar información de proyectos de infraestructura?

No hay documento con plan de mitigación

Existe un plan pero no es integral y no hay evidencia de su implementación

Existe un plan que no es integral pero hay evidencia de su implementación

Existe un plan integral pero no hay evidencia de su implementación

Existe un plan integral y hay evidencia de su implementación

E13. E4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

E14. E4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

E15. E5. ¿El proceso de transparencia activa y pasiva se vuelve lento u obstaculizado debido a burocracia interna, como por ejemplo, obtener aprobaciones de diferentes jefes?

El proceso es muy burocrático o no sabe si tiene este tipo de problemas

Los obstáculos burocráticos son muy pocos

No existen obstáculos burocráticos para publicar información pública

E16. E5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

E17. E5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

E18. E6. ¿Existe documentación en la entidad reconociendo, reaccionando y dando seguimiento a los incumplimientos y sanciones impuestas por los entes de control ante el incumplimiento del marco regulatorio de acceso a la información y/o contratos estatales?

No hay documentación, o no sabe si la hay

Hay documentación de incumplimientos pero no hay documentación de la reacción o seguimiento por parte de la entidad

Hay documentación de incumplimientos, junto con documentación de la reacción y seguimiento por parte de la entidad

Puede demostrar que la entidad no ha recibido sanciones de las entidades de control en el último año

E19. E6a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

E20. E6b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

Sección F: Procesos institucionales: Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura

Las 4 preguntas de esta sub-variable se responden según la cantidad de información de proyectos de infraestructura que se publica de forma proactiva. Si no es posible identificar las cifras exactas, se puede responder con cifras aproximadas.

F1. F1. ¿Cuántos proyectos de infraestructura pública maneja la entidad en este año y en el anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)

Si no puede precisar el número anote 999

Año 2021									
Año 2022									

F2. F2. ¿Cuántos de esos proyectos publicaron información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?

Si no puede precisar el número o no conoce el estándar de datos, anote 999

Año 2021									
Año 2022									

F3. F2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

F4. F2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

F5. F3. ¿Cuál es el monto de inversión para los proyectos de infraestructura administrados por la entidad en este año y en el año anterior? (Si no se conoce el número exacto, una aproximación precisa es válida)

Si no puede precisar el número anote 999

Año 2021									
Año 2022									

F6. F4. ¿Cuál es el monto de inversión de aquellos proyectos en los que se divulga información de acuerdo con el estándar de datos de infraestructura (basado en CoST IDS u OC4IDS)?

Si no puede precisar el número o no conoce el estándar de datos, anote 999

Año 2021									
Año 2022									

F7. F4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

F8. F4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

Sección G: Participación ciudadana: Oportunidades de participación

Las 6 preguntas de esta sub-variable se responden según documentación de la entidad y de acuerdo con la forma como funcionan en la práctica los diferentes aspectos consultados.

G1. G1. ¿Existen espacios formales de participación ciudadana basados en un marco regulatorio que permiten a la entidad escuchar e implementar solicitudes de la ciudadanía, que pueden ser utilizadas en proyectos de infraestructura pública?

- No existen leyes, reglamentos o políticas que puedan servir de base para la participación ciudadana
- Solo existe un marco regulatorio nacional o subnacional para la participación, sin un marco regulatorio interno (propio de la entidad)
- Existen marcos regulatorios tanto externos (nacionales) como internos
- Existen marcos regulatorios externos e internos, y también, procedimientos documentados de la entidad eficientes de participación ciudadana

G2. G1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

G3. G1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

G4. G2. ¿Los espacios de participación ciudadana (e instrumentos) están permanentemente disponibles o están disponibles con una periodicidad constante a través de una variedad de canales inclusivos (como digitales y no digitales), que pueden ser utilizados para proyectos de infraestructura pública?

- No hay oportunidades formales de participación
- Hay oportunidades de participación, pero no son permanentes y no están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos
- Las oportunidades de participación son permanentes o están disponibles por medio de una variedad de canales inclusivos (solo cumpliendo una de las dos condiciones)
- Las oportunidades de participación son permanentes y están disponibles por medio de diferentes canales inclusivos de participación

G5. G2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

G6. G2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

G7. G3. ¿La entidad realiza procesos formales de consulta ciudadana para identificar, definir, priorizar y monitorear proyectos de infraestructura pública?

La entidad no realiza estos procesos de consulta en proyectos de infraestructura, o no está seguro si se realizan

La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura, pero no es para todas las etapas del proyecto y no es para todos los proyectos

La entidad tiene consulta en proyectos de infraestructura en todas las etapas del proyecto, pero no se aplica a todos los proyectos de infraestructura, o lo opuesto

La consulta se aplica a todas las etapas del proyecto de infraestructura y a todos los proyectos de infraestructura

G8. G3a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

G9. G3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

G10. G4. ¿Existe en la entidad una oficina de atención a la ciudadanía (que se puede llamar Oficina de Transparencia, Oficina de Denuncias, Oficina de Información, etc.) que atienda temas relacionados con los proyectos de infraestructura?

No hay oficina, o la persona funcionaria no está segura si existe una

Hay una pero tiene limitaciones (por ejemplo, solo funciona de forma presencial)

Hay una y atiende a la ciudadanía de manera eficiente

G11. G4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

G12. G4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

G13. G5. ¿Existe un formulario en línea por medio del cual cualquier persona pueda solicitar información, hacer preguntas o presentar una queja referente a un proyecto de infraestructura y recibir una respuesta efectiva?

No hay formulario en línea, o hay uno pero no funciona

Hay uno pero debe descargarse, imprimirse, completarse, escanearse y enviarse o llevarse físicamente a la entidad

Existe uno, pero no tiene mecanismo de seguimiento (este mecanismo permite al solicitante identificar posteriormente su solicitud, como un número de identificación de solicitud)

Existe uno y tiene un mecanismo de seguimiento específico para el solicitante

G14. G5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

G15. G5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

G16. G6. ¿La entidad realiza algún tipo de esfuerzo para que la ciudadanía conozca las oportunidades de participación existentes y la disponibilidad de información relacionada con proyectos de infraestructura?

La entidad no hace este tipo de esfuerzos o no sabe si lo han hecho recientemente

La entidad hace esfuerzos pero no de manera consistente, permanente e inclusiva

La entidad hace esfuerzos consistentes, permanentes e inclusivos para dar a conocer la información publicada y para proponer la participación ciudadana

G17. G6a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

G18. G6b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

Sección H: Participación ciudadana: Uso de la información por parte de los ciudadanos

Las 7 preguntas de esta sub-variable se responden a partir de capacidades para la participación ciudadana y de casos específicos de participación o co-creación. Si existe evidencia documental de los casos, por ejemplo prensa, es importante adjuntarla. De lo contrario, los casos deben ser descritos para su valoración.

H1. H1. ¿Existe un mecanismo que documenta las quejas de los ciudadanos relacionadas con proyectos de infraestructura pública, genera un registro, gestiona las respuestas de manera ordenada e informa qué acciones se tomaron?

No existe un mecanismo que centraliza y gestiona las denuncias ciudadanas, o no hay evidencia de su existencia

Existe uno, pero no funciona de manera optima

Existe uno, funciona de manera optima, pero no genera un informe con las acciones que tomaron en proyectos específicos de infraestructura

Existe, funciona de manera optima y reporta las acciones que se realizaron en proyectos específicos de infraestructura

H2. H1a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

H3. H1b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

H4. H2. ¿Las solicitudes y respuestas de acceso a la información se categorizan y registran, y generan métricas del desempeño de la entidad?

No sabe cuántas solicitudes de acceso a la información hubo en el último año, o no existe registro del número de solicitudes

Conoce cuántas solicitudes se recibieron y cuántas respuestas hubo, pero sin categorización específica y/o métricas de desempeño

Conoce cuántas de las respuestas totales fueron positivas (es decir, que contenían la información solicitada por los ciudadanos), cuántas fueron remitidas a otras agencias (la correcta para atender la solicitud), cuántas fueron por el mismo tipo de información (varias personas solicitando los mismos datos), entre otras categorías; y para todas las categorías existen métricas de desempeño de las respuestas

H5. H2a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

H6. H2b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

H7. H3. ¿Las respuestas a las solicitudes de información ciudadana se brindan de acuerdo con el plazo establecido por el marco regulatorio?

No hay capacidad de respuesta en el plazo que establece el marco regulatorio, o no hay control sobre el tiempo de respuesta, o no hay información sobre solicitudes

Solo algunos casos reciben respuesta dentro del plazo establecido

La mayoría de los casos se responden dentro del plazo establecido

El 100% de los casos son atendidos dentro del plazo establecido por el marco regulatorio

H8. H3a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

H9. H3b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

H10. H4. ¿La entidad proporciona retroalimentación al público, como informes o anuncios, sobre cómo se han utilizado las contribuciones de la ciudadanía en proyectos de infraestructura?

No se hace pública la retroalimentación, o no se sabe si hay uso interno de la participación ciudadana, o no hay participación ciudadana

Existe uso interno de la participación ciudadana al que se puede hacer referencia, pero no está bien documentado

El uso interno está bien documentado, pero no se hace público

Se hace público el uso documentado interno de la participación ciudadana en proyectos de infraestructura

H11. H4a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

H12. H4b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

H13. H5. ¿Sabe si la información que se hace pública sobre proyectos de infraestructura se utiliza de alguna manera por la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil, academia, medios de comunicación, sector privado o cualquier otro actor?

No sabe si hay algún tipo de uso

Conoce y puede describir un ejemplo en el último año

Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año

H14. H5a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

H15. H5b. Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

H16. H6. ¿Sabe si la entidad ha desarrollado proyectos en conjunto con otros actores, fuera de la misma entidad, para generar algún tipo de valor a partir de la información de los proyectos de infraestructura?

No sabe si ha habido un proyecto conjunto

Conoce y puede describir un ejemplo en el último año

Conoce y puede describir más de un ejemplo en el último año

H17. H6a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

H18. H6b Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

H19. H7. ¿Existe evidencia de cambios o reformas que se hayan realizado en proyectos de infraestructura como respuesta a la retroalimentación, evaluación o algún otro tipo de participación ciudadana?

No hay casos o no sabe si hay alguno

Hay evidencia de mejoras en un proyecto en el último año

Existe evidencia de mejoras en más de un proyecto en el último año

H20. H7a. Por favor explique la respuesta escogida en la pregunta anterior

H21. H7b Por favor brinde pruebas de soporte (como secciones de documentos, sitios web, tableros de anuncios, etc.), que permitan validar su respuesta en su análisis posterior. Tiene la opción de adjuntar archivos en formato pdf, png, jpg, etc. de no más de 1 MB cada uno.

CoST le agradece su compromiso y colaboración para llenar este formulario.

En el futuro próximo le compartiremos los resultados generales de este ejercicio.

Si lo desea puede guardar su copia en pdf.

ANEXOS

Anexo 3 | Notas nacionales del ITI

En la Tabla 15 se resumen los puntajes obtenidos para el país a nivel de dimensiones, variables, subvariables e indicadores en la medición del año 2025.

No.	Nivel	Nombre	
1	Dimensión	Entorno propicio	70,30
1.1	Variable	Marco jurídico y herramientas digitales	70,30
1.1.1	Subvariable	Marco regulador del acceso a la información pública	75,00
1.1.1.1	Indicador	Acceso público a la información	100,00
1.1.1.2	Indicador	Derecho a solicitar información pública	100,00
1.1.1.3	Indicador	Sanciones por incumplimiento del acceso a los mandatos de información pública	60,00
1.1.1.4	Indicador	Organización que garantiza las sanciones	40,00
1.1.2	Subvariable	Normas de transparencia en el sector de la infraestructura pública	64,00
1.1.2.1	Indicador	Publicación proactiva de información sobre procesos de contratación pública	100,00
1.1.2.2	Indicador	Publicación proactiva de información sobre proyectos de infraestructura pública	100,00
1.1.2.3	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura	0,00
1.1.2.4	Indicador	Estándar de divulgación de datos de infraestructura SE publica proactivamente como datos abiertos	60,00
1.1.2.5	Indicador	Organización responsable de la divulgación estándar de datos de infraestructura	60,00
1.1.3	Subvariable	Herramientas nacionales de información digital	74,00
1.1.3.1	Indicador	Plataformas de información digital centralizadas	80,00
1.1.3.2	Indicador	Fácil acceso a la información en plataformas de información digital	80,00
1.1.3.3	Indicador	Plataforma del sistema de información geográfica (SIG) de proyectos de infraestructura	60,00
2	Dimensión	Procesos y Capacidades	49,54
2.1	Variable	Capacidades institucionales	67,67
2.1.1	Subvariable	Conocimientos básicos	58,00
2.1.1.1	Indicador	Conocimiento sobre la ley de acceso a información	57,33
2.1.1.2	Indicador	Conocimientos sobre iniciativas de transparencia en el sector de la infraestructura	66,00
2.1.1.3	Indicador	Conocimiento sobre el estándar de datos de transparencia en el sector de la infraestructura	50,67
2.1.1.4	Indicador	Conocimiento sobre las sanciones por incumplimiento de la ley de acceso público a la información	49,33
2.1.1.5	Indicador	Conocimientos sobre diferentes categorías de datos	66,67
2.1.2	Subvariable	Capacidades digitales	77,33
2.1.2.1	Indicador	Equipo informático	86,67
2.1.2.2	Indicador	Conectividad a Internet	84,00
2.1.2.3	Indicador	Sitio web institucional	82,00
2.1.2.4	Indicador	Sistemas de información para proyectos de infraestructura	68,67
2.1.2.5	Indicador	Uso de sistemas de información digital	77,33
2.1.2.6	Indicador	Publicación de datos abiertos de infraestructura	59,33

REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

No.	Nivel	Nombre	
2.1.2.7	Indicador	Visualizaciones basadas en datos de proyectos de infraestructura	62,67
2.2	Variable	Procesos institucionales	37,46
2.2.1	Subvariable	Procedimientos para divulgar información	44,40
2.2.1.1	Indicador	Procedimientos para la publicación de información	36,00
2.2.1.2	Indicador	Responsabilidades para su divulgación	36,00
2.2.1.3	Indicador	Perfil del oficial de información	52,67
2.2.1.4	Indicador	Oficial de información	52,67
2.2.1.5	Indicador	Mecanismos de seguimiento de las solicitudes de información	44,67
2.2.2	Subvariable	Facilitadores y barreras para divulgar información	35,20
2.2.2.1	Indicador	Política interna para la publicación de información	30,67
2.2.2.2	Indicador	Programa de capacitación en divulgación	19,33
2.2.2.3	Indicador	Identificación de limitaciones para publicar información	54,67
2.2.2.4	Indicador	Planificar para mitigar las limitaciones para publicar información	16,00
2.2.2.5	Indicador	Obstáculos burocráticos para publicar información	64,67
2.2.2.6	Indicador	Documentación del incumplimiento y sanciones	32,67
2.2.3	Subvariable	Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	32,00
2.2.3.1	Indicador	Nivel de proyectos de infraestructura divulgados	37,33
2.2.3.2	Indicador	Nivel de inversión representado por proyectos de infraestructura divulgados	26,67
3	Dimensión	Participación ciudadana	47,45
3.1	Variable	Prácticas de Participación	47,45
3.1.1	Subvariable	Oportunidades de participación	50,53
3.1.1.1	Indicador	Participación ciudadana institucionalizada	51,33
3.1.1.2	Indicador	Participación ciudadana permanente e inclusiva	56,67
3.1.1.3	Indicador	Participación ciudadana en proyectos de infraestructura	24,67
3.1.1.4	Indicador	Oficina de atención ciudadana	60,67
3.1.1.5	Indicador	Formulario en línea para consulta o solicitudes	61,33
3.1.1.6	Indicador	Sensibilización de las oportunidades de participación	66,00
3.1.2	Subvariable	Uso de la información por parte de los ciudadanos	44,93
3.1.2.1	Indicador	Quejas ciudadanas centralizadas	60,00
3.3.2.2	Indicador	Solicitudes y respuestas de acceso a la información	42,67
3.3.2.3	Indicador	Capacidad de respuesta institucional	68,67
3.3.2.4	Indicador	Uso institucional de la evidencia.	38,00
3.3.2.5	Indicador	Uso ciudadano de la evidencia.	37,33
3.3.2.6	Indicador	Evidencia de proyectos conjuntos	53,33
3.3.2.7	Indicador	Mejoras como respuesta a la participación ciudadana	25,33
4	Dimensión	Divulgación de información	88,61
4.1	Variable	Prácticas de divulgación	88,61
4.1.1	Subvariable	Identificación del proyecto	95,22
4.1.1.1	Indicador	Número de referencia del proyecto	98,67
4.1.1.2	Indicador	Propietario del proyecto	100,00

No.	Nivel	Nombre	
4.1.1.3	Indicador	Sector y subsector	81,33
4.1.1.4	Indicador	Nombre del proyecto	94,67
4.1.1.5	Indicador	Ubicación del proyecto	100,00
4.1.1.6	Indicador	Descripción del proyecto	96,67
4.1.1.7	Indicador	Propósito	93,67
4.1.2	Subvariable	Preparación del proyecto	68,60
4.1.2.1	Indicador	Impacto ambiental	52,00
4.1.2.2	Indicador	Impacto en tierras y asentamientos	44,67
4.1.2.3	Indicador	Datos de contacto	98,67
4.1.2.4	Indicador	Presupuesto del proyecto y fecha de aprobación	98,67
4.1.2.5	Indicador	Fuentes de financiación	100,00
4.1.3	Subvariable	Adquisición de contratos de ejecución	95,50
4.1.3.1	Indicador	EnCo y datos de contacto	100,00
4.1.3.2	Indicador	Proceso de adquisición	100,00
4.1.3.3	Indicador	Número de empresas licitantes	98,33
4.1.3.4	Indicador	Tipo de contrato	98,33
4.1.3.5	Indicador	Título del contrato	95,00
4.1.3.6	Indicador	Precio del contrato	98,33
4.1.3.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	90,00
4.1.3.8	Indicador	Duración del contrato	95,33
4.1.3.9	Indicador	Contrato(s)	87,33
4.1.3.10	Indicador	Alcance del contrato de trabajo	92,33
4.1.4	Subvariable	Adquisición de contratos de supervisión	92,43
4.1.4.1	Indicador	EnCo y datos de contacto	98,67
4.1.4.2	Indicador	Proceso de adquisición	90,00
4.1.4.3	Indicador	Número de empresas/individuos licitantes.	88,33
4.1.4.4	Indicador	Tipo de contrato	93,33
4.1.4.5	Indicador	Título del contrato	93,33
4.1.4.6	Indicador	Precio del contrato	90,00
4.1.4.7	Indicador	Fecha de inicio del contrato	93,33
4.1.4.8	Indicador	Duración del contrato	93,33
4.1.4.9	Indicador	Empresa/individuo del contrato	92,00
4.1.4.10	Indicador	Alcance del contrato de trabajo	92,00
4.1.5	Subvariable	Implementación del contrato de ejecución	85,50
4.1.5.1	Indicador	Variación al precio del contrato	85,00
4.1.5.2	Indicador	Razones de los cambios de precios	85,00
4.1.5.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	90,00
4.1.5.4	Indicador	Motivos de los cambios en la duración del contrato	87,00
4.1.5.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	83,33
4.1.5.6	Indicador	Razones de los cambios del alcance	83,33

No.	Nivel	Nombre	
4.1.6	Subvariable	Implementación del contrato de supervisión	88,33
4.1.6.1	Indicador	Variación al precio del contrato	88,33
4.1.6.2	Indicador	Razones de los cambios de precios	88,33
4.1.6.3	Indicador	Variación de la duración del contrato	88,33
4.1.6.4	Indicador	Razones de los cambios de duración	88,33
4.1.6.5	Indicador	Variación al alcance del contrato	88,33
4.1.6.6	Indicador	Razones de los cambios de alcance	88,33

Tabla 13. Puntaje ponderado nacional por indicador, subvariable, variable y dimensión. Costa Rica. Marzo 2025

ANEXOS

Anexo 4 | Notas de las Entidades de Contratación

En las siguientes fichas técnicas, se resumen las notas obtenidas por cada una de las entidades de contratación (EnCo) que se escogieron para llevar a cabo este Índice de Transparencia, las cuales están ordenadas desde el puntaje más alto al más bajo, y se muestran los puntajes de la institución a nivel total, por dimensión, variable y subvariable, comparados con el promedio nacional.

1. Comisión Nacional de Emergencias

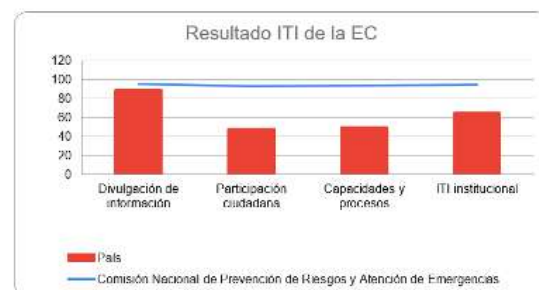
Comisión Nacional de Emergencias	
Tipo de EC	Ministerio y adscritas
Ranking 2025	1

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI Institucional	94,4	64,6
Capacidades y procesos	93,5	49,5
Participación ciudadana	93,3	47,5
Divulgación e información	95,8	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades institucionales	100,0	67,7
Conocimiento básico	100,0	58,0
Capacidades digitales	100,0	77,3
Procesos institucionales	89,2	37,5
Procedimientos para divulgar información	100,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	69,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	93,3	47,5
Oportunidades de participación	85,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	100,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de Información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	95,8	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	100,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	86,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

2. Universidad Nacional

Universidad Nacional	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	2

Resumen	EC	País
Calificación ITI institucional	87,2	84,6
Capacidades y procesos	84,7	49,5
Participación ciudadana	77,8	47,5
Divulgación e información	95,4	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades institucionales	100,0	67,7
Conocimiento básico	100,0	58,0
Capacidades digitales	100,0	77,3
Procesos institucionales	74,5	37,5
Procedimientos para divulgar información	92,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	35,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	77,8	47,5
Oportunidades de participación	75,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	80,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	95,4	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	73,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	98,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

Anexo 4 | Notas de las Entidades de Contratación

En las siguientes fichas técnicas, se resumen las notas obtenidas por cada una de las entidades de contratación (EnCo) que se escogieron para llevar a cabo este Índice de Transparencia, las cuales están ordenadas desde el puntaje más alto al más bajo, y se muestran los puntajes de la institución a nivel total, por dimensión, variable y subvariable, comparados con el promedio nacional.

1. Comisión Nacional de Emergencias

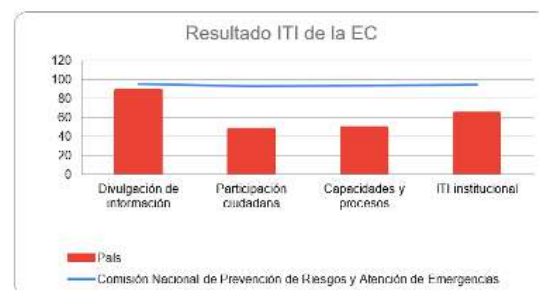
Comisión Nacional de Emergencias	
Tipo de EC	Ministerio y adscritas
Ranking 2025	1

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI Institucional	94,4	64,6
Capacidades y procesos	93,5	49,5
Participación ciudadana	93,3	47,5
Divulgación e información	95,8	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades institucionales	100,0	67,7
Conocimiento básico	100,0	58,0
Capacidades digitales	100,0	77,3
Procesos institucionales	89,2	37,5
Procedimientos para divulgar información	100,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	69,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	93,3	47,5
Oportunidades de participación	85,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	100,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de Información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	95,8	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	100,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	86,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

2. Universidad Nacional

Universidad Nacional	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	2

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI institucional	87,2	84,6
Capacidades y procesos	84,7	49,5
Participación ciudadana	77,8	47,5
Divulgación e información	95,4	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades institucionales	100,0	67,7
Conocimiento básico	100,0	58,0
Capacidades digitales	100,0	77,3
Procesos institucionales	74,5	37,5
Procedimientos para divulgar información	92,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	35,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	77,8	47,5
Oportunidades de participación	75,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	80,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	95,4	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	73,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	98,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

3. Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico

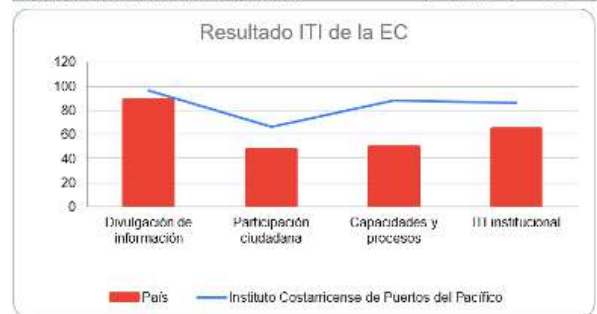
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico	
Tipo de EC	Ministerios y adscritas
Ranking 2025	3

Resumen	EC	País
Calificación ITI Institucional	86,0	64,6
Capacidades y procesos	87,9	49,5
Participación ciudadana	66,5	47,5
Divulgación e información	96,5	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades institucionales	96,0	67,7
Conocimiento básico	92,0	58,0
Capacidades digitales	100,0	77,3
Procesos institucionales	82,5	37,5
Procedimientos para divulgar información	80,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	70,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	66,5	47,5
Oportunidades de participación	45,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	84,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	96,5	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	79,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

4. Universidad de Costa Rica

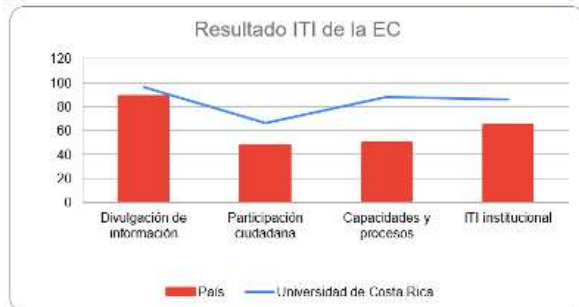
Universidad de Costa Rica	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	4

Resumen	EC	País
Calificación ITI institucional	86,0	64,6
Capacidades y procesos	87,9	49,5
Participación ciudadana	66,5	47,5
Divulgación e información	96,5	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades institucionales	91,0	67,7
Conocimiento básico	92,0	58,0
Capacidades digitales	90,0	77,3
Procesos institucionales	66,2	37,5
Procedimientos para divulgar información	84,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	45,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	70,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	63,1	47,5
Oportunidades de participación	73,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	55,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de Información	EC	País
Prácticas de divulgación	99,6	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	100,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

5. Universidad Estatal a Distancia

Universidad Estatal a Distancia	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	5

Resumen	EC	País
Calificación ITI institucional	80,9	64,6
Capacidades y procesos	96,4	49,5
Participación ciudadana	76,5	47,5
Divulgación e información	70,2	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades institucionales	91,0	57,7
Conocimiento básico	84,0	58,0
Capacidades digitales	98,0	77,3
Procesos institucionales	100,0	37,5
Procedimientos para divulgar información	100,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	100,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	76,5	47,5
Oportunidades de participación	77,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	76,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	70,2	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	88,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	10,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	0,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

6. Poder Judicial

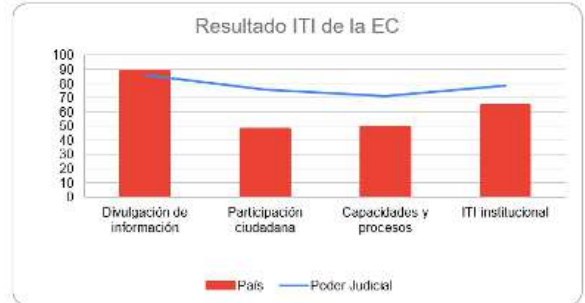
Poder Judicial	
Tipo de EC	Poderes de la República
Ranking 2025	6

Resumen	EC	País
Calificación ITI Institucional	78,3	64,6
Capacidades y procesos	71,3	49,5
Participación ciudadana	75,7	47,5
Divulgación e información	86,2	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades Institucionales	69,0	67,7
Conocimiento básico	40,0	58,0
Capacidades digitales	98,0	77,3
Procesos institucionales	72,9	37,5
Procedimientos para divulgar información	88,0	44,4
Facilitadores y bárreras para divulgar información	86,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	40,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	75,7	47,5
Oportunidades de participación	85,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	68,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	86,2	88,6
Identificación del proyecto	98,0	95,2
Preparación del proyecto	49,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	95,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	50,0	88,3



ANEXOS

7. Municipalidad de Buenos Aires

Municipalidad de Buenos Aires	
Tipo de EC	Descentralizado territorial
Ranking 2025	7

Resumen	EC	País
Calificación ITI Institucional	78,2	64,6
Capacidades y procesos	63,2	49,5
Participación ciudadana	71,0	47,5
Divulgación e información	96,0	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades institucionales	97,0	67,7
Conocimiento básico	100,0	58,0
Capacidades digitales	94,0	77,3
Procesos institucionales	40,6	37,5
Procedimientos para divulgar información	32,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	24,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	70,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	71,0	47,5
Oportunidades de participación	88,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	57,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	96,0	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	76,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

8. Municipalidad de Santa Ana

Municipalidad de Santa Ana

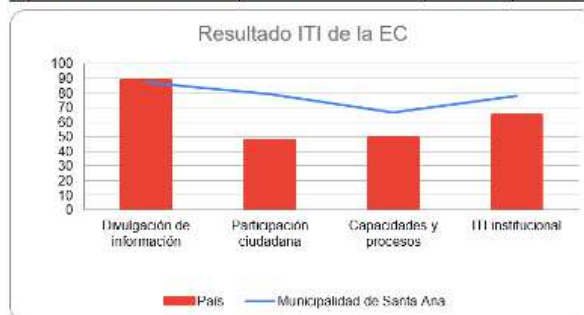
Tipo de EC	Descentralizado territorial
Ranking 2025	8

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI Institucional	77,9	64,6
Capacidades y procesos	66,8	49,5
Participación ciudadana	79,0	47,5
Divulgación e información	86,9	68,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades institucionales	95,0	67,7
Conocimiento básico	96,0	58,0
Capacidades digitales	94,0	77,3
Procesos institucionales	48,0	37,5
Procedimientos para divulgar información	60,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	77,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	79,0	47,5
Oportunidades de participación	90,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	70,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	86,9	88,6
Identificación del proyecto	98,0	95,2
Preparación del proyecto	64,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	50,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

9. Consejo Nacional de Vialidad

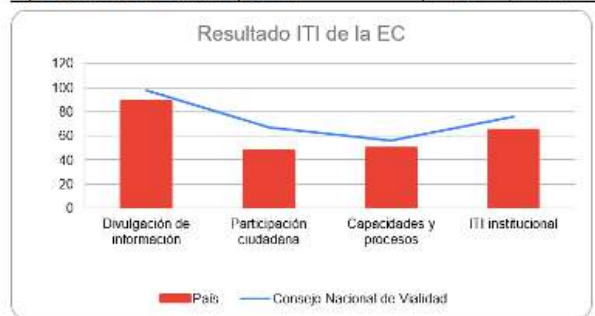
Consejo Nacional de Vialidad	
Tipo de EC	Ministerios y adscritas
Ranking 2025	9

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI Institucional	75,6	64,6
Capacidades y procesos	56,4	49,5
Participación ciudadana	66,9	47,5
Divulgación e información	97,8	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades Institucionales	89,0	67,7
Conocimiento básico	88,0	58,0
Capacidades digitales	90,0	77,3
Procesos institucionales	34,7	37,5
Procedimientos para divulgar información	84,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	15,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	66,9	47,5
Oportunidades de participación	63,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	70,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de Información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	97,8	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	88,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

10. Programa Integral de Mercadeo Agropecuario

Programa Integral de Mercadeo Agropecuario	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	10

Resumen	EC	País
Calificación ITI institucional	75,4	64,6
Capacidades y procesos	58,2	49,5
Participación ciudadana	68,5	47,5
Divulgación e información	94,7	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades institucionales	93,0	67,7
Conocimiento básico	96,0	58,0
Capacidades digitales	90,0	77,3
Procesos institucionales	35,0	37,5
Procedimientos para divulgar información	52,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	48,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	68,5	47,5
Oportunidades de participación	52,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	82,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	94,7	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	67,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

11. Instituto Nacional de Aprendizaje

Instituto Nacional de Aprendizaje	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	11

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI institucional	73,4	64,6
Capacidades y procesos	71,4	49,5
Participación ciudadana	58,6	47,5
Divulgación e información	84,3	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades Institucionales	100,0	67,7
Conocimiento básico	100,0	58,0
Capacidades digitales	100,0	77,3
Procesos institucionales	52,4	37,5
Procedimientos para divulgar información	28,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	36,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	58,6	47,5
Oportunidades de participación	63,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	55,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de Información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	84,3	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	58,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	95,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	50,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

12. Caja Costarricense del Seguro Social

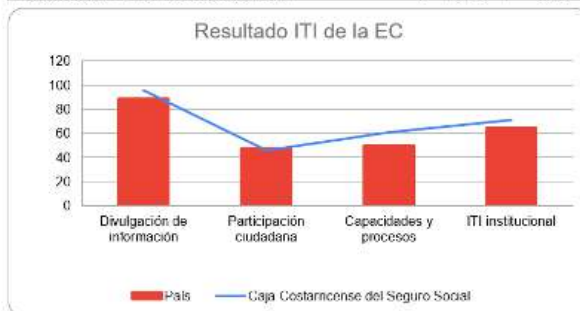
Caja Costarricense del Seguro Social	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	12

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI institucional	71,1	64,6
Capacidades y procesos	61,1	49,5
Participación ciudadana	46,0	47,5
Divulgación e información	95,6	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades institucionales	83,0	67,7
Conocimiento básico	80,0	58,0
Capacidades digitales	86,0	77,3
Procesos institucionales	46,6	37,5
Procedimientos para divulgar información	100,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	33,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	46,0	47,5
Oportunidades de participación	46,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	46,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	95,6	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	73,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

13. Compañía Nacional de Fuerza y Luz

Compañía Nacional de Fuerza y Luz	
Tipo de EC	Empresa Pública
Ranking 2025	13

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI institucional	70,5	64,6
Capacidades y procesos	61,3	49,5
Participación ciudadana	51,9	47,5
Divulgación e información	90,2	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades institucionales	83,0	67,7
Conocimiento básico	80,0	58,0
Capacidades digitales	86,0	77,3
Procesos institucionales	46,9	37,5
Procedimientos para divulgar información	80,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	54,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	51,9	47,5
Oportunidades de participación	59,0	50,5
Uso de la Información por parte de los ciudadanos	46,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	90,2	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	40,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	96,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

14. Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica

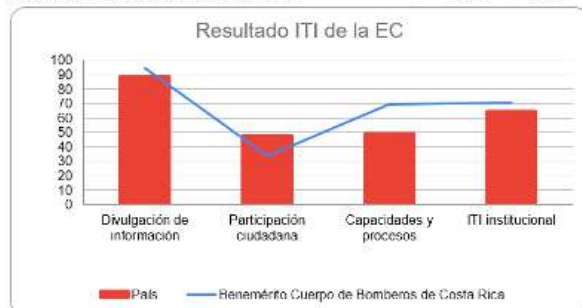
Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	14

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI institucional	70,4	64,6
Capacidades y procesos	69,4	49,5
Participación ciudadana	33,7	47,5
Divulgación e información	94,3	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades institucionales	87,0	67,7
Conocimiento básico	100,0	58,0
Capacidades digitales	74,0	77,3
Procesos institucionales	57,7	37,5
Procedimientos para divulgar información	44,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	35,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	100,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	33,7	47,5
Oportunidades de participación	37,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	31,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	94,3	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	70,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	96,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

15. Municipalidad de Talamanca

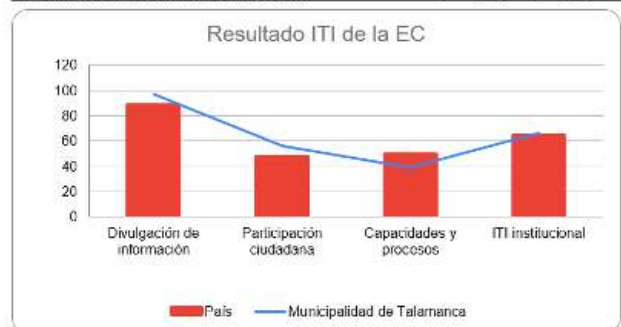
Municipalidad de Talamanca	
Tipo de EC	Descentralizado territorial
Ranking 2025	15

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI institucional	66,5	64,6
Capacidades y procesos	39,1	49,5
Participación ciudadana	55,9	47,5
Divulgación e información	97,2	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades Institucionales	42,0	67,7
Conocimiento básico	0,0	58,0
Capacidades digitales	84,0	77,3
Procesos institucionales	37,1	37,5
Procedimientos para divulgar información	56,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	50,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	55,9	47,5
Oportunidades de participación	57,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	55,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	97,2	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	82,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	101,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

16. Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral

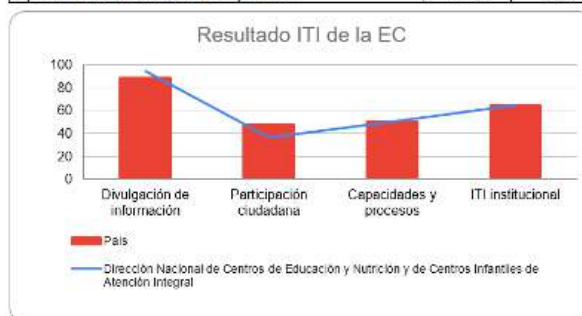
Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	16

Resumen	EC	País
Calificación ITI institucional	64,6	64,6
Capacidades y procesos	50,2	49,5
Participación ciudadana	36,6	47,5
Divulgación e información	94,8	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades Institucionales	70,0	67,7
Conocimiento básico	44,0	58,0
Capacidades digitales	96,0	77,3
Procesos institucionales	37,1	37,5
Procedimientos para divulgar información	40,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	23,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	50,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	36,6	47,5
Oportunidades de participación	41,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	33,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	94,8	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	73,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	96,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

17. Municipalidad de Upala

Municipalidad de Upala	
Tipo de EC	Descentralizado territorial
Ranking 2025	17

Resumen	EC	País
Calificación ITI institucional	61,7	64,6
Capacidades y procesos	36,8	49,5
Participación ciudadana	43,4	47,5
Divulgación e información	95,1	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades institucionales	52,0	67,7
Conocimiento básico	20,0	58,0
Capacidades digitales	84,0	77,3
Procesos institucionales	26,6	37,5
Procedimientos para divulgar información	40,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	36,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	43,4	47,5
Oportunidades de participación	34,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	51,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	95,1	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	70,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

18. Instituto Tecnológico de Costa Rica

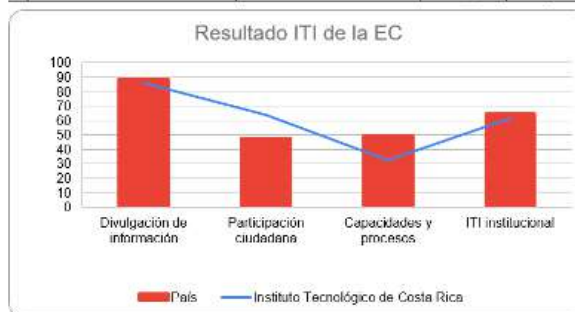
Instituto Tecnológico de Costa Rica	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	18

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI institucional	61,7	64,6
Capacidades y procesos	32,2	49,5
Participación ciudadana	63,8	47,5
Divulgación e información	86,1	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades institucionales	55,0	67,7
Conocimiento básico	32,0	58,0
Capacidades digitales	78,0	77,3
Procesos institucionales	17,1	37,5
Procedimientos para divulgar información	8,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	15,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	30,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	63,8	47,5
Oportunidades de participación	77,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	53,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de Información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	86,1	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	40,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	67,5	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



ANEXOS

19. Dirección General de Aviación Civil

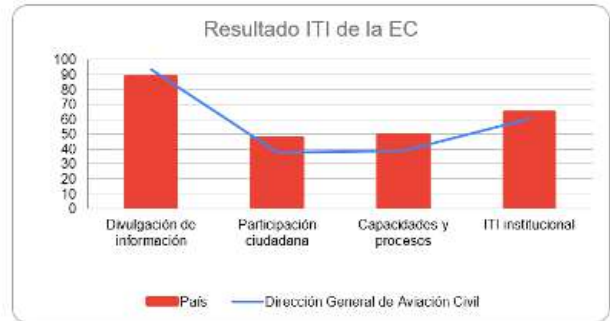
Dirección General de Aviación Civil	
Tipo de EC	Ministerios y adscritas
Ranking 2025	19

Resumen	EC	País
Calificación ITI Institucional	60,3	64,6
Capacidades y procesos	38,7	49,5
Participación ciudadana	37,9	47,5
Divulgación e información	93,3	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	País
Capacidades institucionales	81,0	67,7
Conocimiento básico	72,0	58,0
Capacidades digitales	90,0	77,3
Procesos institucionales	10,5	37,5
Procedimientos para divulgar información	0,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	30,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	País
Prácticas de participación	37,9	47,5
Oportunidades de participación	45,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	32,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de información	EC	País
Prácticas de divulgación	93,3	88,6
Identificación del proyecto	96,0	95,2
Preparación del proyecto	58,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	100,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025 COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA (ITI)

20. Instituto de Desarrollo Rural

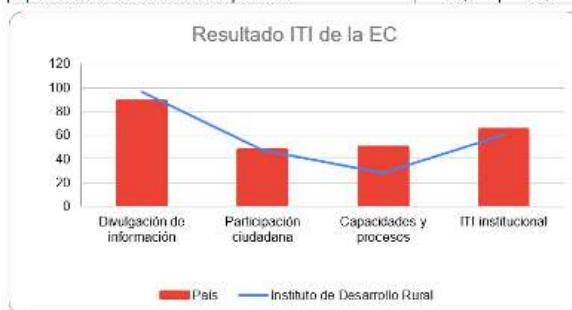
Instituto de Desarrollo Rural	
Tipo de EC	Instituciones autónomas, semi-autónomas y adscritas
Ranking 2025	20

Resumen	EC	Pais
Calificación ITI Institucional	60,2	64,6
Capacidades y procesos	28,1	49,5
Participación ciudadana	47,1	47,5
Divulgación e información	96,6	88,6

Dimensión 2: Capacidades y procesos	EC	Pais
Capacidades Institucionales	45,0	57,7
Conocimiento básico	0,0	58,0
Capacidades digitales	90,0	77,3
Procesos institucionales	16,8	37,5
Procedimientos para divulgar información	24,0	44,4
Facilitadores y barreras para divulgar información	24,0	35,2
Control sobre la divulgación de proyectos de infraestructura	0,0	32,0

Dimensión 3: Participación ciudadana	EC	Pais
Prácticas de participación	47,1	47,5
Oportunidades de participación	85,0	50,5
Uso de la información por parte de los ciudadanos	16,0	44,9

Dimensión 4: Divulgación de Información	EC	Pais
Prácticas de divulgación	96,6	88,6
Identificación del proyecto	100,0	95,2
Preparación del proyecto	85,0	68,6
Adquisición de contratos de ejecución	96,0	95,5
Adquisición de contratos de supervisión	100,0	92,4
Implementación del contrato de ejecución	100,0	85,5
Implementación del contrato de supervisión	100,0	88,3



REPORTE 2025



COSTA RICA

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA EN INFRAESTRUCTURA

R E P O R T E 2 0 2 5 C O S T A R I C A



MIEMBROS DEL GRUPO MULTISECTORIAL COST COSTA RICA:



OBSERVADORES PERMANENTES:



LABORATORIO NACIONAL DE MATERIALES Y MODELOS ESTRUCTURALES